

## 學術研習營-人類學門課程總表

研究領域	講題	講員	總節數	簡介
人類學與社會理論	人類學與社會科學的發展 (Anthropology as A Social Science)	林開世	9	p.4
	馬克思與人類學	呂欣怡	3	p.8
	交換理論	王梅霞	6	p.12
	從詮釋學、結構主義到後結構主義	莊雅仲	12	p.16
	日常倫理	容邵武	6	p.20
	Tim Ingold與現象學	林文玲	3	p.23
	新物質論	謝一誼	6	p.26
田野工作的百寶箱	接地氣的基礎資料	郭佩宜	3	p.33
	給人類學家的統計課	林圭偵	6	p.36
	人類學家一定要懂的地理資訊系統	林靖修	5	p.40
	在網路做田野，從田野看社群	蕭季樺	6	p.44
	語言作為研究素材	劉子愷	6	p.48
	感官經驗與民族誌研究	余舜德	3	p.51
	檔案研究與田野工作的結合	洪廣冀	12	p.54
	如何在田野中聽聲辨意	呂心純	6	p.57
	不只是拍攝而已的田野影像	林文玲	3	p.61
深時間觀點	考古學與後殖民	謝艾倫	4	p.64

研究領域	講題	講員	總節數	簡介
深時間觀點	動物考古學	莊家銘	6	p.68
	考古學中的材料學：工藝品的生產、交易與溯源	王冠文	6	p.71
	性別與女性主義考古學	江芝華	4	p.75
當代經濟挑戰	不穩定年代下的人與勞動	方怡潔	6	p.79
	新自由主義下的經濟人類學理論思辨	鄭瑋寧	6	p.88
	平台經濟	張正衡	6	p.95
	全球商品鏈視角下的農漁村	鄭肇祺	6	p.98
	反思市場：以中國市場化為例	謝一誼	5	p.105
	主權與發展	林浩立	6	p.110
後本體與新倫理	新親屬	賴婉琪	6	p.115
	酷兒人類學	林文玲	3	p.119
	酷兒種族批判	劉文	6	p.122
	人類學與 STS	趙恩潔	4	p.126
	人類世與原住民本體論轉向的對話	李宜澤	10	p.129
	都市本體論	莊雅仲	12	p.136
	想像人類學	李威宜	6	p.139
	多物種人類學	蔡晏霖	6	p.144
考古學與文化永續	Sustainability and Archaeology	Charles Redman	6	p.150

研究領域	講題	講員	總節數	簡介
考古學與 文化永續	考古資產的永續保存與經營	臧振華	6	p.154
	社會解題或永續經營：台灣考古學研究的 啟示	李匡悌	6	p.158
全球視野 下的地方 社會	全球化下的民族誌田野調查法與環境問題	黃樹民	6	p.161
	界域人類學	何翠萍	6	p.165
	新自由主義下的地方社會與文化	黃應貴	6	p.170
	地方與空間	莊雅仲	6	p.176
	當代大洋洲研究重要議題：連接台灣南島 的比較研究	郭佩宜	6	p.180
宗教與儀 式研究	台灣新宗教現象：通靈、靈乩與會靈山	林美容	6	p.185
	宗教儀式醫療理論：身體文本與性別	劉璧榛	6	p.192
	原住民儀式展演與詮釋	胡台麗	6	p.195
	儀式創新與社會實踐	張珣	6	p.200
日常生活 中的文化 空間	研究次文化（Studying Subculture）	司黛蕊	6	p.204
	人類學家的「文本」	劉斐玟	6	p.207
	一點心意：儀式媒介、遶境與祭祀物品	張珣	6	p.212
	日日之物：文化、感官與現代性	余舜德	6	p.216

## 研習營-人類學門-人類學與社會科學的發展 (Anthropology as A Social Science)

講題領域	人類學與社會理論
講員	林開世
講題	人類學與社會科學的發展 (Anthropology as A Social Science)
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>有鑑於一般的學生對人類學這門學科的知識性質相當的陌生，也不熟悉西方社會科學發展的途徑，研讀人類學的作品時往往無法理解特定作品的時代背景與問題意識。這門課的宗旨在於定位人類學在西方知識分工中的位置，特別是相對於其他社會科學（社會學、經濟學、政治學、歷史學、地理學等），人類學在今日人文知識領域中人的特殊性與可能性。並且提供從事社會科學研究的學生的基礎概念，鼓勵同學涉獵古典著作，重新去看待自己學科的知識與權力位置。</p> <p>最後並從一個批判性的歷史角度，提出人類學應當如何面對當代複雜的理論狀態，以及全球化衝擊下的倫理與知識處境，透過社會科學基本概念的重新反省達到與其他學科交流與整合的可能性。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>本課程分別從三個主題來探討：</p> <p>(1) 首先透過知識史回顧，瞭解社會科學在 18 世紀崛起的背景，以及其特定的歷史性格。特別是在啟蒙時期的政治文化脈絡下，新崛起的資產階級與知識人，脫離並對抗基督教教堂體制與封建王權政治權威所帶給社會科學的影響，並討論這份遺產所繼承的知識分類、文化範疇如何塑造了人類學的基本問題意識與概念。其中重要的議題有自然科學理論典範的形成，如何成為社會科學實證主義的基本知識論立場；理性如何成為崇高的判準並取得其主導的地位？進步觀如何成為下來的社會改革與文明啟迪的基本假設。與人類學習習相關的另一個議題，則是西歐地理擴張所連結出來的新世界，需要去面對不同社會秩序與文化價值的人群，導致進化論與相對主義的誕生。</p> <p>(2) 透過社會科學的學科形成，包括其制度脈絡及知識假設，來瞭解我們今天社會科學知識的狀況。為何社會知識是如此分工？處理的時期包含兩個重要時段，19 世紀後半段時，除了原本大學體制與知識社群的特性，在形成過程中又如何與殖民主義的發展密不可分，人類學知識如何與統治技術與生命政治互相建構？到了二次大戰後，冷戰結構又如何建置了新的社會科學分類，大學與研究的分工為了服務於政治對抗而被重組，開啟了新一波的社會科學知識的擴張，同時也塑造了今天大學中所進行的各種研究計畫導向與意識形態。</p> <p>(3) 最後一個主題有兩個相關的重要議題；人類學有知識的危機嗎？為什麼？後現代主義挑戰的是社會科學知是哪一部分的</p>

	<p>基礎？這些挑戰是真的有如他們所宣稱的那麼激進，還是另一種文化霸權的打造？我們如何回頭評估什麼是 18 世紀的「啟蒙」，如果這個傳統還有其重要性，我們要如何接續這個遺產？</p> <p>最後再問在當今全球化的脈絡下，人類學知識分工遭遇那些挑戰？哪些因為知識位置所產生的假設與習性，應當要透過甚麼樣的轉化，來面對新的知識與倫理的議題？在台灣的我們應當要如何定位我們在全球政治權力結構中的位置，以及我們學科在這種依賴結構下，可以採取哪些策略來取得獨特的聲音？</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>第一單元</p> <p>◎Hampton, Norman 著；李豐斌 譯 1984「啟蒙運動」，台北：聯經。</p> <p>◎Hamilton, Peter 1992“‘The Enlightenment and the Birth of Social Science.’” In Formations of Modernity. Hall, Stuart and Gieben, Bram, ed., Cambridge: Polity Press. Chapter 1.</p> <p>◎Hulme, Peter 1990. The Spontaneous Hand of Nature: Savagery, Colonialism, and the Enlightenment. In The Enlightenment and Its Shadows. P. Hulme and L. Jordanova, eds. Pp. 16-34. London: Routledge.</p> <p>◎Carrithers, David 1995. The Enlightenment Science of Society. In Inventing Human Science: Eighteenth-Century Domains. C.P. Fox, Roy; and Wokler, Robert., ed. Pp. 232-270. Berkeley, Los Angeles, London: University of California Press.</p> <p>延伸閱讀：</p> <p>Olson, Richard 1993 The Emergence of The Social Sciences, 1642-1792. New York: Twayne Publishers.</p> <p>Foucault, Michel 1970 The Order of Things: An Archaeology of the Human Sciences. New York: Vintage Books.</p> <p>第二單元</p> <p>◎Heibron, Johan 1990 “‘The Tripartite Division of French Social Science: a Long-Term Perspective’”. In Discourses on Society: The Shaping of the Social Science Disciplines. Pp. 73-92.</p> <p>◎Schiera, Pierangelo 1991 “‘Science and Politics’ as a Political Factor: German and Italian Social Sciences in the Nineteenth Century’”. In Discourses on Society: The Shaping of the Social Science Disciplines. P.W. Wagner, Bjorn; and Whitley, Richard, ed. Pp. 93-122. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.</p>

©Manicas, Peter T.

1991 “Chapter Three: The Social Science Disciplines: The American Model.” In Discourses on Society: The Shaping of the Social Science Disciplines. Pp. 45-72.

©Fuller, Steve

1993 “Disciplinary Boundaries and the Rhetoric of the Social Sciences”. In Knowledges: Historical and Critical Studies in Disciplinarily. E.S. Messer-Davidow, Davis R.; and Sylvan, David J., ed. Pp. 125-149. Charlottesville; London: Univ. Press of Virginia.

延伸閱讀：

Ross, Dorothy

1991 The Origins of American Social Science. Cambridge ; New York: Cambridge University Press.

第三單元

©Frisby, David and Derek Sayer

1986 Society. London, Tavistock.

©Pletsch, Carl E.

1981 “The Three Worlds, or the Division of Social Scientific Labor, circa 1950--1975.” Comparative Study of Society and History : 565-90.

©Wallerstein, Immanuel

1996 Open the Social Sciences: Report of the Gulbenkian Commission on the Restructuring of the Social Sciences. Stanford: Stanford Univ. Press.

延伸閱讀：

Latour, Bruno

1993 We Have Never Been Modern. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.

林開世	
學歷	1999 芝加哥大學博士，人類學系
現職	國立台灣大學人類學系副教授兼系主任
經歷	國立台灣大學人類學系副教授 (2016, 07~) 國立台灣大學人類學系助教授 (2010,06~ 2016~06) 中央研究院民族學研究所助理研究員 (2000,09~2010,06) 國立台灣大學人類學系兼任助教授 國立台東大學南島研究所兼任助教授
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>2019 「新自由主義與國家:對當前幾種理論取向的評估」。收於黃應貴、林開世主編《政治的消融與萌生:新自由主義國家的治理效應》頁 57- 106。台北:群學。</li> <li>2018 「當代「族群現象」的在地運作與矛盾:恆春半島滿州地區的考察」收於黃應貴主編《族群、國家治理、與新秩序的建構:新自由主義化下的族群性》，第四章。台北:群學。</li> <li>2016a 〈什麼是「人類學的田野工作」? 知識情境與倫理立場的反省〉。考古人類學刊，第 84 期，頁 77-110。</li> <li>2016b 〈從頭人家系到斯卡羅族:重新出土的族群?〉收於蕭阿勤、汪宏倫、丁仁傑主編《族群、民族與現代國家:經驗與理論的反思》頁 257-313。台北:中央研究院社會學研究所。</li> <li>2015 「對台灣人類學界族群建構研究的檢討一個建構論的觀點」。收於林淑蓉等主編《重讀臺灣:人類學的視野》，頁 217-251。新竹，清華大學出版社。</li> </ol>

講題領域	人類學與社會理論
講員	呂欣怡
講題	馬克思與人類學
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>本課程旨在梳理馬克思與人類學的關連性，並且從中思考馬克思的思想遺產可以提供我們什麼樣的工具與資源來面對學科的當代挑戰與責任。在 20 世紀前中期的英語人類學界，馬克思的影響並不明顯；古典馬克斯主義的科學主義分析取向、演化論色彩、對前資本主義社會的簡化認識，以及以之為名的社會改革在現實世界的挫敗，似乎都與文化人類學的傳統研究旨趣——以經驗材料為基礎、文化相對論為立場的文化特殊性調查——格格不入。但自 1960 年代之後，人類學的既有典範受到各種批判思維的挑戰與轉化，包括後殖民理論對田野權力／認識論的批判、政治經濟學派以全球體系構框對部落社會之歷史關聯的重新檢視，乃至受後結構主義啟發的民族誌書寫反思，都深受馬克思思想的影響。到了 21 世紀的當代，人類學者的田野地幾乎都捲入了跨國資本主義的版圖，即使文化分析仍是學科的核心工作，我們也不可能再將「部落社會」或「地方文化」視為自主的分析單位，而不考慮懸於其上或寓於其中的資本幽靈。因此，在這個時代重新閱讀馬克思原典，尤其是他對資本主義運作邏輯及其歷史特殊性的分析，以及他對人性本質抱持的「道德樂觀主義」(Trouillot, 2003:135)，實具有知識、實踐，與倫理等面向的必要性。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>本課程將以經典閱讀的形式進行。我們以 Robert C. Tucker 編纂的 The Marx-Engels Reader 為本，從中挑選五份文本做為課程教材，它們的原始出處如下（括弧中的頁數為 The Marx-Engels Reader 的頁數）：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1). Preface to A Contribution to the Critique of Political Economy / 《政治經濟學批判》序言 (pp.3-6)</li> <li>(2). Economic and Philosophic Manuscripts of 1844 / 《一八四四年經濟學哲學手稿》選讀 (pp.70-81)</li> <li>(3). Thesis on Feuerbach / 〈費爾巴哈提綱〉(pp.143-145)</li> <li>(4). The German Ideology / 《德意志意識型態》選讀 (pp.146-202)</li> <li>(5). Capital, Volume One / 《資本論第一卷》選讀 (pp.302-384)</li> </ol> <p>這五份文本涵蓋了馬克思在不同時期關心的論題，以及對核心論題的思考進程，而我們課程的講述與討論重點將放在以下三個論題上：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1). 人性本質（哲學人類學）</li> </ol>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 以「勞動」為核心的人觀</li> <li>● 人的社會存有：人做為「社會關係的總和」</li> <li>● 「異化」與「自由」</li> <li>● 馬克思人觀的未來面向：人性潛力與希望</li> </ul> <p>(2). 人類學與馬克思/恩格斯研究的辯證</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 馬克思強調必須把人放在其生活的物質環境中來考察，才能瞭解真實的人；他與恩格斯運用了大量的民族學素材來說明每一種制度與觀念都有其物質基礎，每個歷史階段的特殊性，都來自不同的生產分工所形塑的社會關係，進而提出其重要創見--唯物史觀一來解釋長期歷史變遷的動力。但他們套用前資本主義社會研究的方式，也受到許多人類學者的批評。在此我們會簡介法國結構馬克思主義人類學者針對這些爭議所提出的理論修正。</li> </ul> <p>(3). 對資本主義運作邏輯的考察</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 商品交換</li> <li>● 資本主義生產關係：勞動力的買與賣</li> <li>● 剩餘價值理論</li> </ul> <p>最後，我們將從李維史陀寫於《憂鬱的熱帶》的學思自述，來討論馬克思對結構主義的啟發。</p>
<p><b>建議閱讀文獻</b></p>	<p>1. 課程用書</p> <p>Robert C. Tucker, ed. 1978. The Marx-Engels Reader. New York: W. W. Norton.</p> <p>2. 參考書目</p> <p>余舜德。1992。〈結構馬克思人類學的代表－葛德利爾〉。黃應貴編《見證與詮釋：當代人類學家》。臺北：正中書局。</p> <p>洪世謙。2016。〈導讀：勞動與實踐：一條人類本質的歸返之路〉。《一八四四年經濟學哲學手稿》，李中文譯。暖暖書屋。</p> <p>夏凡。2008。《烏托邦困境中的希望：布洛赫早中期哲學的文本學解讀》。北京市：中央編譯出版社。</p> <p>萬毓澤。2008。〈歷史唯物論中的結構與行動：資本主義起源論再探〉。《台灣社會研究季刊》71: 109-156。</p> <p>Lévi-Strauss, Claude/王志明譯。1989。《憂鬱的熱帶》。台北市：聯經。</p> <p>Bloch, Maurice. 2013. Marxism and Anthropology: The History of a Relationship. Routledge. (莫里斯.布洛克《馬克思主義與人類學》。馮利譯。華夏出版。)</p> <p>Daniel, Jamie Owen, and Tom Moylan, eds. 1997. Not Yet: Reconsidering Ernst Bloch. Verso.</p> <p>De George, Richard T., Fernande M. De George, and Fernande M. De George, eds. 1972. The Structuralists: From Marx to Lévi-Strauss. New York: Anchor Books.</p>

Eagleton, Terry. 2018. Why Marx was right. Yale University Press (特里·伊格爾頓著。2011。《馬克思為什麼是對的》。李楊、任文科、鄭義譯，北京：新星出版社。)

Harvey, David. 2018. A companion to Marx's Capital: The complete edition. Verso Books.

Jaffe, Aaron. 2015. The Critical Value of György Márkus' s Philosophical Anthropology: Rereading Marxism and Anthropology: The Concept of 'Human Essence' in the Philosophy of Marx. Thesis Eleven 126(1): 38-51.

Márkus, Gyorgy. 1978. Marxism and Anthropology the Concept of "Human Essence" in the Philosophy of Marx. (馬爾庫什《馬克思主義與人類學：馬克思哲學關於「人的本質」的概念》。黑龍江大學出版。)

Patterson, Thomas C. 2009. Karl Marx, Anthropologist. Berg.

Roseberry, William. 1997. Marx and Anthropology. Annual Review of Anthropology 26(1): 25-46.

Roth, Gary. 1993. "Claude Levi-Strauss in retrospect." Dialectical Anthropology 18(1): 31-52.

Sahlins, Marshall. 2013. Culture and practical reason. University of Chicago Press. (薩林斯《文化与实践理性》。丙祥譯。上海人民出版社。)

Trouillot, Michel-Rolph. 2003. Global transformations: Anthropology and the modern world. Springer.

Walton, Paul, Andrew Gamble, and Jeff Coulter. 1970. Philosophical Anthropology in Marxism. Social Research: 259-274.

Wolf, Eric. 1982. Europe and the People without History. University of California Press. (《歐洲與沒有歷史的人》。賈士蘅譯。台北：聯經。)

呂欣怡	
學歷	美國華盛頓大學 (University of Washington) 人類學博士
現職	國立臺灣大學人類學系副教授
經歷	<p>國立陽明交通大學客家文化學院人文社會學系副教授 (2011-2013)</p> <p>國立陽明交通大學客家文化學院人文社會學系助理教授 (2006-2011)</p> <p>University of Southern Maine-Lewiston-Auburn College, 助理教授 (2003-2006)</p> <p>Franklin Pierce College, 兼任講師 (2002)</p> <p>Keene State College, 兼任講師 (2002)</p>
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>2019 雲林縣口湖鄉養殖烏魚子的品質建構歷程。中國飲食文化 15(2): 115-156。(與劉如意合著)</li> <li>2018 環境人類學。刊於應用人類學, 田阡、潘英海編, 頁 17-34。北京: 科學出版社。</li> <li>2017 離岸風力發電設置過程的社會爭議與化解機制。刊於能怎麼轉— 啟動臺灣能源轉型鑰匙, 周桂田、張國暉編, 頁 169-187, 台北: 國立臺灣大學社會科學院社會與政策研究中心。(與劉如意合著)</li> <li>2016 土地、社群、信仰: 解析俗民環境論述。科技、社會與醫療 22: 63-108。</li> <li>2014 地方文化的再創造: 從社區總體營造到社區文化產業。刊於重讀台灣: 人類學的視野, 林淑蓉、陳中民編, 頁 253-290, 新竹: 國立清華大學出版社。2012 課堂如田野: 導論教學做為公共人類學實踐場域。文化研究 14: 11-52。</li> </ol>

講題領域	人類學與社會理論
講員	王梅霞
講題	交換理論
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>自 Mauss 提出「交換」作為整體社會現象 (total social phenomenon)，接著由 Polanyi 透過互惠的、再分配的、市場的不同交換方式探討不同的社會性質，開啟了對於交換議題源源不盡的討論。此課程將著重「交換」如何開展出「社會性人觀」、物質文化視野；並且透過大洋洲及非洲民族誌探討在當代流動、國族、新自由主義情境下，「交換」如何凸顯當地社會文化主體性及動態性；最後再回到理論的思辨，探討不同理論對於人、物、人物關係之論述，及其中所隱含對於社會文化性質之不同假設。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>課程聚焦在下列 4 個主題：</p> <p>(1) 透過「交換」探討「社會性人觀」(sociality)，反思西方「個人主義」觀念。</p> <p>西方文化假設了「個人」是範圍固定及道德自主的單位(a bounded and morally self-contained unit)，並且與「自然」和「社會」相對立；然而，在禮物交換盛行地區「物」具有「人」的特質，個人特質是可以分開的 (detachable)，而且可以在不同情境中被重新界定的「fractal person」。進而，在交換彼此特質以建構社會關係的過程中，個人本身就包含了「社會性」——意指關係的創造及維持(the creating and maintaining of relationships)，人本身則是關係的聚合體 (composite site of the relationships)。當地人在界定認同的過程 (process of identification) 中，和他人的外在關係其實就是內在於個人的自我認同，因此個人是社會關係的縮影，為他人所負載，也負載著他人。</p> <p>實踐過程不僅界定了當地人的自我認同，也同時建構了親屬關係，因此「氏族單位是行動的結果而非前提」，當地人透過「交換」過程建構了氏族單位及自我認同；而且不同社會以不同的方式呈現人和物的關係，也因此建構出相當不同的婚姻交換制度、親屬關係及性別觀念。</p> <p>(2) 透過「不可異化的物」探討社會的動態性，以及女性的社會活動如何參與社會文化與宇宙觀的再生產。</p> <p>進而，「物」本身就具有多重意涵，可以在不同情境下和不同意義相結合，因此扮演了當地文化和資本主義之間溝通的橋樑，也因此並沒有絕對的傳統或現代。同時深入當地人的象徵秩序探討「錢」的意義不斷被重新創造，「錢」在資本主義社會中所隱含的個人間短期競爭的關係因此被轉化為具有長期宇宙秩序再生產的意義，透過這轉化過程，當地人也避免了被資本主義異化的命運。</p>

	<p>(3) 當代移民情境、移動與居處(moving and dwelling)、國族與認同建構、「發展」(development)與「新自由主義」(Neoliberalism)情境下，交換理論如何提供新的視野。</p> <p>以大洋洲民族誌為例，在離散情境下移民藉由儀式性(婚禮、成年禮等生命禮儀)交換，建立跨地與多中心的人、地聯繫，解決了過去民族誌僅聚焦描述單一地點，致使研究架構無法呈現當代離散、多點時空的情境。交換中人彼此間細膩互動、分享以及名聲的建立的，解決女性所面臨在國家體制被客體化，以及在現金與商業制度下被剝削、異化的問題。「交換」成為當地人用以看待世界與自我的透鏡(lens)。</p> <p>再以非洲民族誌為例，交換過程中的「物」藉著命名，與特定的意象(image)、情緒(emotion)、意理(idiom)及事件(events)產生聯想(associate)，使其被記憶所填塞，成為記憶物件。例如：以蠟染布「稠密的物質性」作為隱喻，物件民族誌的書寫，就像展開(unfold)層層摺疊、成捆的蠟染布，攤視其複雜、濃稠、一層層涉及不同地點、人-物-技術、生命故事、過去、現在與未來的故事。我們唯有一網網地展開這些故事，才能更貼切地進行民族誌書寫。因此，對「物」的描述書寫，無法採用單一理論、系統或架構，而是像檔案資料儲存庫，我們能隨時提取親密的記憶，再次為之注入故事、生命、及感官物質性，進而賦予活化。</p> <p>(4) 交換理論與其他理論之間的對話</p> <p>交換理論者對於交換的動力因素、交換過程中人/物的互動、殖民/被殖民的混合重構、或是傳統與現代的相互轉化等面向均有深刻的討論，進而與共生(symbiosis)、行動者網絡(ANT)、組裝(assemblage)理論者展開具有辯證性的對話。課程最後將回到理論間的對話，探究這些理論對於人、物、人物關係、權力與能动性、或者更根本的對於社會文化性質的不同假設，搭建跨領域互動的橋樑。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>*Mauss, Marcel 1990 <i>The gift: the form and reason for exchange in archaic societies</i>. London: Routledge</p> <p>*Weiner, Annette 1992 <i>Inalienable Possessions: The Paradox of Keeping-While-Giving</i>. Berkeley: University of California Press.</p> <p>Gregory, C. 1982 <i>Gifts and Commodities</i>. London: Academic Press</p> <p>Appadurai, A. (ed) 1986 <i>The Social Life of Things: Commodities in Cultural Perspective</i>. Cambridge: Cambridge University Press</p> <p>Parry, Jonathan 1986 <i>The Gift, the Indian Gift, and the 'Indian Gift'</i>, in <i>Man</i> (N.S.) 21:453-73</p> <p>Gell, Alfred 1992 <i>Inter-tribal Commodity Barter and Reproductive Gift-exchange in old Melanesia</i>, in C. Humphrey and S. Hugh-Jones (eds) <i>Barter, Exchange and Value: an Anthropological</i></p>

Approach. Cambridge: Cambridge University Press

\*Parry, J. & Bloch, M. (eds) 1989 *Money and the Morality of Exchange*. Cambridge: Cambridge University Press

Simmel, G. 1978 *The Philosophy of Money*. London: Routledge & Kegan Paul.

\*Strathern, M. 1985 "Producing Difference: Connections and Disconnections in Two New Guinea Highland Kinship Systems", in *Gender and Kinship: Essays Toward a Unified Analysis*, J.F. Collier & S. J. Yanagisako, eds., pp.271-300. Stanford: Stanford University Press.

Strathern, M. 1988. *The Gender of the Gift*. Berkeley: University of California Press.

Strathern, M. 1990. *Artefacts of History: Events and the Interpretation of Images*. In *Culture and History in the Pacific* (ed.) J. Siikala. Helsinki: The Finnish Anthropological Society.

Strathern, M. 1992. *Qualified value: the perspective of gift exchange*. In *Barter, Exchange and Value - An anthropological approach* (eds) C. Humphrey & S. Hugh-Jones. Cambridge: Cambridge University Press.

Sahlins, M. 2000. *Cosmologies of Capitalism: The Trans-Pacific Sector of "The World System"*, in *Culture in Practice: Selected Essays*. New York: Zone Books.

\*Addo, Ping-Ann 2013. *Creating a Nation with Cloth: Women, Wealth, and Tradition in the Tongan Diaspora*. New York : Berghahn Books

\*Sylvanus, Nina 2016. *Pattern in Circulation: Cloth, Gender, and Materiality in West Africa*. The University of Chicago Press: Chicago.

\*Strathern, M. 1996. *Cutting the Network*. *The Journal of Royal Anthropological Institute*. Vol. 2, No. 3, pp517-535.

Strathern, M. 2004. *Partial Connection*. Oxford: Altamira Press

Rile, Annelise 2003. *The Network Inside out*. Michigan : The University of Michigan Press

Latour, Bruno 2005. *Reassembling the social: an introduction to actor-network-theory*. Oxford: Oxford University Press

DeLanda, Manuel 2006. *A New Philosophy of Society: Assemblage Theory and Social Complexity*. New York: Continuum.

Hodder, Ian. 2012. *Entangled: An Archaeology of the Relationships between Human and Things*. Oxford: Wiley-Blackwell.

Harman, Graham 2016. *Immaterism: Objects and Social Harman, Graham Theory*. Cambridge: Polity.

王梅霞	
學歷	英國劍橋大學博士
現職	台灣大學人類學系教授
經歷	台灣大學人類學系副教授 2010/8-2018/7 台灣大學人類學系助理教授 2001/8-2010/7 中央研究院民族學研究所訪問學人 2000/3-2000/12
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>2019 乩童儀式實踐與經濟之間：一個馬來西亞華人社群的研究。刊於《當代巫文化的多元面貌》，胡台麗、劉璧榛主編。臺北：中央研究院民族學研究所。(與林芳仔共同發表，王梅霞為第一作者)</li> <li>2018 轉化、交織與再創造：賽德克族的宗教變遷。考古人類學刊 89：1-56。(TSSCI)</li> <li>2017 The Atayal Cultural File. In Human Relations Area Files. New Haven: Yale University.</li> <li>2014b 從 waya 看資本主義的轉化過程：一個賽德克部落的經濟變遷。考古人類學刊 80：53-102。(TSSCI)</li> <li>2014a 「人的感情像流動的水」：太魯閣人的家與情感。刊於《21世紀的家：臺灣的家何去何從？研討會論文集》，黃應貴主編。台北：群學出版社。</li> </ol>

講題領域	人類學與社會理論
講員	莊雅仲
講題	從詮釋學、結構主義到後結構主義
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>1960 年代之後人類學的理论發展深受歐陸詮釋學、結構主義到後結構主義思想的影響，成就 1980 年代之後泛稱為後現代主義人類學的理论性反思與實驗性寫作風潮。人類學家 Paul Rabinow 與哲學家 Hubert Dreyfus 在 1982 出版的 Michel Foucault: Beyond Structuralism and Hermeneutics 一書中提到一段寫作過程的軼事，說明了這三大理论思潮之間錯縱複雜的關聯，兩位作者本來認為 Foucault 早期有結構主義傾向，晚期則採取詮釋的角度，但他們的文學批評與哲學界的同儕卻堅決認為 Foucault 從來不是結構主義者，更討厭詮釋學。書名副標後來訂為超越結構主義與詮釋學，因為他們和 Foucault 求證後，確定 Foucault 雖非結構主義者，卻視結構主義是最先進的人文科學實踐，《事物的秩序》一書原先的副標題即是結構主義的考古學，而非後來的人文科學的考古學。Foucault 也不喜歡詮釋學的深度意義追尋，卻深受尼采的歷史詮釋閱讀的影響，更曾經想寫作《詮釋學的考古學》一書，以處理這個人文科學的另一支柱思潮。</p> <p>除了引介詮釋學與 Foucault 的後結構主義思想最力的 Rabinow 外，人類學家 George Marcus 的經典作 Anthropology as Cultural Critique: An Experimental Moment in the Human Sciences 也視詮釋人類學為 1980 年代的實驗性民族誌的濫觴。Clifford Geertz 的詮釋學和 Levi-Strauss 的結構主義之間的齟齬一直困擾人類學家，Geertz 也向來和後現代主義保持距離，而《書寫文化》的作者群像 James Clifford 則對 Geertz 的詮釋權威不假辭色。</p> <p>這些理論糾纏不只發生在 1980 年代之後的世紀末時間裡，本世紀至今方興未艾的本體轉向繼續思索這個理論遺產的影響與超越之道。Martin Holbraad 和 Morten Axel Pedersen 在 2017 出版的 The Ontological Turn 認為本體轉向起自於 1980 年代的反思傳統，而且要極端化它。Eduardo Viveiros de Castro 甚至嘗試建立亞馬遜思想裡的觀點主義、Levi-Strauss 和 Deleuze/Guattari 理論的魔鬼聯盟，宣稱 Levi-Strauss 神話學迥異於他早期的親屬研究，深具後結構主義傾向。Tim Ingold 與 Philippe Descola 也都分別在他們的作品裡撩起對詮釋學與結構主義的新仇舊恨(或舊愛新歡)，重新思考其用處與限制。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>為了釐清上述的理論遺產與當代影響，本課程分四個部分講授：</p> <p>詮釋學與意識形態批判: 閱讀與討論 Hans-Georg Gadamer 的辯證詮釋學及 Jurgen Habermas 針對意識形態問題的批評，探討理</p>

	<p>解過程的歷史性，以及批判的可能性。</p> <p>結構主義與文化分析：閱讀與討論 Ferdinand de Saussure 的《一般語言學課程》、Levi-Strauss 的《結構人類學》與 Roland Barthes 的《神話學》，探討結構語言學的革命，及其在人類學與文化研究領域的使用。</p> <p>後結構主義：閱讀與討論 Foucault 與 Deleuze/Guattari 這兩位影響人類學理論發展甚巨的法國後結構主義思想家的作品，包括 Foucault 的 <i>The Archaeology of Knowledge</i>、<i>The History of Sexuality</i> 和 <i>The Hermeneutics of the Subject</i> 與 Deleuze/ Guattari 的 <i>Anti-Oedipus</i> 與 <i>One Thousand Plateaus</i>。</p> <p>新世紀的挑戰：閱讀與討論 De Castro 的 <i>Cannibal Metaphysics</i> 與 Bruno Latour 的 <i>Reassembling the Social</i>，了解新世紀的思想家如何持續關注後-後結構主義時代的新課題。閱讀 Orin Starn 編的 <i>Writing Culture and the Life of Anthropology</i>，了解後現代人類學在新世紀的持續生命歷程。</p>
建議閱讀文獻	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Paul Rabinow and William M. Sullivan eds. 1987. <i>Interpretive Social Science: A Second Look</i>. Berkeley: University of California Press.</li> <li>2. Kurt Mueller-Vollmer. 1985. <i>The Hermeneutics Reader</i>. Oxford: Basil Blackwell.</li> <li>3. Ferdinand de Saussure. 2011. <i>Course in General Linguistics</i>. New York: Columbia University.</li> <li>4. Claude Levi-Strauss. 1974. <i>Structural Anthropology</i>. New York: Basic Books.</li> <li>5. Roland Barthes. 2013. <i>Mythologies</i>. New York: Hill and Wang.</li> <li>6. Hubert L. Dreyfus and Paul Rabinow. 1982. <i>Michel Foucault: Beyond Structuralism and Hermeneutics</i>. Chicago: University of Chicago Press.</li> <li>7. Michel Foucault. 1982. <i>The Archaeology of Knowledge and the Discourse on Language</i>. London: Vintage.</li> <li>8. Michel Foucault. 1990. <i>The History of Sexuality, Vol. 1: An Introduction</i>. London: Vintage.</li> <li>9. Michel Foucault. 2005. <i>The Hermeneutics of the Subject</i>. London: Picador.</li> <li>10. Gilles Deleuze and Felix Guattari, 1983. <i>Anti-Oedipus: Capitalism and Schizophrenia</i>. Minneapolis: University of Minnesota Press.</li> <li>11. Gilles Deleuze and Felix Guattari, 1987. <i>One Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia</i>. Minneapolis: University of Minnesota Press.</li> <li>12. Brian Massumi. 1992. <i>A User's Guide to Capitalism and Schizophrenia</i>. Cambridge. The MIT Press.</li> </ol>

- |  |   |
|--|---|
|  | <ol style="list-style-type: none"><li>13. Bruno Latour. 2005. <i>Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network-Theory</i>. Oxford: Oxford University Press.</li><li>14. Eduardo Viveiros de Castro. 2014. <i>Cannibal Metaphysics</i>. Minneapolis: Univocal.</li><li>15. O rin Starn ed. 2015. <i>Writing Culture and the Life of Anthropology</i>. Durham: Duke University Press.</li></ol> |
|--|---|

莊雅仲	
學歷	美國杜克大學文化人類學系博士
現職	國立陽明交通大學人文社會系教授 國立陽明交通大學社會與文化研究所合聘教授
經歷	中央研究院民族學研究所訪問學人 (2017) 美國加州大學聖地牙哥分校文學系訪問學者(2014) 日本國立民族學博物館訪問學者(2014)
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>2019 〈新疆界：科學城的誕生與重組〉，收於黃應貴、林開世編，《政治的消融與萌生：新自由主義國家的治理效應》，台北：群學出版社。</li> <li>2018 Democracy under Siege: Xiangmin Politics in Sunflower Taiwan. boundary 2: an international journal of literature and culture 45 (3): 61-78. (SSCI).</li> <li>2017 〈から騒ぎ—台湾における路地裏生活、住まう倫理、暮らしの環境主義〉《JunCture 超域的日本文化研究》第8期: 96-111. (出版: 名古屋大学大学院文学研究科附属日本近現代文化研究センター)</li> <li>2016 〈中型城市發展與城鄉新連結〉，《文化研究》第22期, 頁 123-146。(TSSCI) (與陳淑容合著)</li> <li>2013 Democracy on Trial: Social Movements and Cultural Politics in Postauthoritarian Taiwan. Hong Kong: The Chinese University Press</li> </ol>

講題領域	人類學與社會理論
講員	容邵武
講題	日常倫理
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>以當代全球的脈絡來看，我們可以注意到疲倦(fatigue)、筋疲力盡(burnout)、枯竭(exhaustion)，成為形容當代人們的身心狀態的最生動寫實的幾個流行語(catchword)。筋疲力盡大致上指非常投入、積極奉獻的人，經過強烈持續地專注於某個目標之後，卻出現失望、剝落(detachment)的狀態，有時甚至陷入長長的倦怠或喪失信心。當外在民主和民生環境都在惡化，社會其實還是一直在動的，如果我們不須太快的以既有的範疇去定義它們，例如「無力感」(helplessness)絕對是最常聽到的形容詞，特別在年輕一代裡，表達對時局的無力感。</p> <p>當世界損壞、不能如常運作的狀況，此時原本日常空間必須被照顧、被重造。人類學「日常倫理」的理論提供思考這些問題的起點。人們政治的能動性(political agency)大致是實踐、實現在人們培養、累積對於日常生活倫理承諾(a moral commitment)的能力，這種能力不是依靠語言或是抽象的思維而達成的(Bennet 2010；Braun and Whatmore 2010a；Braun and Whatmore 2010b；Verbeek 2005)。Braun and Whatmore 更直接了當的說明把對日常世界的照顧帶進政治能動的討論裡，就是在反省甚至挑戰主流哈伯馬斯式(Habermasian)的言說、溝通、論述的政治、民主理論。當人們照顧、整修他們的生活世界時，同時產生了社會意義與倫理意義，因為這些是一般民眾安身立命的地方，能夠並且可力照顧、整修它們，人們也才能成為他們之所以為人們的存在意義，於此同時才有行動的可能，特別在世道艱難之時。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>課程分為三部分</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 介紹人類學裡的「日常倫理」研究及其重要性。如同 Didier Fassin (2014)所說，人類學近年出現了「倫理學的轉向」。我將從 Fabion(2001)的先驅作品開始介紹，一直到現今的「日常倫理」研究的二個主要特色。同樣地，政治學者 Ella Myers (2013)也說政治學目前同樣經歷「倫理學的轉向」。她從 Foucault 和 Arendt 等的理論出發一方面建議我們要發展出處於世界的倫理(Worldly Ethics)，入手點就是從照顧、培育人們身邊的物件開始；另一方面也藉此重新定義政治與倫理，試圖打破當前政治動能不足、停滯不前的狀況。</li> <li>2. 「日常倫理」研究和政治行動的關係。我舉人類學家 Arjun Appadurai(2017)對當代民主的評語為例，他以 Trump 的美國、Putin 的俄羅斯、Modi 的印度，以及 Erdogan 的土耳其</li> </ol>

	<p>為主要例子，是因為人們非常投入，甚至帶有基本教義般的狂熱，進入到民主政治，或至少是選舉代議政治，而他們的動機與其效果卻反而終結了民主，或者至少是晚近的多元民主。筋疲力盡大致上指非常投入、積極奉獻的人，經過強烈持續地專注於某個目標之後，卻出現失望、剝落(detachment)的狀態，有時甚至陷入長長的倦怠或喪失信心。於是他以「疲倦的民主」來指稱此次的民主退步，疲倦的民主既是人民對代議政治失能的疲憊，也是對代議民主無法解決經濟和文化狀況後對民主的失望。</p> <p>3. 我自己研究的個案介紹(台灣國姓鄉，香港)。</p>
建議閱讀文獻	<p>Bennet, Jane. 2010. Thing-Power. In Bruce Braun and Sarah J. Whatmore, eds., <i>Political Matter: Technoscience, Democracy, and Public Life</i>, pp. 35-62. Minneapolis: University of Minnesota Press</p> <p>Braun, Bruce and Sarah J. Whatmore. 2010a. The Stuff of Politics: An Introduction. In Bruce Braun and Sarah J. Whatmore, eds. <i>Political Matter: Technoscience, Democracy, and Public Life</i>, pp.ix-xi. Minneapolis: University of Minnesota Press.</p> <p>Das, Veena. 2015. What Does Ordinary Ethics Look Like? In Michael Lambek ed., <i>Four Lectures on Ethics: Anthropological Perspectives</i>, pp. 53-127. Chicago, IL : HAU Books</p> <p>Faubion, James D. 2001. Toward an Anthropology of Ethics: Foucault and the Pedagogies of Autopoiesis. <i>Representations</i> 74(1): 83-104</p> <p>Keane, Webb. 2010. Minds, Surfaces, and Reason in the Anthropology of Ethics. In Michael Lambek, ed. <i>Ordinary Ethics: Anthropology, Language, and Action</i>, pp. 64-83. New York: Fordham University Press</p> <p>Lambek, Michael. 2010a. Introduction. In Michael Lambek, ed. <i>Ordinary Ethics: Anthropology, Language, and Action</i>, pp. 1-36. New York: Fordham University Press.</p> <p>Lambek, Michael. 2010b. Toward an Ethics of the Act. In Michael Lambek, ed. <i>Ordinary Ethics: Anthropology, Language, and Action</i>, pp. 39-63. New York: Fordham University Press</p> <p>Zigon, Jarrett. 2014a. An Ethic of Dwelling and a Politics of World-Building: A Critical Response to Ordinary Ethics. <i>Journal of the Royal Anthropological Institute</i> 20(4): 746-764</p> <p>容邵武 2019 「在壞的時間過個好生活」：南投縣國姓鄉南港村的日常倫理的探討。 <i>台灣社會研究季刊</i> 114: 1-56</p>

容邵武	
學歷	Anthropology, New School for Social Research, PhD.
現職	中央研究院民族學研究所副研究員
經歷	國立暨南國際大學人類學碩士班副教授(2008年8月至2016年7月) Clarke Program Visiting Scholar, Law School Cornell University (Spring 2013) 暨南國際大學人類學研究所助理教授(2004年9月至2008年7月)
著作	<p><b>2020</b> (forthcoming) From Resistance to Co-Living: Rural Activism in Contemporary Hong Kong. <i>Inter-Asia Cultural Studies</i></p> <p><b>2019</b> 鄉民或公民：當代香港新界治理性的個案研究。收於《政治的消融與萌生：新自由主義國家的治理效應》。黃應貴、林開世編，頁237-297。新北市：群學出版。</p> <p><b>2019</b> 「在壞的時間過個好生活」：南投縣國姓鄉南港村的日常倫理的探討。 <i>台灣社會研究季刊</i> 114: 1-56</p> <p><b>2016</b> Landscapes and governance: Practicing citizenship in the construction of an eco-village in Taiwan. <i>Citizenship Studies</i> 20(3-4): 510-526.</p> <p><b>2013</b> 文化親密性與社區營造：在地公共性的民族誌研究。 <i>台灣社會學刊</i> 53:55-102。</p>

講題領域	人類學與社會理論
講員	林文玲
講題	Tim Ingold 與現象學
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>民族學或文化人類學一直以來被認為並非對單一文化或社會的研究，而是面對多源脈絡的社會或文化，從中設法進行既是比較性又是描述性的學科任務。不同時期的人類學任務大多通過其當時被認可的學科裝備（學理、框架、概念、問問題的方式等）來達成。這些烙印著學科認知、思維與紀律的裝備，需因應時空環境的變遷，加以汰換或有所更新。能夠更新成什麼？把哪些汰換掉？則還需回看人類學學科的組成以及它的生成脈絡。</p> <p>人類學（者）通常只能通過自身的感知和概念工具，去解決以及理解其他族群具「差異」的生活世界。然而人類學者用來描述自己社會生活的概念多大程度能夠適用在不同的語言和文化？又或者人類學關注的許多社會與文化，可能不是也難以運用 Descartes 的定律加以掌握，或者以諸如身與心，自然與文化，個人與社會等概念去給予理解。換言之，西方唯物主義與唯心主義加上兩者之間的論辯，以及對（一直以來人類學學科標榜並從中建立其特色與魅力的）方法論客觀主義的承諾，是人類學理論的組成要件。</p> <p>對方法論客觀主義的反思與批判是近年來人類學配備更新的一項重點，這導致了現象學和存在分析模式在當前的民族誌中出現。Tim Ingold 所使用的 Umwelt 的現象學概念 milieu，或者他所說「動物在特定生命活動中構成世界」(the world as constituted within the specific life activity of an animal)，以及他在 Martin Heidegger 的 Bauen Wohnen Denken 中的 Wohnen(棲居, dwelling) 找到去描述「人在地球上的全部生活」(whole manner in which one lives one's life on the earth) 的適切標記。</p> <p>Heidegger 將「棲居」作為一種存在方式。這種「棲居」所帶來的世界，是通過前幾代人與他們所居住並部分塑造的環境之間的持續互動而預先賦予給我們的。這與 Ingold 所說的「每個生物都是關係領域內增長與發展的特殊紐帶」有異曲同工之處。</p> <p>關於存在 (existence) 與世界 (world) 之間的思辨，Maurice Merleau-Ponty 則專注於肉體／有形的在世存有 (corporeal nature of being-in-the-world)，他將存在還原到最初原理，而以現象學方法來結合主體知覺經驗與存在體。對 Merleau-Ponty 來說「知覺的認知是通過身體向自我來展現世界」，知覺是有細節的觸覺經驗 (palpable experience)，與抽象思考截然不同。</p>

	<p>Merleau-Ponty 提出的身體圖式概念 (concept of bodily schema) 即是用來中介／調節 (mediates) 生理，存在和世界之間的關係。Merleau-Ponty 認為，現象學的主要任務之一是提供對生活的世界的感知力 (an account of perception in the lived world)。</p> <p>Merleau-Ponty 關於感知的討論其核心是他對體現 (embodiment) 的探索，尤其是運動能力 (the capacity for movement)，這是任何感知經驗的基本本前提。與此相關 Ingold 則是提出腳步行動而來的對環境與生活世界的認識、理解所扮演的關鍵角色。Ingold 進一步闡述了「人體作為一個移動的能動主體在空間中組構意義」的認識論意涵。Ingold 同時主張人們需敏感於腳步而來的體現技能 (embodied skills ) 以及隨之而來的學習、移情與知覺、意識的轉化。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>(1) 棲居</p> <p>(2) 體現</p> <p>(3) 運動</p> <p>(4) 中介</p>
<p><b>建議閱讀文獻</b></p>	<p>1. Tim Ingold. 2002. <i>The Perception of the Environment: Essays on Livelihood, Dwelling and Skill</i>. Chap. 9.</p> <p>2. Tim Ingold. 2011. <i>Being Alive: Essays on Movement, Knowledge and Description</i>. Chap. 2, 3, 4.</p> <p>參考書目</p> <p>1. Zimmerman, Michael E. 2003. <i>Heidegger's Phenomenology and Contemporary Environmentalism</i>. <i>Eco-Phenomenology: Back to the Earth Itself</i>. Charles S. Brown and Ted Toadvine, eds. Pp. 73-101.</p> <p>2. Čargonja, Hroje. 2013. <i>Bodies and Worlds Alive: an Outline of Phenomenology in Anthropology</i>. <i>Studia ethnologica Croatica</i> 25 (1): 19-60.</p> <p>3. Ram, Kalpana and Houston, Christopher, eds. 2015. <i>Phenomenology in Anthropology: A Sense of Perspective</i>.</p>

林文玲	
學歷	德國哥廷根大學 (Georg-August-Universität Göttingen) 民族學研究所 (Institut für Völkerkunde) 博士
現職	中央研究院民族學研究所副研究員
經歷	國立陽明交通大學人文社會學系教授 國立陽明交通大學人文社會學系副教授 國立東華大學族群關係與文化研究所副教授 國立東華大學族群關係與文化研究所助理教授
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>2017 〈從田野到視野：跨性別／肉身的體現、重置與挑戰〉，《台灣人類學刊》第 15 卷第 1 期：53-102。(TSSCI)</li> <li>2013b 〈製作「原住民」：轉換中的技術載體，轉化中的文化身分〉，《台灣人類學刊》第 11 卷第 1 期：155-187。(TSSCI)</li> <li>2013a 〈疆域走出來：原住民傳統領域之身體行動論述〉，《台灣社會研究季刊》第 91 期：33-92。(TSSCI)</li> <li>2012b 〈人類學學識、影像的展演／介入與公共化策略：民族誌影展在台灣〉，《文化研究》第 14 期：53-100。(TSSCI &amp; THCI Core)</li> <li>2012a 〈部落「姊妹」做性別：交織在血親、姻親、地緣與生產勞動之間〉，《台灣社會研究季刊》第 86 期：51-98。(TSSCI)</li> </ol>

講題領域	人類學與社會理論
講員	謝一誼
講題	新物質論
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>作為近三十年來人文與社會科學界的重要思潮，新物質論 (new materialisms) 引發了眾多討論，激勵了許多新的研究課題，但同時也受到程度相當的批判。在人類學界，有別於 20 世紀初期北美人類學的「物質文化」與原始藝術的傳統理論，1986 年，A. Appadurai 發表了「物的社會生活 (social life of things)」論文，開啟了有關物研究的新社會理論，並且與全球化的網絡與新社會科技空間，有更多的對話。1990 年代開始，存有論取向的物質研究 (object-oriented ontology)，更開啟了生物與科學政治議題上，諸多新研究方向。此次講座將聚焦於新物質論，在理論概念上的重要開展，特別是以一種爭辯 (debate) 的架構，在回溯經典之外，更討論人類學家們針對新物質論的重要回應：特別是針對 Bruno Latour「行動者網絡理論 (actor-network-theory)」和 A. Appadurai 的「物的社會生活」，物如何擺盪於禮物理論與商品化價值間，近期文化人類學者，以及重要考古學者，所發展出來的爭辯與回應。</p> <p>本次講座的另一個單元，延伸到新物質論在氣候變遷與全球生態危機面向上的開展。諸多新物質研究的重要理論者，例如 Jane Bennett 和 Donna Haraway，皆曾自述其怎麼從一個 1960，1970 年代的生態研究與生態女性主義的關懷原點，進而發展出近年來相關的有關多物種，以及人與物間的複雜關係，相關思考與研究。建立在生態女性主義對於在地知識 (situated knowledge)，以及對於何為生 (vitality) 的思考，我們可以看到在政治經濟學的取向之外，另一個新物質論的理論方向；我們將討論這個方向怎麼取選了 Henri Bergson，Baruch Spinoza，以及 Gilles Deleuze，來理解關係，多向度 (multiplicities)，以及共生轉變 (becoming with) 這幾個在存有論層面上重新與考「自然」與「人性」的重要概念。</p> <p>而在民族誌基礎上開展出來的相關重要研究，例如 Anna Tsing 近年來的全球化摩擦理論，以及腐植生命的全球移動研究，不僅啟發了眾多人類學界的新研究議題，也廣泛的受到了社會學以及科技與技術研究學界 (science and technology studies) 的重視。多物種民族誌與後人類研究，更反思了人類學經典的「自然-文化」二元爭論，從存有論的層次 (而非認識論的層面)，於近十年間，開展出了極有突破性的重要人類學著作，包括 Elizabeth Povinelli 的地質存有論，Eduardo Kohn 的新森林存有論。</p>

有關物與權力形式，物與歷史感的討論，Rosalind Morris 所編輯的 *Photographies East* 論文集，則收錄了當今人類學界在此一理論分析方向上的最佳論文；對於自社會史與民族誌角度出發，來討論美學背後的感官基礎設施，歷史叢結，與權力關係，在當代人類學與歷史學界有關 optic theories 的深入探討與理論突破，至今尚無其二。

## 二、講題內容

- A. The Social Life of Things
  - a. From gift to commodity
  - b. materiality and immateriality
  - c. Fred Myers and the *Empire of Things*
  
- B. Object-oriented Ontology and Actor-Network Theory
  - a. Bruno Latour and inter-objectivity
  - b. Optic theories and the agency of things
  - c. Biopolitics of science and lab theories
  
- C. Web of Life
  - a. Donna Haraway's *When Species Meet*, and Jane Bennett's *Vibrant Matter*
  - b. Anna Tsing's frictions of the global life of things
  - c. Capitalocene and capital accumulation

## 建議閱讀文獻

- Agamben, Giorgio. 1998. *Homo Sacre: Sovereign Power and Bare Life*, translated by Daniel Heller-Roazen. California: Stanford University
- Appadurai, Arjun ed. 1986. *The Social Life of Things: Commodities in Cultural Perspective*. N.Y.: Cambridge U. P.
- Appadurai, Arjun, and Carol Breckenridge. 1988. "Why Public Culture?" *Public Culture* Vol. 1 (1): 5-9
- Bennett, Jane. 2010. *Vibrant Matter: A Political Ecology of Things*. Durham N.C.: Duke U. P.
- Cadena, Marisol de la. 2015. *Earth Beings: Ecologies of Practice across Andean Worlds*. Durham: Duke University Press
- Collier, Stephen J., and Aiwa Ong ed. 2005. *Global Assemblages: Technology, Politics, and Ethics as Anthropological Problems*. Oxford, UK: Blackwell Publishing Ltd.

- Coole, Diana, and Frost, Samantha ed. 2010. *New Materialisms: Ontology, Agency, and Politics*. Durham, N.C.: Duke U. Press.
- Descola, Philippe. 2013. *Beyond Nature and Culture*. Translated by Janet Lloyd. U. of Chicago P.
- Felski, Rita. 2011. "Context Stinks!" *New Literary History*, 42.4. 573–91
- Haraway, Donna. 2007. *When Species Meet*. Minnesota: University of Minnesota Press
- Harkness, Nicholas. 2013. Softer soju in South Korea. *Anthropological Theory* 13 (1/2) 12-30
- Ho, Karen. 2009. *Liquidated: An Ethnography of Wall Street*. Durham: Duke U. P.
- Hsieh, Jennifer C. 2019. Piano transductions: music, sound and noise in urban Taiwan. *Sound Studies: An Interdisciplinary Journal*. Vol. 5: 1, pp. 4-21
- Keane, Webb et al. 2006. *Hand Book of Material Culture*. London: Sage Publishing.
- Keck, Frédéric. 2019. Livestock Revolution and Ghostly Apparitions: South China as a Sentinel Territory for Influenza Pandemics. *Current Anthropology*, Vol. 60 No. S20: 251-259
- Kirksey, S. Eben & Helmreich, Stepan. 2010. The Emergence of Multispecies Ethnography. *Cultural Anthropology*, Vol. 25: 4 (November 2010)
- Kohn, Eduardo. 2013. *How Forests Think: Toward an Anthropology Beyond the Human*. California: University of California Press
- . 2015. 'Anthropology of Ontologies,' *Annual Review of Anthropology*, 44: 311-27
- Latour, Bruno. 1993. *We Have Never Been Modern*. Cambridge, Mass.: Harvard U. P.
- . 1996a. "On Interobjectivity." *Mind, Culture, and Activity*, 3.4: 228–45.
- . 1996b. "Pursuing the Discussion of Interobjectivity With a Few Friends," *Mind, Culture, and Activity*, 3.4: 266-269
- . 2005. *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network-Theory*. N.Y.: Oxford U. P.
- . 2013. *An Inquiry into Modes of Existence: An Anthropology of the Moderns*, translated by Porter, Catherine. Cambridge, MA:

Harvard University Press

- Miller, Daniel. 1997. *Material Culture: Why Some Things Matter*. London: UCL Press.
- ———. 2005. *Materiality*. Durham: Duke University Press.
- Mintz, Sidney. 1985. *Sweetness and Power: The Place of Sugar in Modern History*. NY: Penguin
- Moore, Jason. 2015. *Capitalism in the Web of Life: Ecology and the Accumulation of Capital*. New York: Verso
- ———. ed., 2016. *Anthropocene or Capitalocene? Nature, History, and the Crisis of Capitalism*. Oakland: PM Press
- Morris, Rosalind. 2001. “Modernity’s Media and the End of Mediumship? On the Aesthetic Economy of Transparency in Thailand”. *Millennial Capitalism and the Culture of Neoliberalism*. Pp.192- 214. Durham: Duke U.P.
- MUNCK, Bert de. ‘Re-assembling Actor-Network Theory and urban history.’ *Urban History* (May 2016), pp 1 – 12.
- Munn, Nancy. 1986. *The Fame of Gawa: A Symbolic Study of Value Transformation in a Massim Society*. N.Y.: Cambridge U. P.
- ———. 1992. “The Cultural Anthropology of Time: A Critical Essay”. *Annual Review of Anthropology*, Vol. 21: 99-123
- Moore, Jason. 2015. *Capitalism in the Web of Life: Ecology and the Accumulation of Capital*. New York: Verso
- ———. ed., 2016. *Anthropocene or Capitalocene? Nature, History, and the Crisis of Capitalism*. Oakland: PM Press
- Myers, Fred R. ed. 2001. *The Empire of Things: Regimes of Value and Material Culture*. Santa Fe, N. M.: School of American Research Press
- Ingold, Tim. 2006. “Rethinking the Animate, Re-Animating Thought.” *Ethnos* 71 (1): 9–20
- Ivy, Marilyn. 2009. Dark Enlightenment: Naitō Masatoshi’s Flash. *Photographies East: The Camera and Its Histories in East and Southeast Asia*. Pp. 229-258. Durham: Duke University Press
- Ong, Aihwa & Coolier, Stephen, ed. 2005. *Global Assemblages: Technology, Politics, and Ethics as Anthropological Problems*. Malden, M.A.: Blackwell

- Ortiz, Horacio. 2017. A Political Anthropology of Finance: Profits, States and Cultures in Cross-border Investment in Shanghai. *Hau: Journal of Ethnographic Theory*. Vol. 7, No 3.
- Pink, Sarah; Ardèvol, Elisenda and Lanzeni, Débora eds. 2016. *Digital Materialities: Design and Anthropology*. Bloomsbury Academic.
- Povinelli, A. Elizabeth. 2016. *Geontologies: A Requiem to Late Liberalism*. Durham: Duke University Press
- Raffles, Hugh. 2002. *In Amazonia: A Natural History*. Princeton: Princeton U. P.
- . 2007. Jews, Lice, and History. *Public Culture*. 19 (3): 521 - 566
- . 2011. *Insectopedia*. New York: Penguin Random House
- Smith, Rachel Charlotte. 2013. *Designing Heritage for a Digital Culture*. Bloomsbury Academic
- Tsai, Yen-ling et al. 2016. Golden Snail Opera: The More-than-Human Performance of Friendly Farming on Taiwan's Layang Plain. *Cultural Anthropology*, Issue 31.4, November 2016.
- . 2019. Farming Odd Kin in Patchy Anthropocene. *Current Anthropology*, Vol. 60 No. S20: 333-341
- Tsing, Anna. 2008. "Inside the Economy of Appearances." *The Blackwell Cultural Economy Reader*, Chapter 5, pp. 83-100. Blackwell
- . 2015. *Mushroom at the End of the World*. Princeton: Princeton University Press
- Tsing, Anna L.; Mathews, Andrew S.; Bubandt, Nils. 2019. Patchy Anthropocene: Landscape Structure, Multispecies History, and the Retooling of Anthropology: An Introduction to Supplement 20. *Current Anthropology*, Vol. 60 No. S20: 189-197
- Wasson, Christina and Crysta Metcalf. 2013. Teaching Design Anthropology through University-Industry Partnerships. In *Design Anthropology: Between Theory and Practice*, edited by Wendy Gunn, Ton Otto and Rachel Charlotte Smith. London: Berg, 216-231.
- Weiner, Annette. 1992. *Inalienable Possessions: The Paradox of Keeping-while-Giving*. Berkeley: U. of California Press
- Williams, Raymond. 1973. *The Country and the City*. New York: Oxford U. P.

- |  |  |
|--|--|
|  | <ul style="list-style-type: none"><li>• White, Hylton. 2012. "The Fetish and Its Antis", <i>The Salon</i>, Vol. 5: 1-3</li><li>———. 2013. "Materiality, Form, and Context: Marx contra Latour". <i>Victorian Studies</i>. Vol. 55 No. 4: 667-682</li></ul> |
|--|--|

謝一誼	
學歷	紐約大學東亞研究博士，紐約新社會科學院人類學碩士
現職	科技部人社中心博士級研究員，國立台灣大學 (2018/4 - 今)
經歷	<p>2018/9 - 今 淡江大學大眾傳播學系，兼任助理教授</p> <p>2015/8 - 2017/5 上海紐約大學大一核心學程 (Teaching Fellow, Global Perspectives on Society)</p> <p>2015/5 - 2015/8 美國紐約大學，大學部講師</p> <p>2013秋，2012春，2011秋 美國紐約大學，大學部助教</p>
著作	<p>Hsieh, I. (2019) 'A Place of Caring: Politics of the HIV Testing Center in the Red House Square,' Taipei. <i>International Quarterly of Asian Studies</i>, Special Issue, the Politics and Poetics of Urban Spaces. Vol 50, No 3-4: 75-102 (published in March 2020) (peer-reviewed).</p> <p>Huang, W.; Hsieh, I. (2019) 'Huang Wenshan and His Cosmopolitan Culturology: Correspondence of Huang Wenshan, with an introduction and translation by I-Yi Hsieh' <i>positions: asia critique</i>. 27:4, pp. 825-844. (A&amp; HCI).</p> <p>Hsieh, I. (2019). 'Theatre on the Move: Sakurai Daizou's Tent Theatre in East Asia.' <i>Asian Theatre Journal</i>. Spring, Volume 36: 1, pp. 101-121. (A&amp; HCI) (peer-reviewed).</p> <p>Hsieh, I. (2017). '北京老大噎與文玩核桃 - 後社會主義的市場民族誌', <i>清華當代中國研究通訊</i>, 28: 2-6. Taiwan: Tsing Hua University (In Chinese, non-referred)</p> <p>Hsieh, I. (2016). 'Nuts: Beijing Folk Art Connoisseurship in the Age of Marketization,' <i>Asian Anthropology</i>, 15:1, pp. 52-67. (peer-reviewed).</p>

講題領域	田野工作的百寶箱
講員	郭佩宜
講題	接地氣的基礎資料
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>田野場域中的人、事、物、時間、空間、分類等基礎性資料，是建構紮實的田野圖像不可或缺的一環，然而其資料蒐集往往較為枯燥、重複、瑣碎，或被誤為只需仰賴常識，而常為田野方法論的課程忽略。人類學的田野工作方法多半強調參與觀察與訪談，近年也愈發朝向個人感知、同理心、成為一份子、多點跨界等途徑發展，相形之下不夠炫酷的「基礎資料」較少被論述。基礎資料不但是實證研究的第一步，也是貼近當地人觀點、進行脈絡化詮釋的前置作業。</p> <p>由於現行方法論教科書對此並無專章或系統性討論，本課程將結合三種不同時期發展出的取徑——古典時期的 Notes and Queries on Anthropology 手冊、二十世紀中期後質性研究的流行技術、以及近年官僚人類學研究運用的文書分析——輔以研究案例，說明基礎資料可能的範疇、蒐集方法、以及運用。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>本課程首先介紹基礎資料在民族誌研究上的重要性，除了建立基礎田野圖像，也有助於田野初期的安頓漸入，以及排解資料焦慮。接下來擬從三個途徑來切入基礎資料的研究途徑：</p> <p>首先是重返古典。十九世紀末英國人類學研究組織發行的 Notes and Queries on Anthropology 是人類學學科建置過程中重要的方法論參考書，其後續編修的數個版本反映了不同時期歐洲（尤其英國）人類學的理论發展、對異文化的興趣與偏見、以及對研究方法的探索。1951 年第六版之後，隨著人類學典範的轉移，此書已逐漸被各類方法教科書取代，然其中部分段落著重的基礎資料蒐集方法，尤其是系譜、日常與社會生活週期、物質文化等仍非常有參考價值。我們不妨以新的視角來重新閱讀，特別是當時設計來避免研究者文化中心（ethnocentric）而不自覺的一些詢問技巧，以及透過全球跨文化比較歸納、羅列多種可能樣貌以避免狹隘預設的提醒。</p> <p>二是自七零年代後，質性研究除了（半/非）結構性訪談之外，興起幾種常見的方法，如 time allocation、unobtrusive observation、continuous monitoring 等，雖非人類學研究的主流手法，卻經常於教科書有專章討論。此外日本「考現學」、「路上觀察學」等另類的資料蒐集手法近年透過翻譯書籍傳入台灣，也引發不少興趣。如同 Notes &amp; Queries，此類研究法有一套對於何為</p>

	<p>資料、可如何系統性蒐集的預設，未必與當代人類學研究主題契合，然其系統性、耐煩、從細節做起的技藝，可作為基礎資料的蒐集參考、進而探索如何靈活運用以打底民族誌研究。</p> <p>三是日常與各類機構打交道時的「文書」。從統一發票、健保看診收據、防疫實名健康關懷表，到信用卡申請書、線上會員申請表，當代社會中的人經常性地與國家、企業等機構有（廣義的）文書往來，成為生活無可迴避的一部分、甚至是身分定義/建構、權利/力關係建立/界定/治理的機制。對於當代生活與文化的研究需留意到此範疇，近期官僚人類學的研究尤其對此有不少著墨，可透過案例說明解讀公文、表格、科目別、流程等的意義與研究方法。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Fetterman, David M. 1998 <i>Ethnography: Step by Step</i>. 2nd ed. London: Sage.</li> <li>● Pole, Christopher ed. 2005 <i>Fieldwork. Volume II The Fieldwork Experience Methods &amp; Methodology</i>. London: Sage.</li> <li>● Riles, A. eds. 2006 <i>Documents: Artifacts of Modern Knowledge</i>. Ann Arbor: University of Michigan Press.</li> <li>● Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland 1951 <i>Notes and Queries on Anthropology</i>. London : Routledge and Kegan Paul.</li> </ul>

郭佩宜	
學歷	美國 Pittsburgh 大學人類學博士
現職	中央研究院民族學研究所副研究員
經歷	<p>中研院民族所博物館主任 (2020~)</p> <p>台灣人類學與民族學會理事 (2011-2021 ; 2013-2021 常務理事)</p> <p>台灣太平洋研究學會常務理事 (2014-2021 ; 2014-2018 理事長)</p> <p>太平洋歷史學會 (Pacific History Association) 理事 (2014-2021 ; 2014-2018 副理事長)</p> <p>台灣民族誌影像學會理事 (2007-2020 ; 2016-2020 常務理事)</p>
著作	<p>Waletofe, Silas &amp; Pei-yi Guo eds.</p> <p>2018 <i>Birana i Wala: Growing up in Langalanga</i>. Taipei &amp; Honiara: Institute of Ethnology, Academia Sinica &amp; the National Museum of Solomon Islands.</p> <p>郭佩宜</p> <p>2017 〈大洋洲法律景觀的啟示：比較南島視野〉。「跨·文化：人類學與心理學的視野」論文集。胡台麗、余舜德、周玉慧主編，頁 537-578。台北：中央研究院民族學研究所。</p> <p>2014 〈「正義」美學：以所羅門群島 Langalanga 民族誌為例〉。《台灣人類學刊》12(1): 87-128。</p> <p>2014 〈共做的「同理心」：重反/返所羅門群島 Langalanga 礁湖區的田野工作〉。劉斐玟、朱瑞玲主編，《同理心、情感，與互為主體：人類學與心理學的對話》。頁 19-67。台北：中央研究院民族學研究所。</p> <p>Guo, Pei-yi</p> <p>2011 'Law as Discourse: Land Disputes and the Changing Imagination of Relations among the Langalanga, Solomon Islands'. <i>Pacific Studies</i> 34(2/3): 223-249.</p>

講題領域	田野工作的百寶箱
講員	林圭偵
講題	給人類學家的統計課
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>本課程是從考古學出發並考慮人類學的特別需求，以此為導向設計，以區別於生物、資訊科學或醫藥統計。這是由於人類學的觀察對象經常是人類複雜行為與社會互動的結果，有時難以透過實驗控制直接觀察，又經常面臨小樣本、非隨機、非常態等問題，不一定能收集到有利的數據，在分析結果的詮釋上也更需要考慮個別特殊的情況，而非僅是尋求一體適用的模式。因此為人類學研究問題所設計的取樣、分析方法，應該考慮田野的實務與需求。國外已多有針對體質、生物演化、考古資料而設計的分析方法和教科書，但在文化、社會人類學方面還有許多討論的空間。本課程除協助學人整理、分析已有資料外，也將回推資料收集的策略。此外，我們也將討論如何解讀其他研究中的統計報表、常見的錯誤與迷思，希望藉此降低被假模式誤導的風險。適合想知道「何時該相信？何時該有疑？」，並總是以嚴謹態度檢驗研究數據的職業病學者。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>課程將分成三個層次：共通的統計原理、社會科學遭遇的問題、人類學的特殊性。循序漸進介紹統計方法的原理、邏輯和技巧、電腦統計軟體的操作要領和可用資源。由此並介紹人類學中可能遇到的問題與可用的統計方法，包括敘述統計（descriptive statistics）和推論統計（inferential statistics），例如抽樣、樣本群的比較、卡方檢驗、多重迴歸等。目的非是窮究所有統計方法，而是就工具的適用性和使用前提提出建議。強調適當的統計方法是讓隱藏在大量資料背後的模式更加清楚，同時也要尋求簡效的描述模型，而非利用複雜難懂的公式使人困惑。</p> <p>課程為針對考古或人類學的研究設計，帶入實際的田野材料為例；希望能幫助學人處理田野中觀察紀錄所得，或日常生活中的數據，辨別變數之間的關聯性、因果性；並回頭檢視自己的研究步驟；為研究問題設計假設、尋找模式，同時移除不必要的干擾變數；進而盡量清楚地呈現數據（包含圖表）。或進一步分析產生有意義的資訊，最後能夠合理地解釋這些資訊。</p> <p>在一般模式之外，也特別注意 outliers 的獨特性與背後隱藏的意義。討論人為設置的信賴區間與統計效力。反省統計學對模式的執著、對顯著性或 p value 的過份強調——統計有其重</p>

	<p>要性但不完全科學，它是建立在數據的完整性（收集策略）與一連串的人為決定。因此，辨別偽相關、誇大、假發現、錯誤的因果關係也同樣重要。</p> <p>課程目標：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 學人能夠熟悉數據收集、處理的方式（包含制訂取樣、量測策略和資料屬性，偵察和處理遺失值）；自己建立資料庫（包含資料輸入策略），進而尋找適用的統計分析方法；最後是能解釋分析所得結果。</li> <li>2. 理解一般社會科學論文中或新聞報導中使用的統計，並能辨認處理不佳的圖文、解釋，避免受誤導。</li> <li>3. 提供統計軟體操作上的諮詢。</li> </ol>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>Ammerman, Albert J. 1992 Taking stock of quantitative archaeology. <i>Annual Review of Anthropology</i> 1992(21):231-255.</p> <p>Taylor Arnold, Lauren Tilton 2015 <i>Humanities Data in R Exploring Networks, Geospatial Data, Images, and Text</i>. Cham: Springer International Publishing.</p> <p>Baxter, M. J. 2015 <i>Exploratory multivariate analysis in archaeology</i> (revised edition). Clinton Corners, New York: Percheron Press, a division of Eliot Werner Publications, Inc. 2003 <i>Statistics in archaeology</i>. London: Arnold.</p> <p>Chibnik, Michael 1985 The Use of Statistics in Sociocultural Anthropology. <i>Annual Review of Anthropology</i> 14: 135-157.</p> <p>Cowgill, George L. 1977 The Trouble with Significance Tests and What We can do about It. <i>American Antiquity</i> 42(3):350-368.</p> <p>Drennan, Robert D. 2009 <i>Statistics for archaeologists: a commonsense approach</i> (2<sup>nd</sup> ed.). New York: Plenum Press.</p> <p>Fletcher, Mike and G. R. Lock 2005 <i>Digging numbers: elementary statistics for archaeologists</i>. Oxford, Oakville, CT: Oxford University Committee for Archaeology.</p> <p>Gelman, Andrew and Eric Loken 2014 The Statistical Crisis in Science. <i>American Scientist</i> 102: 460-465.</p>

<http://stat.columbia.edu/~gelman/research/published/ForkingPaths.pdf>

Huck, Schuyler W.

2008 Reading statistics and research (5th edition). Boston: Pearson/Allyn & Bacon. (中譯本: 杜炳倫譯/解讀統計與研究: 教你讀懂、判斷和書寫有統計資料的研究報告—社會科學研究)

Madrigal, Lorena

2012 *Statistics for anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.

Moore, David S.

2016 *Statistics: concepts and controversies*. New York, NY: W. H. Freeman. (中譯本: 鄭惟厚譯/統計學的世界/天下文化)

林澤民

2016 〈看電影學統計: p 值的陷阱〉, 刊於《社會科學論叢》10(2) (泛科學連結: <https://pansci.asia/archives/110923>; <https://pansci.asia/archives/111916>)。

Orton, Clive

1982 *Mathematics in archaeology*. Cambridge; New York: Cambridge University Press.

2000 *Sampling in archaeology*. Cambridge England ; New York: Cambridge University Press.

Read, Dwight W.

1987 Archaeological theory and statistical methods: Discordance, resolution and new directions. In *Quantitative research in archaeology: Progress and prospects*. M. S. Aldenderfer, ed. Pp. 151-184. Newbury Park, CA: Sage.

2007 *Artifact Classification: A Conceptual and Methodological Approach*. Walnut Creek, Calif.: Left Coast Press.

Shennan, Stephen

1997 *Quantifying archaeology*. Iowa City: University of Iowa Press.

Williams, Leslie Lea

2019 *Quantitative anthropology: a workbook*. Cambridge, MA: Elsevier.

林圭偵	
學歷	Ph.D. in Archaeology, University of California, Los Angeles
現職	中央研究院歷史語言研究所助研究員
經歷	Adjunct Assistant Professor at Department of Anthropology, National Taiwan University (2016-present) Post-doctoral Fellow at Institute of History and Philology, Academia Sinica (July 2014-January 2015)
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lee, Cheng-Yi, <u>Kuei-Chen Lin</u>, Jian Chen, Andrea Czermak. "Dietary history of two human individuals at the Yingpanshan site, Sichuan Province, revealed by carbon and nitrogen isotope analysis of serial samples of dentinal collagen." International Journal of Osteoarchaeology (accepted, corresponding author, <a href="https://doi.org/10.1002/oa.2871">https://doi.org/10.1002/oa.2871</a>).</li> <li>2. Lee, Cheng-Yi, <u>Kuei-Chen Lin</u>, Zhiqing Zhou, Jian Chen, Xiangyu Liu, Haibing Yuan, Pei-Ling Wang. 2020. "Reconstructing subsistence at the Yingpanshan and Gaoshan sites in Sichuan Province: insights from isotope analysis on bone samples and charred crop remains." Archaeometry 62(1):172-186. (corresponding author) (<a href="https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/arc.12509">https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/arc.12509</a>).</li> <li>3. Lin, Kuei-chen. 2019. "On craft production and the settlement pattern of the Jinsha site cluster on the Chengdu Plain." Asian Perspectives 58(2):366-400.</li> <li>4. Lee, Cheng-Yi, <u>Kuei-Chen Lin</u>, Jian Chen, Andrea Czermak, Haibing Yuan. 2018. "Diets of two human individuals in the Yingpanshan site of the Maoxian County: Carbon and nitrogen isotope analyses on the sequence samples from their dentin collagen and from their bone collagen." In The Yingpanshan Neolithic Site in Maoxian County II. Chengdu Shi Wenwu Kaogu Yanjiusuo, Aba Zangzu Qiangzu Zizhizhou Wenwu Guanlisuo and Mao Xian Qiangzu Bowuguan, eds. Pp. 525-539. Beijing: Wenwu Chubanshe</li> <li>5. Lin, Kuei-chen. 2007. "The Application and Development of Simulation in Archaeology." Field Archaeology of Taiwan 11 (1-2):61-74.</li> </ol>

講題領域	田野工作的百寶箱
講員	林靖修
講題	人類學家一定要懂的地理資訊系統
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>想要在五小時的工作坊中學習如何繪製數位互動式地圖嗎？想要知道如何將多媒體資料整合在數位地圖上嗎？空間描述是人類學田野調查研究的基本功，過去是繪圖在紙本上，如今我們可以運用地理資訊系統來完成這件工作。「地理資訊系統」(Geographic Information System, 簡稱 GIS) 的演進與電腦科技的發展息息相關。「地理資訊系統」起源於 1960 年代中葉，但當時的電腦科技也正剛開始萌芽，數位地圖的運用並不廣泛，直到 1980 年代商業用「地理資訊系統」(Commercial GIS) 的誕生才開始被逐漸被各界採用，也成為學院內的專業學科。由於「地理資訊系統」的數位化與數字化使得地理資訊可以轉化成可被電腦計算與分析的資料，讓學者專家能做更多樣與深入的空間分析(spatial analysis)。到了 1990 年代，人文社會學科才意識到地理資訊系統是一項能幫助學科研究與發展的重要科技工具。近二十年來，人文地理資訊系統的發展相當迅速，除了可以協助人文學科進行空間資訊的計算與分析外，也因為它能將文化與自然地景特徵符碼化並透過數位化的電腦運算加以再現，讓人文社會科學研究能夠被視覺化。此外，地理資訊系統如今也廣泛地運用在跨學科整合的平台，或者是產官學等不同領域專家與民間人士可以相互溝通的平台，例如災難發生時的災害通報地圖或者是物資調配地圖等，這也讓人文地理資訊系統的發展和目前人文學科強調「學用合一」的趨勢不謀而合。</p> <p>地理資訊系統與相關科學早已廣泛地運用在歷史學、考古學、人口統計、社會學等學術領域，在人類學當代的學術發展趨勢中，地理資訊系統的運用和公共人類學與原住民研究緊緊相繫。運用地理資訊系統從事人文社會科學研究也是一趟學習如何整合不同類型的檔案和多媒體的旅程，包含歷史地圖、統計資料、照片和各種影音資料等不同屬性資料的整合。基於上述地理資訊系統的特性，將地理資訊系統和人類學研究結合，則讓人類學研究創造出具有邁向跨學科性、整合性、和公共化的人文社會科學研究的可能性。</p> <p>本課程提供人文地理資訊科技的理論討論與案例分析，傳授線上數位地理資訊系統 Arcgis online 和 Storymap 的運用。空間的描述和科技的使用並不是一個客觀中立的實踐，繪製地圖的過程牽涉到各種政治、經濟、社會與文化錯綜複雜因素，以</p>

	<p>及個人與集體不同利益之間的角力。因此，在實際操作的過程中，講者將帶領學員反思繪製地圖的實踐和地圖的社會、政治與文化意義。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>本課程是五小時的工作坊，課程內容可以分為三大部分：</p> <p>第一個小時是人文社會地理資訊科技的概念、理論與方法論介紹。授課內容包含，地理資訊系統的基本概念、人文地理資訊系統的運用和案例分析、人類學田野調查和地理資訊系統結合的研究成果分享。</p> <p>第二、三小時是數位化地理資訊系統介紹。授課內容包含  (1) 介紹與田野調查和人類學研究相關的數位化地圖資料庫。  (2) 介紹「故事地圖」(Storymap)和 Arcgis online 的基本功能。  (3) 分享如何構思和製作故事地圖</p> <p>第四、五小時是實作和討論時間。</p> <p><b>課程注意事項：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.請自行準備電腦</li> <li>2.工作坊全程需要使用網路</li> </ol>
<p><b>建議閱讀文獻</b></p>	<p>Bodenhamer, David J.  2007 Creating a Landscape of Memory: The Potential of Humanities GIS. International Journal of Humanities and Arts Computing 1(2): 97-110.</p> <p>Goodchild, Michael F., and Donald G. Janelle  2004 Thinking Spatially in the Social Science. In Spatially Integrated Social Science. Michael F. Goodchild and Donald G. Janelle, eds. Pp.3-22. Oxford: Oxford University Press.</p> <p>2010 Toward Critical Spatial Thinking in the Social Sciences and Humanities. GeoJournal 75(1): 3-13.</p> <p>Harley, John B.  1989 Deconstructing the Map. Cartographical 26(2):1-20.</p> <p>Lauer, Matthew, and Shankar Aswani  2010 Indigenous Knowledge and Long-term Ecological Change: Detection, Interpretation, and Responses to Changing Ecological Conditions in Pacific Island Communities. Environmental Management 45: 985-997.</p> <p>Peluso, Nancy Lee  1995 Whose Woods are These? Counter-mapping Forest Territories</p>

in Kalimantan, Indonesia. *Antipode* 27(4): 383-406.

Seiber, R. E.

2003 Public Participation Geographic Information Systems across Borders. *The Canadian Geographer* 43(1): 50-61.

台邦·撒沙勒

2008 傳統領域的裂解與重構：kucapungane 人地圖譜與空間變遷的再檢視。國立台灣大學考古人類學刊 69: 9-44。

官大偉、林益仁

2008 什麼傳統？誰的領域？：從泰雅族馬里光流域傳統領域調查經驗談空間知識的轉譯。國立台灣大學考古人類學刊 69: 109-141。

范毅軍

2008 由兩份村圖管窺清末華北基層社會的一些斷面。新史學 19(1): 51-104。

范毅軍、廖泮銘

2008 歷史地理資訊系統建立與發展。地理資訊系統季刊 2(1): 23-30。

林靖修	
學歷	英國愛丁堡大學社會人類學博士
現職	國立臺東大學南島文化研究碩士班副教授
經歷	<p>國立臺東大學南島文化碩士班專任副教授 (2018-迄今)</p> <p>國立臺東大學南島文化碩士班專任助理教授 (2014-2018)</p> <p>國立陽明交通大學客家文化學院人文社會學系/族群與文化碩士班專案助理教授 (2013-14)</p> <p>中央研究院人文社會研究中心地理資訊科學專題研究中心博士後研究人員 (2010-2013)</p>
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>2017 基礎設施、水利社會與行動者的交織：陳有蘭流域 Kalibuan 社區共同灌溉系統建造與營運。台灣人類學刊 15 (2) : 97-146。</li> <li>2017 被征服、被殖民、被路過的歷史：從交通基礎設施在太魯閣族生活領域內的亞洲水泥中所扮演的角色談起。人類學視界 21:34-41。</li> <li>2017 原住民運動與環境運動的匯流：以台東新園抗議養雞場運動為例。台東大學人文學報 7(2):1-21。</li> <li>2015 Pigs for money: Kinship and the monetisation of exchange among the Truku. <i>In Living Kinship in the Pacific</i>, Christina Toren and Simone Pauwels eds. Pp. 36-59. New York and Oxford: Berghahn Books.</li> </ol>

講題領域	田野工作的百寶箱
講員	蕭季樺
講題	在網路做田野，從田野看社群
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>田野工作旨在深入觀察人們行為，解讀行為背後的意向性 (intentionality) 和文化社會意義。近年來愈來愈多研究探討網路中介傳播溝通 (computer-mediated communication) 的社群 (community) 形成和成員互動，研究者面臨的挑戰是：當社群成員身處不同空間，如何儘可能地蒐集田野資料以理解各種觀點？</p> <p>以網路聊天室為例，研究者只能在某個時間觀察部份成員的反應，試著解讀他們如何透過文字、表情符號、照片、或其它媒介參與事件。然而，他們的臉部表情和離開聊天室之後的情緒，研究者無法在第一時間捕捉。以 Geertz (1973) 著名的小孩眨眼為例，細緻微觀的田野資料可以幫助研究者分辨究竟小孩是不由自主地抽筋、傳達某種暗號、或者刻意模仿並嘲笑他人。但在網路空間，該如何捕捉這些細節，或者，該如何彌補這些細節的缺席？此外，網路社群來來去去的特質也使得田野工作更加困難。不同程度的參與者對他人的影響力為何？參與者間如何認定誰是常規成員並且認可其「說話較大聲」的權力？</p> <p>有別於實地田野工作長住在某個地點並與田野資料提供者一起生活，網路沒有具體疆界，研究者不太可能 24 小時待在網路，因此，「進入」和「離開」網路空間都有時間限制。雖然人類學家 Christine (2015) 認為網路已經變成「嵌入人們日常生活的身體實踐」 (embedded, embodied, and everyday)，網路田野工作和實地田野工作仍有諸多不同。因此，網路田野工作需要一套嚴謹的方法，方能探究參與者的互動模式，及其獨特性如何構成社群。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>授課內容涵蓋四個子題，每個子題講授一小時。</p> <p>1. <u>網路田野基本工夫</u></p> <p>1.1 了解田野地的參與規則</p> <p>1.2 尋找「看門者」(gatekeeper)</p> <p>1.3 辨認規律參與者和偶然路過參與者</p> <p>1.4 區辨儀式性事件和即興式事件，以及事件的起迄點</p> <p>1.5 區辨常態互動模式和即興互動模式，以及哪些貼文回應哪些互動</p>

	<p>2. <u>網路田野延伸範圍</u></p> <p>2.1 許多網路平台多模組(multi-modal)且跨場域，如何聚焦田野資料的蒐集範圍和分析範圍？</p> <p>2.2 參與者在網路空間的互動與他們日常生活中的互動，重疊程度為何？</p> <p>2.3 網路田野工作和實地田野工作如何相輔相成？</p> <p>3. <u>網路田野學術倫理</u></p> <p>3.1 田調者應該「潛水」或參與互動？</p> <p>3.2 網路討論文是公開資料嗎？</p> <p>3.3 如何取得非實名制社群的參與者同意？</p> <p>3.4 如何保存網路資料？</p> <p>4. <u>網路田野實例探討</u></p> <p>4.1 中國字幕組的灰色地帶</p> <p>4.2 彈幕的禮貌原則和酸言酸語</p> <p>兩小時的討論時數著重於田野資料分析(學人事先蒐集資料，或由講員提供資料)，運用對不同社交媒體的理解及使用經驗，剖析這些媒體的社群呈現哪些同質和特質的田野資料。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>臺灣人類學與民族學學會倫理規範，2011，臺灣人類學與民族學學會。<a href="http://www.taiwananthro.org.tw/academic-ethics">http://www.taiwananthro.org.tw/academic-ethics</a></p> <p>賴曉黎，2004。網路的禮物文化。資訊社會研究(6): 149-172.</p> <p>Association of Internet Researchers. 2002. Ethical Decision-Making and Internet Research. <a href="http://aoir.org/ethics/">http://aoir.org/ethics/</a></p> <p>Barnes, S. B. 2004. Issues of attribution and identification in online social research. In <i>Online Social Research: Methods, Issues and Ethics</i>, eds. by M. D. Johns, S. S. Chen, and G. J. Hall. Pp. 203-222. New York: Peter Lang.</p> <p>Barnes, S. B. 2012. Ethical Decision-Making and Internet Research. <a href="http://aoir.org/ethics/">http://aoir.org/ethics/</a></p> <p>Convery, Ian, and Diane Cox. 2012. A review of research ethics in internet-based research. <i>Practitioner Research in Higher Education</i> 6(1):50-57.</p> <p>Eichhorn, Kate. 2001. Sites unseen Ethnographic research in a textual community. <i>International Journal of Qualitative Studies in Education</i> 14(4):565-578.</p> <p>Eysenbach, Gunther, and James E. Till. 2001. Ethical issues in qualitative research on internet communities. <i>British Medical Journal</i> 33:1103-1105.</p> <p>Hine, Christine. 2015. <i>Ethnography for the Internet: Embedded, Embodied and Everyday</i>. Huntingdon: Bloomsbury</p>

	<p>Publishing.</p> <p>Holmes, S. 2009. Methodological and ethical considerations in designing an internet study of quality of life. <i>International Journal of Nursing Studies</i> 46:394-405.</p> <p>Statement on Ethics: Principles of Professional Responsibility. 2012. American Anthropological Association. <a href="http://ethics.aaanet.org/category/statement/">http://ethics.aaanet.org/category/statement/</a></p> <p>Thurlow, Crispin, and Kristine Mroczek. 2011. <i>Digital Discourse: Language in the New Media</i>. Oxford: Oxford University Press.</p>
--	---

蕭季樺	
學歷	美國加州大學洛杉磯分校應用語言學博士
現職	東海大學外國語文學系副教授
經歷	東海大學外國語文學系助理教授(2014.8-2018.2) 東海大學外國語文學系副教授 (2018.2-迄今)
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 蕭季樺. 2017. 「盜版者就是盜火者」：字幕組網路社群之禮物文化。《考古人類學刊》，「網路人類學」專號(二)，第 86 期，頁 111-138。</li> <li>2. Hsiao, Chi-hua. 2019. Linguistic Strategies Prompting Interactions in Recipes from Mandarin Chinese Food Blogs. <i>Text &amp; Talk</i> 39(4): 489-510.</li> <li>3. Hsiao, Chi-hua. 2017. “This Is a Common View Presented in US TV Programs about People from the Third World”: Ethnicity Discourses in Chinese Online Discussions. <i>Taiwan Journal of Linguistics</i> 15(1): 29-56.</li> <li>4. Hsiao, Chi-hua. 2016. Annotating as Narrative Performance in Subtitle Groups in China. <i>Pragmatics and Society</i> 7(2): 239-264.</li> <li>5. Hsiao, Chi-hua. 2014. The Moralities of Intellectual Property: Subtitle Groups as Cultural Brokers in China. <i>The Asia Pacific Journal of Anthropology</i> 15(3): 218-241.</li> </ol>

講題領域	田野工作的百寶箱
講員	劉子愷
講題	語言作為研究素材
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>語言作為人際溝通的重要橋樑，也是瞭解族群、群體或個體的文化內涵和社會關係的重要依據，語言也是形塑和建構集體和個體身份認同的重要資源。在全球化趨勢、社會文化變遷、政治經濟變動的多重而複雜影響中，語言使用涉及的不僅是語言結構原則的再現，而是透過語言實踐及語言體現的微觀視角連結現實生活中涉及的政治、經濟、文化、社會宏觀議題。</p> <p>語言人類學是當代人類學的四大分支之一，也是人類學家或其他社會科學家進行民族誌田野研究的重要基礎訓練課程。不同於語言學，語言人類學將語言看作是社會性語言實踐，關注的不僅是語言結構本身而已，更多涉及語言使用和社會實踐、對話情境、社會文化脈絡、以及結合微觀/宏觀層面的語言使用和身份認同的多重關係。本講習課程以「語言人類學導論」為主要架構，針對語言如何成為研究素材進行討論，將有系統地討論人類學和語言學進行「語言與文化」研究的主要思潮和基礎理論，以實際案例說明語言如何成為田野研究的素材，並強調當代語言人類學家所發展的理论分析概念對於探究「語言和文化」議題的重要性。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 人類學家與語言學家進行的「語言和文化」研究之異同</li> <li>➤ 人類學家如何在多語使用、多族群互動的社會進行語言和文化研究</li> <li>➤ 語言成為符號系統：語言人類學的思潮 (1)</li> <li>➤ 從語言結構到語言實踐：語言人類學的思潮 (2)</li> <li>➤ 溝通民族誌帶來的啟發：語言人類學的思潮 (3)：</li> <li>➤ 從語言「指向」的權力關係與語言意識形態：語言人類學的思潮 (4)：</li> <li>➤ 語言的展演、展演性和多音聲：語言人類學的思潮 (5)</li> <li>➤ 語言與跨域行動—互文性、互為主體性、互為論述性：語言人類學的思潮 (6)：</li> <li>➤ 數位人類學與數位敘事：語言人類學的思潮 (7)</li> <li>➤ 當代語言人類學開啟的多重面向與跨領域對話</li> </ul>
建議閱讀文獻	<p>Ahearn, Laura M. 2017 Living Language: An Introduction to Linguistic Anthropology. 2nd edition. Malden: Wiley-Blackwell. 2020 《活出語言來：語言人類學導論》。劉子愷、吳碩禹、蕭季</p>

樺譯。新北市：群學出版社。  
 Everett, Daniel Leonard (丹尼爾·艾弗列特)  
 2008 Don't Sleep, There are Snakes: Life and Language in the Amazonian Jungle. New York: Pantheon Books.  
 2020[2008]《別睡，這裡有蛇！一個語言學家在亞馬遜叢林》。新北市：大家出版。  
 Enfield, N. J., Paul Kockelman and Jack Sidnell, eds.  
 2014 The Cambridge Handbook of Linguistic Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.  
 Strathern, Andrew J. and Pamela J. Stewart  
 2019 Language and Culture in Dialogue. New York: Bloomsbury Academic.  
 Bourdieu, Pierre  
 1991 Language and Symbolic Power. Cambridge: Harvard University Press.  
 de Saussure, Ferdinand (費爾迪南·德·索緒爾)  
 1916 Course in General Linguistics. New York: Columbia University Press.  
 1999[1916]《普通語言學教程》(Course in General Linguistics)。北京：商務印書館。  
 Foucault, Michel (米歇·傅柯)  
 1972 The Archaeology of Knowledge and the Discourse of Language. New York: Pantheon Books.  
 1993[1972]《知識的考掘》。台北：麥田出版社。  
 Ives, Peter  
 2004 Language and Hegemony in Gramsci. London: Pluto Press.  
 2018[2004]《葛蘭西：語言與霸權》(Language and Hegemony in Gramsci)。北京：社會科學文獻出版社。  
 陳培豐  
 2013《想像和界限：臺灣語言文體的混生》。新北市：群學出版。

劉子愷	
學歷	美國伊利諾大學香檳分校人類學博士
現職	國立政治大學民族學系助理教授 (2019-present)
經歷	國立台灣大學人類學系兼任助理教授 (2014-2018) 國立暨南大學東南亞學系兼任助理教授 (2014-2016)
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>2019 縱橫古今論傳說：李亦園院士的「神話與傳說」研究之回顧。臺灣人類學刊 16(2): 47-94。</li> <li>2017 移工的網絡社會性：佻族青年的手機連結、敘事與網絡 (Networked Sociality of Migrant Workers: Mobile Connectivity, Narrative and Networks among Wa Youth) 。考古人類學刊 86: 5-42. [peer-reviewed journal] TSSCI</li> <li>2015 The Practice of Deference and Its Politics: Theravada Buddhist Beliefs and Hierarchical Dynamism in China's Southwest Border Area. Taiwan Journal of Anthropology 13(2): 67-100. [peer-reviewed journal] TSSCI</li> <li>2015 Minority Youth, Mobile Phones and Language Use: Wa Migrant Workers' Engagements with Networked Sociality and Mobile Communication in Urban China. Asian Ethnicity 16(3): 334-352.</li> <li>2013 Re-constructing Cultural Heritage, Imagining Wa Primitiveness: State-Promoted Ethnic Tourism and the Self/Other Divide in the China/Myanmar Borderlands. In Cultural Heritage Politics in China. Helaine Silverman and Tami Blumenfield, eds., Pp.161-186. New York: Springer.</li> </ol>

講題領域	田野工作的百寶箱
講員	余舜德
講題	感官經驗與民族誌研究
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>人類學家經由田野工作最重要的目標之一，即在深入研究對象的日常生活，經由長期參與及自身經驗，亟望瞭解當地人如何經驗他們的文化，作為民族誌寫作與理論建構的基礎。「經驗」不只包括感官知覺及認知，同時也包括感覺、期待與反省；經驗不只經由言詞，亦經由印象及影像傳達；人類學家明白這些活生生的經驗，方是田野的真相，不過研究者只能觀察「行為」，無法「觀察」經驗，經驗常是「個人」的，和個人自我與意識有關；而人類學家可以經由長期的參與，「擁有」一份經驗，但我們永遠無法完全「進入」別人的經驗中；如何經由田野參與體驗收集研究對象共享的文化經驗，作為民族誌的基本資料，因而成為人類學田野工作與理論建構重要的問題。</p> <p>但是人類學闡釋田野資料的觀念架構時，常傾向於將經驗的成分過濾掉。西方科學對真相 (reality) 的認定，趨向於否定個人「內在經驗」(如夢占、幻象、感官經驗或感受)作為知識來源的可能，因為個人內在經驗無法符合西方文化對「真實」的定義。即使人類學家在田野研究時曾經歷類似當地文化成員的經驗，這些以西方科學對真實的定義難以解釋，但在別的文化卻是相當可以被接受的經驗——例如「食物冷熱」的體驗，基本上很少為研究者深入探討，甚至被刻意忽視；人類學家常傾向於將這些經驗的呈現視為社會——文化的表象，真正的狀況 (the reality) 乃隱藏於表象的背後。因此研究所探討的是這些現象所代表的社會、文化意義，並以象徵或結構的觀點來詮釋，但甚少鄭重地檢驗研究對象從內在經驗所呈現的知識體系。在科學方法與論證的要求下，人類學家的作法常是將經驗資料當作學術論述之外的「副產品」，而非明確的研究題目；人類學家常系統化地將個人及經驗的成分排除在理論的架構之外，以符合人類學的典範，然後再將之重新引回民族誌中，以便讓其顯得栩栩如生、更有真實感。</p> <p>這個趨勢因為身體、感官與情緒的研究在人類學的興起而有轉變，經驗成為人類學研究重要的題目，在田野方法上如何進行研究，因而成為一個重要的議題。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>經驗做為人類學研究的題目牽涉到兩個層次——研究取徑 (approach) 與田野方法。前者影響著我們進行研究時如何正視</p>

	<p>經驗的課題，田野方法讓我們找到切入研究問題的突破點，調整觀察的重點，並問對的問題。</p> <p>此課程首先會從社會人類學、文化人類學、認知人類學及身體研究討論感官經驗的觀點談起，而後回顧認知科學、生態心理學、現象學及腦神經科學於「感知及認知」(perception and cognition) 的研究，以說明傳統上人類學如何處理研究對象的感知經驗，而近年又如何結合其他學科的發現，重新思考文化、感知與認知的課題。這個被學界以「身體的轉向」(the body turn in 1980s)，而後以「感官的轉向」(the sense turn in 1990s) 稱之的趨勢，牽涉諸多議題的討論——如過去「身心二元」的架構如何修正？「身心一元」又如何論說？引進現象學 embodiment 的概念是否解決了問題？如何重新認識感知與行動？或如何設定經驗為研究主題？等，並引發學者對人類學文化定義的重新思考；這些問題也都牽動著如何在人類學的架構下研究經驗的課題。</p> <p>「參與經驗」的方法論也於此趨勢中逐漸獲得人類學家的重視，本課程第二個討論的重點，即在介紹這個強調人類學家進行田野工作時應該親自參與經驗之意義與訣竅。我們將比較「參與觀察」與「參與經驗」的差異，以說明採用後者的意義，並討論「人類學家作為自己的報導人」的研究方法，是否造成客觀性的問題；如果這些議題都解決了，那人類學家採用參與觀察的方法時，又需要注意哪些環節？</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pink, Sarah 2009 <i>Ding Sensory Ethnography</i>. London: Sage.</li> <li>2. 余舜德 2008 〈從田野經驗到身體感的研究〉。刊於《體物入微：物與身體感的研究》，余舜德編。新竹：清華大學出版社出版。</li> </ol>

余舜德	
學歷	Ph.D University of California, Davis
現職	中央研究院民族學研究所研究員
經歷	中央研究院民族所助研究員—研究員
著作	<p>主編專號／書籍</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 2015 《身體感的轉向》。臺北:國立台灣大學出版中心。</li> <li>2. 2011 客座主編《感同身受：日常生活的身體感》。(專號)《考古人類學刊》74 期。</li> <li>3. 2010c 客座主編 Stimulants and the World Around It. Journal of Chinese Dietary Culture Volume 6, Number 1.</li> <li>4. 2010b 客座主編 In Memory of G. William Skinner: His Contributions to Anthropology. (special issue) Taiwan Journal of Anthropology 2010, Volume 8, Number 1.</li> <li>5. 2008 《體物入微：物與身體感的研究》。新竹：清華大學出版社。</li> </ol>

講題領域	田野工作的百寶箱
講員	洪廣冀
講題	檔案研究與田野工作的結合
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>2003年前後，時為中央研究院民族學研究所所長黃應貴啟動一系列「人類學與歷史研究的結合：以臺灣南島民族研究為例」討論會與學術研討會，廣邀人類學者與歷史學者發表論文。在日後出版的論文集，黃應貴如此說明他的初衷：</p> <p>目前我們瞭解到的台灣南島民族社會文化特性，往往是過去歷史發展過程的產物，我們若不能從歷史研究中釐清這些社會文化特性是如何在歷史過程中發展出來的，不僅無法面對『什麼是文化傳統』的問題，更無法面對『是否有族群或文化傳統存在』的問題」。(頁1)</p> <p>然而，在依序介紹該專題收錄的論文後，他語帶遺憾地表示：「在這專題討論中，我們尚未達到建立未來從事台灣南島民族研究時，人類學研究歷史化的一個共同理論架構，但作為一個先導性的探討，我們至少達到一個重要的認識：一方面，人類學從事歷史研究時，不僅要學會使用歷史資料的各種必備知識與能力，更要欣賞乃至學會歷史學在研究上特有的『史識』之洞見，才可能結合兩個學科且有所突破」(頁6)。另一方面，他也主張，「歷史學者從事有關台灣南島民族的歷史研究時，若能學會人類學者特有且具認識論意義的田野工作，以彌補史料之不足外，更可由人類學者的文化概念與理論，使歷史研究得有不同的視野與解釋而有所創新」(頁7)。</p> <p>從黃應貴十餘年前的登高一呼出發，本課程目的在於追問「人類學與歷史學的結合」是什麼，又如何可能。我們將看到，要回答「什麼是文化傳統」的問題，在新自由主義化的世界中，格外重要；然而，要回答此問題，是否只是史料與田野工作的截長補短即可為功？</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>在閱讀黃應貴於2003年的短文後，我們先閱讀林開世(2003)於同時期發表的文章。林開世挑戰黃應貴的「截長補短」說，主張「人類學與歷史學不但沒有對話，而且互相解構對方，進入對方的傳統領域，去發掘自己的知識成為可能的條件」(頁24)。緊接著，我們將閱讀柯志明的〈臺灣社會變遷研究的歷史轉向：對整體觀與貶抑歷史敘事的一點反思〉一文。立基在其熟番地權的研究，柯志明挑戰了黃應貴的截長補短說與林開世的解構說，並將戰線延伸至人類學者珍視且自豪的「整體觀」(holism)。閱讀這些爭辯的目的不在於釐清誰是誰非或誰優誰劣；相反的，我們將之當成一扇扇窗戶，從中窺見</p>

	<p>學者間的路線差異，以及 Eric Wolf、Sidney Mintz、Marshall Sahlins 等以史料分析見長之人類學者為臺灣人文社會科學帶來的影響。</p> <p>在釐清前述爭辯後，我們將閱讀 Anna Tsing 發表在 <i>Experiments in Holism: Theory and Practice in Contemporary Anthropology</i> 的文章。該篇文章雖非直接回應歷史學與人類學該如何結合的問題，也非史料與田野工作該如何相輔相成的交戰守則，但卻是歐美人類學者對於整體觀的反思。以 Tsing 的觀點為基礎，我們將閱讀王梅霞對十九世紀之臺灣桃竹苗邊區的文章。該文結合王梅霞（2009）在當地的長期田野，以及日本殖民官員對當地民蕃關係的觀察，試著回答黃應貴提出的問題。最後，我們將閱讀洪廣冀關於 sbalay 的分析。Sbalay 為泰雅語，在中文中通常翻為和解，且在蔡英文政府的轉型正義政策中，成為一個象徵與指導原則。同樣試著回答黃應貴的問題，即該問題衍生的後續爭議，洪廣冀運用《岸裡文書》、日治時期撫墾署與舊慣調查會等史料，試著證明 sbalay 並非和解，該詞之所以成為和解，允為泰雅族社會被拉入墾殖殖民主義（settler colonialism）與帝國主義的結果。</p> <p>要之，本課程將說明，歷史學與人類學的結合，或者說檔案研究與田野工作間的相輔相成，涉及的實為人文社會科學的知識論基礎。本課程期待，在循序介紹過去十幾年臺灣學者就此議題的爭辯與實作後，學員可以更加自由、也更有創意地結合史料與田野工作，試探新的民族誌與歷史寫作方式，為此方興未艾的主題做出貢獻。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>王梅霞 2009 從「交換」看族群互動與文化再創造：日治初期苗栗地區泰雅族的研究。考古人類學刊 71：1-53。</p> <p>林開世 2003 人類學與歷史學的對話？—— 一點反省與建議。臺大文史哲學報 59：11-29。</p> <p>柯志明 2018 臺灣社會變遷研究的歷史轉向：對整體觀與貶抑歷史敘事的一點反思。臺灣社會學刊 63:1-62。</p> <p>黃應貴 2003 專題導論：人類學研究的歷史化。臺大文史哲學報 59：1-10。</p> <p>Tsing, Anna 2010 Worlding the Matsutake Diaspora: Or, Can Actor-Network Theory Experiment With Holism?. In <i>Experiments in Holism: Theory and Practice in Contemporary Anthropology</i>, Ton Otto and Nils Bubandt eds. Pp. 47-66. Chichester, West Sussex; Malden, MA: Wiley-Blackwell.</p>

洪廣冀	
學歷	<p>哈佛大學科學史系博士（2006年9月-2013年11月）</p> <p>國立臺灣大學森林學系碩士（1998年9月-2000年6月）</p>
現職	國立臺灣大學地理環境資源學系助理教授（2015年2月迄今）
經歷	<p>國立臺灣大學地理環境資源學系專案助理教授（2015年2月-2015年7月）</p> <p>李約瑟研究所（Needham Research Institute）博士後研究員（2014年10月-2015年1月）</p> <p>史密森研究院（Smithsonian Institution）博士後研究員（2014年1月-2014年8月）</p>
著作	<ul style="list-style-type: none"> <li>● In press 〈近代環境治理與地方知識：以臺灣的殖民林業為例〉(Modern Environmental Governance and Local Knowledge: A Case Study of Taiwan's Colonial Forestry), 《臺灣史研究》。(THCI)</li> <li>● Accepted with minor revisions 〈「為了知識的增進」：畢士博、李濟與「中國人自己領導的第一次田野考古工作」〉(For “the Increase and Diffusion of Knowledge”: Carl Bishop, Chi Li, and the “First Archaeological Expedition in China led by the Chinese Themselves”), 《中央研究院歷史語言研究所集刊》(Bulletin of the Institute of History and Philology Academia Sinica)。(A&amp;HCI; THCI)</li> <li>● 2019a “Subscribing to Specimens, Cataloging Subscribed Specimens, and Assembling the First Phytogeographical Survey in the United States.” <i>Journal of the History of Biology</i> 52 (3): 391-431. (SSCI; 博士論文整理發表)</li> <li>● 2019b 〈中國即田野：畢士博及「中國」於二十世紀初期美國學術界中的地位〉(China as A Field: Carl Whiting Bishop and the Place of “China” in American Academia in the Early Twentieth Century)。《新史學》(New History) 30 (1): 117-166。(THCI)</li> <li>● 2019c 〈從「本島森林的主人翁」到「在自己的土地上流浪」：臺灣森林計畫事業區分調查的再思考（1925-1935）〉(From “Masters of Taiwan’s Forests” to “Wanderers in Their Own Lands” : The Zoning and Classification Survey of Taiwan’s Forest Management Project (1925-1935) Reconsidered)。《臺灣史研究》(Taiwan Historical Research) 26 (2): 43-111。(THCI; 與羅文君與胡忠正合著；co-authored with Wen-chun Lo and Aliman Istanda)</li> </ul>

講題領域	田野工作的百寶箱
講員	呂心純
講題	如何在田野中聽聲辨意
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>近二十年來，培養「民族誌之耳」(the ethnographic ear) 是人類學相關學科的專業養成中，田野技藝修煉的一項。具備敏銳的聽覺能力或是「第三隻耳」，被視為既能有助於領悟複雜的社會連結及情感政治，亦能更深入瞭解人與人之間倚賴聲音而建立起來的關係及結構性。</p> <p>視「聲音」及「聽覺」為本科專業的民族音樂學，在 1990 年代也做出回應，開始呼籲研究聆聽感知的重要性，強調民族誌書寫不應把音樂的各式再現文本當成唯一的分析主軸，而是要從研究者及研究對象的聆聽經驗出發，思考音樂（或聲音）如何被經驗、被感受，並成為塑造和改變人類感知生活和認識外界的方式。尤其在現代化、科技化及全球化的洪流下，媒體化音樂（mediated music）往往以一種不被人意識到的方式，潛入到日常生活當中，包括休閒娛樂、商業活動和政治事件當中，這樣的聲音經驗改變人與人之間的溝通模式，亦影響了人們的感知及認知系統。</p> <p>包括音樂創作者、聆聽者、聲音媒介者，這些不同人群在同一個造音活動（music making）中的聲音經驗有何異同，在整個經驗中他們又如何關注當下情境的平衡，不同文化裡的人運用什麼樣的音樂經驗形式在寄情、表意，這些都是在研究思維轉向下重要的研究議題，同時也推升了「聲音研究」（sound studies）的熱度。</p> <p>學習在田野中聆聽，對於無論是要瞭解一個樂舞傳統、一個音樂表演或是一群人的「聲音經驗」（包括有意識及無意識地聆聽）來說，便成為重要的研究方法。這有助於研究者瞭解影響形塑文化聆聽感知的不同向度，例如音景（soundscapes）、聲響與身/心/靈之間的連結，像是同步化（entrainment）等，此外，在與研究對象的互動中聆聽，亦是培養共感、達到人與人相互理解的重要途徑，並有助於研究者透過掌握其樂舞語法，進一步梳理出音樂家獨到的心理動能與思維表達特質，或是文化社群的特殊組織形態。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>如何、以及為何要在田野中聽聲辨意？在民族音樂學中有哪些主要的理論概念及研究方法可提供參考？在聆聽實踐中，有哪些聲音形式及基本要素可作為分析工具？這些都將在以</p>

	<p>下的綱要及代表性個案研究中具體提出。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 聆聽的日常性       <ol style="list-style-type: none"> <li>a. 無意識及有意識的聽；人與環境音互動之下所建立的音聲認識系統</li> <li>b. 認識聲音的結構及形式（例如音量、音色、織體、時序性），建立有意義的聲音符號</li> <li>c. 實作練習：建構環境音的圖像及認識</li> </ol> </li> <li>2) 音景及聲響生態學（acoustic ecology）       <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Murray Schafer的音景概念</li> <li>b. 個案應用：Steven Feld的音聲意義學（acoustemology）</li> <li>c. 研究方法的介紹及討論：辨識「聲音標誌」（soundmarks）、參與觀察聆聽經驗及相關感官活動</li> </ol> </li> <li>3) 媒體化音樂研究       <ol style="list-style-type: none"> <li>a. 以商業空間及宗教空間的編序音樂（programmed music）個案為例</li> <li>d. 研究方法介紹與討論：辨識前景音（foreground music）/後景音（background music）、觀察聆聽慣習的改變</li> </ol> </li> <li>4) 慶典音樂研究       <ol style="list-style-type: none"> <li>a. 同步化（entrainment）的概念</li> <li>b. 個案研究：文化展演及傳統建構</li> <li>c. 研究方法介紹與討論：勾勒慶典音景結構及時序變化</li> </ol> </li> <li>5) 「無聲」（silence）       <ol style="list-style-type: none"> <li>a. 音樂經驗中的互為主體</li> <li>b. 個案研究：無聲亦有聲</li> <li>c. 研究方法介紹與討論：同理、習藝</li> </ol> </li> </ol>
建議閱讀文獻	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Baily, John. 2008. "Ethnomusicology, Intermusability, and Performance Practice" In <i>The New (Ethno)musicology</i>, edited by Henry Stobart, 117-134. Maryland, MD: Scarecrow Press.</li> <li>2. Clayton, Martin. 2008. "Toward an Ethnomusicology of Sound Experience." In <i>The New (Ethno)musicology</i>, edited by Henry Stobart, 135-169. Maryland, MD: Scarecrow Press.</li> <li>3. Clifford, James. 1986. "Introduction: Partial Truths." In <i>Writing Culture: The Poetics and Politics of Ethnography</i>, edited by James Clifford and George E. Marcus, 1-26. Berkeley: University of California Press.</li> <li>4. Erlmann, Veit. 2004. "But What of the Ethnographic Ear? Anthropology, Sound, and the Senses." In <i>Hearing Cultures: Essays on Sound, Listening and Modernity</i>, edited by Veit Erlmann, 1-20. Oxford: Berg.</li> </ol>

- |  |  |
|--|--|
|  | <ol style="list-style-type: none"><li data-bbox="470 73 1359 152">5. Mei-ling, Chien. 2009. "Cultivating the Ethnographer's Ear?" <i>Taiwan Journal of Anthropology</i> 7(2): 87-106.</li><li data-bbox="470 174 1359 253">6. Nettl, Bruno. 2015. <i>The Study of Ethnomusicology: Thirty Three Discussions</i>. IL: University of Illinois Press.</li></ol> |
|--|--|

呂心純	
學歷	美國加州大學洛杉磯分校民族音樂學博士
現職	中央研究院民族學研究所副研究員
經歷	國立台灣大學音樂學研究所兼任副教授 (2014.02 至今) 國立台南藝術大學民族音樂學研究所兼任助理教授 (2009.02 - 2009.07) 美國北伊利諾州立大學音樂系講師 (2008.01 - 2008.06) 美國北伊利諾州立大學緬甸研究中心博士後研究 (2007.09 - 2008.08)
著作	專書、論文集 2012 《未褪色的金碧輝煌：緬甸古典音樂傳統的再現與現代性》 (ISBN: 9789860336993)。台北：國立台灣大學出版中心。隨書出版一片音樂光碟。  期刊論文 2019 "Politics and Tactics in Revolutionary Performance: A Sino-Burmese Arts Troupe in Transnational Circulation." Asian Theatre Journal 36(2): upcoming. (A&HCI)  2016c "Water Festival as Spectacle: Sino-Burmese Identities, Ethnic Politics and Public Performances in Macau." Routledge Handbook on Asian Music: Cultural Intersections (accepted).  2016b 〈跨文化表演的研究途徑：臺灣一場緬甸音樂表演的互為主體與多點民族誌研究〉，《民俗曲藝》193: 11-62。(TSSCI)  2016a "Cultural Homogeneity, Embodied Empathy: Incorporating Musical Pasts among Burmese Chinese Peoples Worldwide." Ethnomusicology Forum 25(1): 14-34. (A&HCI)

講題領域	田野工作的百寶箱
講員	林文玲
講題	不只是拍攝而已的田野影像
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>攝影 (photography) 自人類學田野工作的初始既已扮演其重要而特殊的角色。田野工作本身、研究對象之環境、天候、物質生活與條件以及社會文化的各種現象，透過靜態或動態攝影凝結、記錄稍縱即逝的社會互動與日常，彌補人類肉眼的視而不見，或者喚回人們不復記憶的田野情景。攝影作為田野工作的紀錄工具，或攝影本身就是田野研究的對象，這兩種攝影實踐隱含各自對攝影、對田野工作以及對人類學知識生產的假設、構想與取徑。田野影像不僅只是拍攝的動作，如何拍攝，影像所呈載的內容、擷取的脈絡或不經意納入的事物，都將因為田野的某種「實地」現身、遭遇與互動，留下可以被再度探索的蛛絲馬跡。田野系列影像的集結或構建為檔案，所蘊藏或反映的學科建制身影、知識屬性以及多重意涵，值得深究，也將是本課程探討的主題與內容。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>本課程的講題內容如下所陳：</p> <p>人類學者對原住民族的影像紀錄與呈現，從視覺人類學的發展脈絡以及轉換中的幾種不同取徑，歸納關於視覺與文字的差異，對諸種樣態「他者」的再現危機，以及反思視覺中心主義 (ocularcentrism, visualism) 的知識進路。原住民族影像製作的濫觴，社會進程，坐落的影像生態系統以及通過影像所呈現的議題，探觸的生存樣態，以及進逼的視覺主權 (visual sovereignty) 論述及其聲稱。</p> <p>台灣原住民族紀錄影像的興起與發展，影片主題，拍攝手法，影片攝製所啟動的社會關係，以及引發的政治和倫理的議題。原住民影像作品當中的自我再現，自決，自我定位，進入的時空、歷史、政治經濟與社會文化脈絡，糾纏的不平等權力關係以及如何與主宰性論述話語的交鋒，以及作品映演及發行所帶來的社會效應以及反響。</p> <p>1950 至 1960 年代間中央研究院民族學研究所的台灣原住民族的「田野照片」檔案的案例研究，尋索接近此些 60 年前「田野照片」的多元路徑。由「田野照片」今昔時空結點之兩端、場域與時間性，探析照片的物質性與關係性以及照片作為媒介及中介的事物，以回應當代攝影研究提舉的視覺</p>

	<p>媒介、中介的事物以及知識生產及組裝的介面與感性空間的問題討論。</p> <p>行動數位科技以及地理資訊系統的普及，結合攝影並通過網際網路連結，已然能夠將民族誌影像以及人類學知識更加廣為傳輸。影像作為媒介，引發的反身性特徵，穿梭在視覺影像的諸多觸面，能夠觸動、引發具身體現 (embodied)、具地體現 (emplaced) 以及多重感官 (multisensory) 的看見、理解及知識的途徑。視覺連動的多重感官經驗如何有別既存關於「他者」的知識建構，分類範疇、媒體介面、閱聽眾的面向，也將於本課程有所討論。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. David MacDougall. 2006. The Visual in Anthropology. In <i>The Corporeal Image: Film, Ethnography, and the Senses</i>, by David MacDougall. Princeton and Oxford: Princeton University Press.</li> <li>2. Faye Ginsburg. 2016. Indigenous Media From U-Matic to Youtube: Media Sovereignty in the Digital Age. In <i>Sociologia and Anthropologia</i> [online] 6(3): 581-599.</li> <li>3. Elizabeth Edwards. 2015. Anthropology and Photography: A Long History of Knowledge and Affect. In <i>Photographies</i> 8(3): 235-252.</li> </ol>

林文玲	
學歷	德國哥廷根大學（Georg-August-Universität Göttingen）民族學研究所（Institut für Völkerkunde）博士
現職	中央研究院民族學研究所副研究員
經歷	國立陽明交通大學人文社會學系教授 國立陽明交通大學人文社會學系副教授 國立東華大學族群關係與文化研究所副教授 國立東華大學族群關係與文化研究所助理教授
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>2017 〈從田野到視野：跨性別／肉身的體現、重置與挑戰〉，《台灣人類學刊》第 15 卷第 1 期：53-102。(TSSCI)</li> <li>2013b 〈製作「原住民」：轉換中的技術載體，轉化中的文化身分〉，《台灣人類學刊》第 11 卷第 1 期：155-187。(TSSCI)</li> <li>2013a 〈疆域走出來：原住民傳統領域之身體行動論述〉，《台灣社會研究季刊》第 91 期：33-92。(TSSCI)</li> <li>2012c 〈跨文化接觸：天主教耶穌會士的新竹經驗〉，《考古人類學刊》第 77 期：99-140。</li> <li>2012b 〈人類學學識、影像的展演／介入與公共化策略：民族誌影展在台灣〉，《文化研究》第 14 期：53-100。(TSSCI &amp; THCI Core)</li> </ol>

講題領域	深時間觀點
講員	謝艾倫
講題	考古學與後殖民
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p><b>1. <u>深時間觀點</u></b></p> <p>「殖民」是人類自己以來的活動之一，考古學獨特的「深時間」視角，除了將近代早期的殖民活動與地中海古典時期的殖民活動做智識上的連結之外，提供了歷史學家與人類學家由於材料的侷限較難處理的變遷議題另一種線索。從「史前時代」到「歷史時代」，從物質文化的角度出發，跳脫傳統單一的文化涵化觀念之後，後殖民主義考古學家對文化的延續與變遷也因應脈絡的不同有更多元的詮釋，提供學者了解各殖民地發展差異的線索。</p> <p><b>2. <u>跳脫二元刻板印象，聽到眾聲喧嘩</u></b></p> <p>世界各地當代國家的形成與社會文化的發展，已經至今難解的族群/階級衝突，幾乎都無可避免地與近代早期大航海時代之後的殖民活動史有所牽連。後殖民思潮帶領考古學家跳脫傳統「殖民者 vs. 被殖民者」或「核心 vs. 邊緣」等二元對立的詮釋角度，看到世界各地殖民地的差異性、各殖民地內部統治者與被統治的差異性之外，更強調參與殖民脈絡的第三者（例如奴隸、雇工、商人）在殖民社會扮演的角色，以及未受殖民族群所遭受的間接影響與回應。對於殖民的混雜(hybrid)文化與認同，許多考古學者亦自各地的脈絡出發，提出不同見解。</p> <p><b>3. <u>入世的考古學</u></b></p> <p>許多前殖民地國家的在民族主義的影響下，獨立之後考古學發展方向偏向追尋與當代斷裂的史前時代或古文明黃金時代，以作為恢復民族榮耀的工具，考古學因此長期被視為「不需要入世」的學科。然而研究大航海時期之後的考古學者已證明他們的工作跟研究世界古文明的同業一樣重要，也更容易、更需要與當代社會群眾連結。後殖民考古學不但可以參與相關學科對於如何詮釋殖民遺產與地景的討論，更進一步反思考古學史本身的殖民背景以及其知識的建構歷程。越來越多的考古學活動藉由社區參與的方式作為學科解殖行動的一環，並積極參與學科的交流，以追尋考古學的新價值。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p><b>1. <u>定義：殖民、殖民地、殖民主義</u></b></p> <p>一般對殖民的刻板印象多為二戰前帝國主義下的殖民地社會，然而殖民活動並不非近代歐洲首創，而是人類長久</p>

歷史發展的活動之一。我們將跳脫先入為主的眼光，從定 colony, colonization, colonialism 等名詞出發以界定討論的概念與範疇。此外，我們也會藉由一些考古實例看到 colonization 與 colonialism 可能的關係。

## 2. 後殖民主義的理論基礎 – 薩伊德 (Edward Said)、史碧娃克 (Gayatri Chakravorty Spivak)、霍米巴巴 (Homi Bhabha)

雖然後殖民著述可追溯至更早，一般多認為薩伊德的東方主義、史碧娃克對底層 (subaltern) 的關懷以及霍米巴巴對文化混雜性的見解為後殖民的基石，考古學也與諸多人文社會學科一般對這股浪潮做出回應，檢討傳統對文化變遷、文化接觸的解釋方式之外，也發展出新的取向。

## 3. 後殖民考古學：脈絡與主題

考古學與殖民相關的脈絡十分多元，包括殖民者社群、貿易中心、商業離散社群、種植園、原住民聚落、傳教活動相關設施、軍事堡壘等等，學者討論的主題則包含消費、權力關係、反抗、性別、階級、族群關係、文化變遷、文化持續、混雜、民族生成 (ethnogenesis) 等等。本課程將從實際的案例出發，介紹後殖民思潮如何影響考古學詮釋這些遺址與遺物。考古學研究的特色、潛力、與其他學科間的關係以及侷限等等，也會藉由這些案例呈現。此外，我們也將討論東亞、東南亞案例的特色以及其在學科理論發展上的可能貢獻。

## 4. 後殖民考古的社會實踐之路

後殖民思潮不但帶給考古學研究上多方的啟示，也讓學者反思當代考古學在科學發展大旗下的殖民背景/枷鎖及知識霸權。隨著公共考古 (Public archaeology) 的意識日益增強，如何在考古田野發掘、研究、展示、文物歸屬與管理等各個面向上進行解殖，成為後殖民考古學者不可迴避的挑戰，也成為考古學去神秘化的契機。

## 5. 綜合討論

### 建議閱讀文獻

Dommelen, Peter van 2006 Colonial Matters: Material Culture and Postcolonial Theory in Colonial Situations. In *Handbook of Material Culture*. C. Tilley, W. Keane, S. Küchler, M. Rowlands, and P. Spyer, eds. Pp. 104-124. London: SAGE Publications.

Patternson, Thomas

2008 A Brief History of Postcolonial Theory and Implications for Archaeology. In *Archaeology and Postcolonial Critique*. M. Liebmann and U.Z. Rizvi, eds. Pp. 21-34. New

York: Altamira Press.

Dietler, Michael 2005 *The Archaeology of Colonization and the Colonization of Archaeology: Theoretical Challenges from an Ancient Mediterranean Colonial Encounter*. In *The Archaeology of Colonial Encounters: Comparative Perspectives*. G.J. Stein, ed. Pp. 33-68. Santa Fe: SAR Press.

Lapeña, Queeny G., and Stephen B. Acabado 2017 Resistance through Rituals: The Role of “Native Pig” (*Sus scrofa*) in Ifugao Feasting and Socio-political Organization. *Journal of Archaeological Science: Reports* 13:583-594.

Lyons, Claire L., and John K. Papadopoulos 2001 *Archaeology and Colonialism*. In *The Archaeology of Colonialism*. C.L. Lyons and J.K. Papadopoulos, eds. Pp. 1-28. Los Angeles: Getty Research Institute.

Liebmann, Matthew

2010 The Best of Time, the Worst of Times: Pueblo Resistance and Accommodation during the Spanish Reconquista of New Mexico. In *Enduring Conquests: Rethinking the Archaeology of Resistance to Spanish Colonialism in the Americas*. M. Liebmann and M.S. Murphy, eds. Pp. 199-222. Santa Fe: SAR Press.

Silliman, Stephen W. 2009 Change and Continuity, Practice and Memory: Native American Persistence in Colonial New England. *American Antiquity* 74(2): 211-230

Voss, Barbara L. 2008 *The Archaeology of Ethnogenesis: Race and Sexuality in Colonial San Francisco*. Berkeley: University of California Press.

Acabado, Stephen 2017 The Archaeology of Pericolonialism: Responses of the "Unconquered" to Spanish Conquest and Colonialism in Ifugao, Philippines. *International Journal of Historical Archaeology* 21:1-26.

Gosden, C. 2001 Postcolonial Archaeology: Issues of Culture, Identity, and Knowledge. In *Archaeological Theory Today*. I. Hodder, ed. Pp. 241-261. Cambridge: Polity Press.

Rizvi, U.Z. 2008 Decolonizing Methodologies as Strategies of Practice: Operationalizing the Postcolonial Critique in the Archaeology of Rajasthan. In: Liebmann M, Rizvi UZ (eds) *Archaeology and Postcolonial Critique*. Altamira Press, New York, pp 109-128

謝艾倫	
學歷	美國加州大學洛杉磯分校考古學博士
現職	國立清華大學人類學研究所助理教授
經歷	中央研究院歷史語言研究所博士後
著作	<p>Acabado, Stephen and Ellen Hsieh</p> <p>2020 East and Southeast Asia at the Age of Contact: Post-1500 Archaeology of Asia. In Handbook of Global Historical Archaeology. Charles E. Orser, Jr., Pedro Funari, Susan Lawrence, James Symonds, and Andrés Zarankin eds. New York and London: Routledge. Pp. 698-711.</p> <p>Hsieh, Ellen and Christian Fischer</p> <p>2019 Japanese or Chinese? Non-invasive Analysis of East Asian Blue-and-white Porcelain. Archaeological and Anthropological Sciences 11(10): 5483-5497. (SSCI, A&amp;HCI)</p> <p>Hsieh, Ellen</p> <p>2017 The Power of the Images in the Boxer Codex and Cultural Convergence in Early Spanish Manila. In María Cruz Berrocal and Cheng-hwa Tsang eds., Historical Archaeology of Early Modern Colonialism in Asia-Pacific: The Asia-Pacific Region. Gainesville: University Press of Florida. pp. 118-145.</p> <p>謝艾倫</p> <p>2017 〈城牆內的考古學：馬尼拉於西班牙殖民早期的物質文化特色〉，《2016 年度台灣考古工作會報論文集》。國立自然史博物館、國立清華大學人類學研究所，2017 年 7 月 7 至 8 日。頁 145-159。</p> <p>謝艾倫</p> <p>2012 〈淇武蘭遺址上文化層的外來瓷器：一個歷史考古學的研究〉，《考古人類學刊》76: 33-60。(TSSCI)</p>

講題領域	深時間觀點
講員	莊家銘
講題	動物考古學
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>動物與人類之間的互動左右著人類社會發展的趨勢與方向。在與動物的互動逐漸減少的現代社會中，即便同為生命體，兩者之間似乎出現了一道鴻溝。人類將自己從動物中獨立了出來，且儼然變成了超越於動物而存在的生命體。這種人類優於動物或是人類主導自然等看法在目前主流文化中隨處可見，不僅是西方的宗教哲學思想以及其所發展出且於其對立的理性科學思想，在東方的儒學概念甚至諸子百家的思想中也多以人為核心。而當整個社會以及其教育系統都是以這樣的世界觀運行的時候，我們便容易忽視動物對於特定文化或是過去文化的重要性與代表性。在一些較弱勢的文化族群中，動物與人類的分際並不明顯，兩者的本質相同，甚至能夠身份互換；而這樣的思想也形成了不同文化中一些特定的行為模式與獨特文化價值觀。因此許多流傳至今的文化習俗與禁忌或許是從一個人獸互動仍舊頻繁的時代所延續下來，如在美洲西北岸的原住民族群和早期日本北海道的愛奴族群中，都仍然可以觀察到不同於主流社會中人獸有別的態度；甚至台灣仍有不少因民俗信仰而不吃牛肉的民眾，這些都是基於不同的人獸關係所發展出來的傳統。</p> <p>動物考古學是一門透過考古出土的動物遺留來解析過去動物與人類之間互動關係的研究領域。早期由於理論的限制，許多的研究成果都是以骨骼辨識物種為主，而無法真正運用骨骼遺留所蘊藏的資訊。但後來研究者開始認識到，考古所出土的動物遺留並非只有骨骼一種，也可能是工具、圖紋、藝術品、創作素材，甚至於遺址的環境與地貌都可能藏有與動物相關的種種資訊與文化線索。而最直接的骨骼遺留除了提供物種資訊之外，也會蘊含著人類行為的痕跡，例如屠宰、切砍、選育、暴力行為、馴養行為等等。近年隨著科學分析方法的演變，分子生物技術也讓動物考古的研究範疇深入到了不同層次的人獸關係 - 飲食與遷徙。藉由上述種種不同物質文化的遺留來了解不同文化中人獸互動模式的改變，或許能夠提供對於現今社會逐漸消失的人獸關聯性另一個切入的角度。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>本次課程內容安排主要分成三個部份：</p> <p>I- 動物考古學的發展與理論</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>i. 新考古學運動前的動物考古</li> <li>ii. 新考古學運動對於動物考古的影響</li> <li>iii. 後過程學派所引發的研究衝擊</li> </ul> <p>II - 動物考古學的研究與案例討論</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. 狩獵與畜牧 – 馴化(domestication)到底是怎麼回事?</li> <li>ii. 宰殺與選育 – 家畜養殖策略的判斷</li> <li>iii. 肢解與資源分配 – 屠宰傳統的差異</li> </ul> <p>III - 動物考古的新興研究課題</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. 穩定同位素 – 飲食與在地性判斷</li> <li>ii. 看不見的遺留 – 有機殘留物分析</li> <li>iii. 細化物種區分 – 幾何型態分析與古代 DNA</li> </ul>
<p>建議閱讀文獻</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Baker P, and Worley F., 2014, Animal Bones and Archaeology: Guidelines for Best Practice. English Heritage. (<a href="https://content.historicengland.org.uk/images-books/publications/animalbones-and-archaeology/animal-bones-andarchaeology.pdf">https://content.historicengland.org.uk/ images-books/publications/animalbones-and-archaeology/animal-bones-andarchaeology.pdf</a>)</li> <li>2. Davis, S., 2010, The Archaeology of Animals, Routledge</li> <li>3. Hillson, S 1999 Mammal Bones and Teeth. London: Institute of Archaeology, University College London</li> <li>4. Lyman, R.L., 1994, Vertebrate Taphonomy, Cambridge University Press</li> <li>5. O’conner, T., 2000, The Archaeology of Animal Bones, Sutton Publishing</li> <li>6. O’Connor, T and Sykes, N (eds) 2010 Extinctions and Invasions: A Social History of British Fauna. Oxford: Windgather Press</li> <li>7. Reitz, E.J., and Wing, E.S., 2008, Zooarchaeology, Cambridge University Press</li> <li>8. Sykes, N.J., 2014, Beastly Questions: Animal Answers to Archaeological Issues, Bloomsbury Publishing</li> </ol>

莊家銘	
學歷	南安普頓大學考古學博士
現職	成功大學考古學研究所助理教授
經歷	成功大學考古學研究所助理教授
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Chuang, R. &amp; Bonhomme, V., 2019, Rethinking the dental morphological differences between domestic equids, <i>Journal of Archaeological Science</i>. 101, p. 140-148.</li> <li>2. Schubert, M., Mashkour, M., Gaunitz, C., Fages, A., Seguin-Orlando, A., Sheikhi, S., Alfarhan, A. H., Alquraishi, S. A., Al-Rasheid, K. A. S., Chuang, R., Ermini, L., Gamba, C., Weinstock, J., Vedat, O. &amp; Orlando, L., 2017, Zonkey: A simple, accurate and sensitive pipeline to genetically identify equine F1-hybrids in archaeological assemblages, <i>Journal of Archaeological Science</i>. 78, p. 147-157.</li> </ol>

講題領域	深時間觀點
講員	王冠文
講題	考古學中的材料學：工藝品的生產、交易與溯源
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>工藝製品是考古出土常見的遺物類型之一，考古學家可以透過這些工藝品探討不同區域、文化之間的交流及互動。過往針對工藝品的研究，著重於形制分析及比對，近幾十年來，考古學研究越來越重視科學方法的應用，結合材料學、地質學、化學等學科，了解各時期工藝技術之演變，探討不同時空脈絡的原料採集、原料配方之差異，並進一步由物見人，除了討論不同地區人群的交易活動之外，亦用於討論工藝生產與當地社會之資源掌控與社會組織脈絡，例如古埃及、美索不達米亞及地中海一帶在青銅時代晚期的玻璃交易，便是透過化學成份分析，結合考古出土脈絡及楔形文書之資訊，建立當時玻璃成品及半成品的交易機制，以及玻璃生產與當時貴族階級之關係。</p> <p>台灣考古遺址出土不少具研究價值之工藝品，部分遺址亦出現工藝生產之廢料遺留，包括新石器時代之玉器，鐵器時代之金屬器(及其相關的冶金活動)、玻璃器，歷史時期之貿易瓷等。新石器玉器已有不錯的溯源研究成果，用於討論台灣與東南亞之互動關係及南島語族之活動，玻璃器於近幾年亦開有科學分析成果之產出，其他類型之文物，偶見基礎科學分析之應用，但未能持續進行系統性的研究，因此我們對其文物來源和工藝技術發展的理解仍十分有限。本門課的目的在於讓參與者了解考古科學家如何透過材質分析重建古代工藝技術，以及透過科學分析了解工藝品之原物料來源及衍生之交易活動。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>第一講：材質分析之基本概念及物的生命史</p> <p>要對考古出土工藝品或廢料進行材質分析，往往需要許多學科領域的背景知識，本堂課將概略說明材質分析所需之基礎知識以及常見的分析方法論。同時，考古科學家在詮釋材質分析之結果時，往往需對該工藝技術(品)有一定的認識，透過物的生命史(object biography)或操作鍊(chainé opératoire)的概念，探討物從原料採集、製作、交易、使用直至丟棄等過程所衍生的社會文化行為或意義，本堂課將簡單介紹考古科學家如何運用此概念，同時亦討論實務分析時可能產生之限制及瓶頸。</p>

	<p>第二講：工藝技術重建：從原料到成品</p> <p>工藝技術的重建，仰賴考古科學家對地質環境、原料選擇、以及該工藝技術演變及發展之理解；在特定區域，古代技術文獻的流傳也時常是重要的參考資料之一，本堂課將以冶金及玻璃質文物為例，介紹考古科學家如何透過化學成份及微結構分析，探討原料配方及生產模式，並結合出土脈絡及文獻，詮釋工藝技術之發展。</p> <p>第三講：原料之溯源與物的交易</p> <p>工藝品的原料溯源，往往是探討古代交易的重要資訊之一。考古科學家最常用於探討溯源的資訊，便是化學成份以及同位素，本堂課將以青銅器及玻璃為例，說明考古科學家如何結合同位素及化學成份，討論不同時空背景之下，各區域文化使用的原料來源異同，這些資訊很難完全指征具體的地質礦區源頭，但卻是學者用於討論原物料、半成品、成品流通的交易網絡的重要依據。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>De Atley, S. P., and Ronald L. Bishop</p> <p>1991 Toward an Integrated Interface for Archaeology and Archaeometry. <i>In</i> The Ceramic Legacy of Anna O. Shepard. Ronald L. Bishop and Frederick W. Lange, eds. Pp. 358–81.</p> <p>Degryse, Patrik, and Andrew J. Shortland</p> <p>2019 Interpreting Elements and Isotopes in Glass: A Review. <i>Archaeometry</i> online first article. <a href="https://doi.org/10.1111/arcm.12531">https://doi.org/10.1111/arcm.12531</a>.</p> <p>Gosselain, Olivier P., and Alexandre Livingstone-Smith</p> <p>2005 The Source: Clay selection and processing practices in sub-Saharan Africa. <i>In</i> Pottery Manufacturing Processes: Reconstitution and Interpretation. Alexandre Livingstone-Smith, Dominique Bosquet, and Remi Martineau, eds. Pp. 33–47. Oxford: Archaeopress.</p> <p>Humphris, Jane, Michael F. Charlton, Jake Keen, Lee Sauder, and Fareed Alshishani</p> <p>2018 Iron Smelting in Sudan: Experimental Archaeology at The Royal City of Meroe. <i>Journal of Field Archaeology</i> 43 (5): 399–416. <a href="https://doi.org/10.1080/00934690.2018.1479085">https://doi.org/10.1080/00934690.2018.1479085</a>.</p> <p>Jones, A.</p>

2002. Archaeological Theory and Scientific Practice. Cambridge: Cambridge University Press.

2004 Archaeometry and Materiality: Materials-Based Analysis in Theory and Practice. Archaeometry 46 (3): 327–38.  
<https://doi.org/10.1111/j.1475-4754.2004.00161.x>.

Martinón-Torres, Marcos, and David Killick

2015 Archaeological Theories and Archaeological Sciences. In The Oxford Handbook of Archaeological Theory. Andrew Gardner, Mark Lake, and Ulrike Sommer, eds. Oxford University Press.  
<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199567942.013.004>.

Rehren, Thilo

2020 Metals. In Archaeological Science: An Introduction. Kate Britton and Michael P. Richards, eds. Pp. 365–86. Cambridge: Cambridge University Press.  
[https://doi.org/DOI: 10.1017/9781139013826.016](https://doi.org/DOI:10.1017/9781139013826.016).

Rehren, Thilo, and Ian C. Freestone

2015 Ancient Glass: From Kaleidoscope to Crystal Ball. Journal of Archaeological Science 56:233–41.  
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jas.2015.02.021>.

崔劍鋒、吳小紅

2008 《鉛同位素考古研究：以中國雲南和越南出土青銅器為例》。北京：文物出版社。

陳光祖

2017 〈考古學研究與社會：科技考古學的能與不能〉。《科學發展》540：20-24。

王冠文	
學歷	PhD in Archaeology, University of Sheffield
現職	中央研究院歷史語言研究所助研究員
經歷	清華大學人類學系兼任助理教授 中央研究院博士後研究學者
著作	<p>Wang, K.-W.*, Y. Iizuka, Y.-K. Hsieh, K.-H. Lee, K.-T. Chen, C.-F. Wang and C. Jackson*</p> <p>2019 The anomaly of glass beads and glass beadmaking waste at Jiuxianglan, Taiwan. <i>Archaeological and Anthropological Sciences</i> 11:1391-1405.</p> <p>王冠文*、李坤修、陳光祖、飯塚義之、Caroline Jackson 2018 由舊香蘭遺址玻璃質遺留的原料及工藝談玻璃珠的交換〉。《考古人類學刊》89：57-92。</p> <p>Wang, K.-W.*</p> <p>2018 Glass beads in Iron Age and early modern Taiwan: an introduction. <i>BEADS: Journal of the Society of Bead Researchers</i> 30: 16-30.</p> <p>Wang, K.-W.* and C. Jackson</p> <p>2014 A review of glass compositions around the South China Sea region (the late 1st millennium BC to the 1st millennium AD): placing Iron Age glass beads from Taiwan in context. <i>Journal of Indo-Pacific Archaeology</i> 34: 51-60.</p> <p>王冠文、王宇祥、邱斯嘉*</p> <p>2012〈鈣質砂摻和料和鹽的使用對陶器性質之影響〉。《考古人類學刊》77：1-22。</p>

講題領域	深時間觀點
講員	江芝華
講題	性別與女性主義考古學
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>考古學是一門透過爬梳由不同遺留所構成的證據，來嘗試訴說過去的學科。透過考古學的研究，我們企圖討論「現在」是如何形成。而重要的是，這個討論的結果常常被用來合理化、自然化我們當下的各種行為，也因此，“自古以來……”這樣的句子常常成為各種討論的起始句。當代的性別關係常引起社會重要的爭論，以近來最受爭議的多元成家為例，常可聽見輿論聲稱“自古以來社會即為一夫一妻……”，然而真是如此嗎？過去社會的性別樣貌究竟為何？考古家又是如何討論呢？</p> <p>相較於其他學科，考古學家對於性別的討論晚了許多，更準確地說，一直以來，考古學家對於過去社會性別關係的態度，常常是認為證據不足，避而不談，但其實是將自身社會的理解直接投射於過去，成為固化當代性別偏見的幫兇。諸如男狩獵／女採集、男主外／女主內、男尚武／女柔順，這些現今主流的二元論述，成為考古家理解過去的假設，這樣的假設又進一步強化、合理化當代這種對立的性別觀點。</p> <p>一直要到 1980 年代，考古學家開始想要理解過去社會的性別關係，尤其在女性主義的影響下，質疑過去考古學研究中那些隱而不談的假設，考古學的性別研究才算是真正開始（Conkey &amp; Spector, 1984）。首先，考古學家爬梳、拆解過去考古學研究中瀰漫的男性中心主義，點出女性在考古學論述中的缺席。在傳統考古學中，相對於男性被理所當然的視為人類歷史事件的啟動者，女性身影卻在過去社會的故事中消失，或是只是背景式的存在。女性主義考古學透過將女性放入過去社會的建構過程，企圖平衡過去社會的性別圖像，甚至發現在男性中心主義的視角下，女性對人類歷史的貢獻被刻意扭曲及忽略。</p> <p>女性主義對於科學知識建構的反思更是促使考古學家重新思考論述的基礎，挖掘知識建構過程與考古家所處社會間的關係，帶起具有批判性的自我反思，進而強調考古學的社會責任，甚至帶起考古學者重新想像不同書寫的可能，更清楚的連結考古學知識與當代社會（Wylie, 2007）。同時，酷兒、展演等性別理論更是提供考古學家新的理論架構來思索過去社會，打破傳統男／女及性／性別的二元框架（Ghisleni, Jordan, &amp; Fiocoprile, 2016），進而探索過去社會中性別關係的多元樣</p>

	<p>貌、人群性別認同的流動性及性別與其他社會角色間的交織性。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>此專題主要分為三個部分，分別為考古學性別研究的開端、女性主義與性別考古學及女性主義對考古學的影響。第一部分將以歷史的眼光回顧考古學中性別研究的變化，從批判男性偏見開始，接著在考古資料中找到女性身影到思考性別的意義；第二部分則談論女性主義對於考古學傳統性別研究的批判及當代考古學如何研究性別；第三部分則談論到女性主義對於考古學學科本身的反思，此一反思更帶動考古學學科在理論及方法論上的轉變。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>Moen, M. (2019). "Gender and Archaeology: Where Are We Now?" <u>Archaeologies</u>.</p> <p>Stratton, S. (2016). "'Seek and You Shall Find.'" How the Analysis of Gendered Patterns in Archaeology can Create False Binaries: a Case Study from Durankulak " <u>Journal of Archaeological Method and Theory</u> <b>23</b>: 869.</p> <p>Ghisleni, L., et al. (2016). "Introduction to "Binary Binds": Deconstructing Sex and Gender Dichotomies in Archaeological Practice." <u>Journal of Archaeological Method and Theory</u> <b>23</b>: 765-787.</p> <p>Wilkie, L. A. and K. H. Hayes (2006). "Engendered and Feminist Archaeologies of the Recent and Documented Pasts." <u>Journal of Archaeological Research</u> <b>14</b>: 243-264.</p> <p>Wylie, A. (2007). "Doing Archaeology as a Feminist: Introduction." <u>Journal of Archaeological Method and Theory</u> <b>14</b>(3): 209-216.</p> <p>Wylie, A. and L. H. Nelson (2007). Coming to Terms with the Values of Science: Insights from Feminist Science Studies Scholarship. <u>Value-Focused Science? Ideals and Illusions</u>. H. Kincaid, J. Dupré and A. Wylie. Oxford University Press: 58-86.</p> <p>Conkey, M. W. (2005). "Dwelling at the Margins, Action at the Intersection? Feminist and Indigenous Archaeologies, 2005." <u>Archaeology</u> <b>1</b>(1): 9-59.</p> <p>Spencer-Wood, S. M. (2011). "Introduction: Feminist Theories and</p>

Archaeology." Archaeologies.

Balme, J. and C. Bulbeck (2008). "Engendering Origins: Theories of Gender in Sociology and Archaeology." Australian Archaeology **67**: 3

Hill, E. (1998). "Gender-Informed Archaeology: the Priority of Definition, the Use of Analogy, and the Multivariate Approach." Journal of archaeological method and theory **5**(1): 99-128.

Moser, S. (2007). "On The Disciplinary Culture: Archaeology as Field and Its Gendered Association." Journal of archaeological method and theory **14**: 235-263.

學歷	美國加州大學柏克萊分校人類學博士 (University of California, Berkeley)
現職	台灣大學人類學系助理教授
經歷	中央研究院歷史語言研究所博士後研究員
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 出版中 “Possible relationships between Taiwan and the Southern Ryukyu Islands during the early Neolithic period”, in Taiwan Maritime Landscapes from Neolithic to Early Modern Times, edited by P. Calanca, Liu Y-C and F. Muyard, French School of Asian Studies (EFEO), Paris.</li> <li>2. 2019 “蘭陽平原新石器時代晚期人地關係的糾葛”, 考古人類學刊</li> <li>3. 2017 “宜蘭縣丸山遺址 1998 年發掘整理報告”, 與劉益昌、邱水金、李貞瑩合著, 宜蘭: 蘭陽博物館</li> <li>4. 2015 “Houses in the Wansan Society, Neolithic Taiwan”, Journal of Anthropological Archaeology, 39:151-163</li> <li>5. 2014 “The Sacred Houses in Neolithic Wansan Society”, co-authored with Yi-Chang Liu, in Locating the Sacred: Theoretical Approaches to the Emplacement of Religion, edited by C. Weiss and C. Moser. Pp128-143, Joukowsky Institute Publication Series no. 6., Brown University, Oxford and Oakville: Oxbow Books.</li> </ol>

講題領域	當代經濟挑戰
講員	方怡潔
講題	不穩定年代下的人與勞動
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>這個課程從不穩定開始，以尋求好生活結束，在這過程間人類經濟生活在各個方面持續解構與重構。新工作、新雇用形式、新的主體、新的社會再生產、新的治理模式、新的合作排除開始浮現，呼喚著人類學發展新的觀看視角與研究方法來因應。當不穩定性已經成為生活日常，我們如何在脈絡流動中做研究？又如何脈絡化流動？</p> <p>不穩定（uncertainty）近十幾年來成為人類學研究的關鍵字，這現在反映了日常生活不穩定經驗的增加，但也挑戰了以往分析工具與研究概念。本課堂將針對兩個面向來進行探討，一是不穩定雇用，二是社會不穩定下的生活重建。Precariat 是由 G. Standing 提出的概念，由不穩定+無產者兩字拼湊而成。當前每個人都有可能成為 precariat，使得這個概念在晚近的研究中非常盛行。從人類學的研究來看，precariat 一詞可能是新創的概念，但其指涉的並不能說是一個新現象，關注勞動的人類學家對於 casual worker、seasonal worker 與勞動力後備軍已有許多研究成果，除了區辨他們與 regular worker 處境上差異，也去探討雇用形式在產業別上的區分，還有族群、性別、移動如何在其中中介。在政治經濟結構的作用之外，人類學家傾向把不穩定雇用看做是一種劃分人群界線的「排除機制」（mechanism of exclusion），在這個基礎上提出許多重要問題，有些發現也挑戰了既有工作與勞動分析的結論。</p> <p>第二部分將探討社會不穩定，亦即探討當不穩定成為一種社會常態時，在不同政治經濟結構、文化脈絡下的人們如何思考未來，並追求美好生活。當人們的過去無法指向未來，現在的實踐也無法成為未來的把握時，時間是什麼？主體又是什麼？生命歷程的去標準化與再標準化、未來的政治學與新自由主義主體的建構，將是這一個部分討論的重點。</p> <p>人類學家的民族誌研究指出不穩定性通常同時為人們帶來機會與危機，希望與幻滅、夢想與落空，透過閱讀相關民族誌案例，本課程希望可以帶領大家釐清這種雙重性。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p><b>第一部分、雇用不穩定</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>一、 precarity 作為一種「新興階級」</li> <li>二、 晚近資本主義的發展與擴張</li> </ol>

	<p>三、 Regular workers vs casual workers 探討其與穩定雇用工 人之間，在收入、認同、社會關係、福利、社會認可 和未來面向之間的差異。</p> <p>四、 探討勞動者本身對於不穩定雇用的認知，如何受到諸 如政治經濟結構、社會秩序的預期、理想生活的范式、 生命歷程等等的影響。</p> <p>五、 探討資本家既想要節省勞動力成本，又必須穩定勞動 力而生的種種控制/激勵方式。</p> <p>六、 探討微型創業如何遮蔽了不穩定雇用者的階級意識。</p> <p><b>第二部、社會不穩定</b></p> <p>未來這個概念在不穩定下變得很「社會」，它無法探知、無 法計畫。主體也在這樣的情況下被重新塑造。</p> <p>一、 社會不穩定與瀕危世代</p> <p>二、 生命歷程的去標準化與再標準化</p> <p>三、 有生產力的不穩定</p> <p>四、 創傷時間與未來</p> <p>五、 新的主體浮現？</p> <p>六、 我自己研究案例的介紹</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>Agarwala, Rina</p> <p>2013. <i>Informal Labor, Formal Politics, and Dignified Discontent in India</i>. Cambridge: Cambridge University Press.</p> <p>Allison, Anne</p> <p>2012 <i>Ordinary Refugees: Social Precarity and Soul in 21st Century Japan</i>. <i>Anthropological Quarterly</i> 85(2): 345-370.</p> <p>2013. <i>Precarious Japan</i>. Durham, NC, and London: Duke University Press.</p> <p>Arrighi, Giovanni</p> <p>2009. <i>Adam Smith in Beijing: Lineages of the Twenty-First Century</i>. London: Verso.</p> <p>Baca, George</p> <p>2011. "Resentment of Neoliberals in South Korea: Kim Jin-Sook and the Bus of Hope Movement." <i>Journal of Eurasian Studies</i> 8(4): 125-140.</p> <p>Bear, Laura</p>

2014a. "Doubt, Conflict, Mediation: The Anthropology of Modern Time." *Journal of the Royal Anthropological Institute* 20(S1): 3–30.

2014b. "For Labour: Ajeet's Accident and the Ethics of Technological Fixes in Time." *Journal of the Royal Anthropological Institute* 20(S1): 71–88.

Bissenova, Alima

2012. "Post-Socialist Dreamworlds: Housing Boom and Urban Development in Kazakhstan." Ph.D. thesis. Ithaca, NY: Cornell University.

Bolt, M.

2013. "Producing permanence: employment, domesticity and the flexible future on a South African border farm." *Economy and Society* 42(3): 197-225.

Bosch, Gerhard

2006. "working time and the standard employment relationship". In *Decent Working Time : New Trends, New Issue*, ed. Jean-Yves Boulin, Michel Lallement, Jon C. Messenger, and Francois Michon, 41-64. Geneva: International Labor Office.

Breman, Jan

1996. *Footloose Labour: Working in India's Informal Economy*. Cambridge: Cambridge University Press.

2013. "'A Bogus Concept?' Review of Guy Standing, *The Precariat: The New Dangerous Class*." *New Left Review* 84: 130–138.

Burawoy, Michael

1985. *The Politics of Production: Factory Regimes Under Capitalism and Socialism*. London: Verso.

2002. "Transition without Transformation: Russia's Involutionary Road to Capitalism." In *Locating Capitalism in Time and Space: Global Restructurings, Politics, and Identity*, ed. D. Nugent, 290–310. Stanford, CA: Stanford University Press.

Cooper, Frederick

1992. "Colonizing Time: Work Rhythms and Labor Conflict in Colonial Mombasa." In *Colonialism and Culture*, ed. N. Dirks, Pp. 209-245. University of Michigan Press.

Creed, Gerald

1998. *Domesticating Revolution: From Socialist Reform to Ambivalent Transition in a Bulgarian Village*. Pennsylvania: Penn State University Press.

Deneva, Neda

2012. "Transnational Aging Careers: On Transformation of Kinship and Citizenship in the Context of Migration Among Bulgarian Muslims in Spain." *Social Politics: International Studies in Gender, State, and Society* 19(1): 105–128.

De Neve, Geert

2008. "'We Are All Sondukarar (Relatives)!': Kinship and Its Morality in an Urban Industry of Tamilnadu, South India." *Modern Asian Studies* 42(1): 211–246.

Dunn, Elizabeth

2004. *Privatizing Poland: Baby Food, Big Business, and the Remaking of Labor*. Ithaca, NY, and London: Cornell University Press.

Eriksen, Thomas Hylland

2016. *Overheating: An Anthropology of Accelerated Change*. London: Pluto Press.

Fischer, Edward

2014. *The Good Life: Aspiration, Dignity, and the Anthropology of Wellbeing*. Stanford, CA: Stanford University Press.

Gill, T. 2000 'Yoseba and Ninpudashi: Changing Patterns of Employment on the Fringes of Japanese Economy' in Eades, JS., Gill, T., Befu, H. (eds.) *Globalization and social change in contemporary Japan*. Melbourne: Trans Pacific Press. Pp. 123-143.

Gooptu, Nandini

2009. "Neoliberal Subjectivity, Enterprise Culture and New Workplaces: Organised Retail and Shopping Malls in India."

Economic and Political Weekly 44(22): 45-54.

2013. "Servile Sentinels of the City: Private Security Guards, Organized Informality, and Labour in Interactive Services in Globalized India." In *International Review of Social History* 58(1): 9-38.

Harriss, John

1984. "Our Socialism and the Subsistence Engineer: The Role of Small Enterprises in the Engineering Industry of Coimbatore, South India." In *Planning for Small Enterprises in Third World Cities*, ed. R. Bromley, 137–153. Oxford: Pergamon Press.

Hann, Chris

1987. "Worker-Peasants in the Three Worlds." In *Peasants and Peasant Societies*, ed. T. Shanin, 115–120. New York and Oxford: Blackwell.

Holmström, Mark

1984. *Industry and Inequality: The Social Anthropology of Indian Labour*. Cambridge: Cambridge University Press.

Humphrey, Caroline

2002. *The Unmaking of Soviet Life: Everyday Economies after Socialism*. Ithaca, NY, and London: Cornell University Press.

Jamie, Cross

2014. *Dream Zones: Anticipating Capitalism and Development in India*. Pluto Press.

Kim, Jaesok

2013. *Chinese Labor in a Korean Factory: Class, Ethnicity, and Productivity on the Shop Floor in Globalizing China*. Stanford, CA: Stanford University Press.

Kosugi, R.

2008. *Escape from Work: Freelancing Youth and the Challenge to Corporate Japan*. Melbourne: Trans Pacific Press. trans.

Lee, Ching Kwan

2007. *Against the Law: Labor Protests in China's Rustbelt and Sunbelt*. Berkeley, CA: University of California Press.

Makram-Ebeid, Dina

2013. *Manufacturing Stability: Everyday Politics of Labour in an Industrial Steel Town in Helwan, Egypt*. Unpublished Ph.D. thesis, London School of Economics and Political Science.

Molé, Noelle

2010. "Precarious Subjects: Anticipating Neoliberalism in Northern Italy's Workplace." *American Anthropologist* 112(1): 38–53.

2012. *Labor Disorders in Neoliberal Italy*. Bloomington, IN: Indiana University Press.

Mollona, Massimiliano

2009. *Made in Sheffield: An Ethnography of Industrial Work and Politics*. New York: Berghahn Books.

Parry, Jonathan

1999. "Lords of Labour: Working and Shirking in Bhilai." *Contributions to Indian Sociology* (n.s.) 33(1–2): 107–140.

2001. "Ankalu's Errant Wife: Sex, Marriage and Industry in Contemporary Chhattisgarh." *Modern Asian Studies* 35(4): 783–820.

2003. "Nehru's Dream and the Village 'waiting room': Long-distance Labour migrants to a Central Indian Steel Town." *Contributions to Indian Sociology*, 37(1–2): 217–249.

2005. "Changing Childhoods in Industrial Chhattisgarh." In *Educational Regimes in Contemporary India*, ed. R. Chopra and P. Jeffery, 276–298. New Delhi and London: Sage Publications.

2007. "The Sacrifices of Modernity in a Soviet-Built Steel Town in Central India." In *On the Margins of Religion*, ed. F. Pine and J. Pina-Cabral, 233–262. New York: Berghahn Books.

2009. "Sociological Marxism in Central India: Polanyi, Gramsci and the Case of the Unions." In *Market and Society: "The Great Transformation" Today*, ed. C. Hann and K. Hart, 175–202. Cambridge: Cambridge University Press.

2012. "Suicide in a Central Indian Steel Town." *Contributions to Indian Sociology* 46(1–2): 145–180.

2013a. "Company and Contract Labour in a Central Indian Steel Town." *Economy and Society* 42(3): 348–374.

2013b. "The Embourgeoisement of a 'Proletarian Vanguard.'" In *Interrogating India's Modernity: Democracy, Identity and Citizenship*, ed. S. Jodhkar, 40–78. Delhi: Oxford University Press.

Parry, Jonathan, and Christian Strümpell.

2008. "On the Desecration of Nehru's 'Temples': Bhilai and Rourkela Compared." *Economic and Political Weekly* 43(19): 47–57.

Pine, Frances

2001. "Retreat to Household? Gendered Domains in Postsocialist Poland." In *Postsocialism: Ideals, Ideologies and Local Practices*, ed. C. Hann, 94–113. London: Routledge.

2014. "Migration as Hope: Space, Time, and Imagining the Future." *Current Anthropology* 55 (S9): 95–104.

Prentice, Rebecca

2017. Microenterprise development, industrial labour, and the seductions of precarity. *Critique of Anthropology*, 37 (2). pp. 201-222.

Pun, Ngai.

2005. *Made in China: Women Factory Workers in a Global Workplace*. Hong Kong: Hong Kong University Press.

Sanchez, Andrew

2012a. "Deadwood and Paternalism: Rationalizing Casual Labour in an Indian Company Town." *Journal of the Royal Anthropological Institute* 18(4): 808–827.

2012b. "Questioning Success: Dispossession and the Criminal Entrepreneur in Urban India." *Critique of Anthropology* 32(4): 435–57.

2016. *Criminal Capital: Violence, Corruption and Class in Industrial India*. London: Routledge.

Sanchez, Andrew, and Strümpell, Christian.

2014. "Sons of Soil, Sons of Steel: Autochthony, Descent and

the Class Concept in Industrial India.” *Modern Asian Studies* 48(5): 1276–1301.

Thompson, E.P.

1967. “Time, Work-Discipline and Industrial Capitalism.” *Past & Present* 38(1): 56–97.

Thrift, Nigel.

1998. “The Rise of Soft Capitalism.” In *An Unruly World?: Globalisation, Governance and Geography*, ed. A. Herod, G. O’Tuathail, and S. Roberts. London: Routledge.

Wood, Geof.

2003. “Staying Secure, Staying Poor: The ‘Faustian’ Bargain.” *World Development* 31(3): 455–471. Hann, C & Parry, JP. (eds) (2018 ) *Industrial Labor on the Margins of Capitalism: Precarity, Class, and the Neoliberal Subject*. New York: Berghahn Books.

方怡潔	
學歷	倫敦大學政治經濟學院(London School of Economics and Political Science)人類學博士 倫敦大學政治經濟學院(London School of Economics and Political Science)認知與學習人類學碩士 國立清華大學人類學研究所 碩士 國立臺灣大學園藝學系 學士
現職	國立清華大學人類學研究所助理教授
經歷	德國馬克思普朗課研究所 (MAX PLANCK INSTITUTE FOR SOCIAL ANTHROPOLOGY) Research Fellow 中央研究院民族學研究所 博士後研究員 國立清華大學人類學研究所 博士後研究員
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fang, I.-C. (2019) Yearning for Care? Rethinking Paternalism in Contemporary China from Migrant Workers' Perspective. <i>International Journal of Business Anthropology</i> 9(2): 51-63.</li> <li>2. Fang I-C. (2018) Power, Gender and 'Network-based Cooperation': a Study of Migrant Workers in Shenzhen, <i>In Cooperation in Chinese Community: Morality and Practice</i>, eds. C. Stafford, E. Judd and E. Bell. Pp. 169-188. London, New York, Oxford: Bloomsbury Academic.</li> <li>3. Fang, I-C. (2018) Precarity, Guanxi and the Informal Economy of Peasant Workers in Contemporary China. <i>In Industrial Labor on the Margins of Capitalism: Precarity, Class and the Neoliberal Subject</i>, eds. C. Hann and J. Parry. Pp. 265-288. Oxford, New York: Berghahn.</li> <li>4. 方怡潔 Fang, I-C. (2017) 非正式標準化與道德經濟 [The Informal Standardisation and Moral Economy]。台灣人類學刊 [Taiwan Journal of Anthropology] 15(1): 103-166.</li> <li>5. 方怡潔 Fang, I-C. (2016) 市場化的青春：青春作為中介移民打工的社會機制 [The Marketised Adolescence: When the Adolescence Becomes the Mediating Mechanism for Structural Discrimination and Social Inequality]。考古人類學刊 [Journal of Archaeology and Anthropology] 84: 111-144。</li> </ol>

講題領域	當代經濟挑戰
講員	鄭瑋寧
講題	新自由主義下的經濟人類學理論思辨
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>本課程將以當代新自由主義在全球所造成的政治經濟歷史轉變及其社會後果為例，首先說明經濟人類學理論對於資本主義新的發展階段在理解與解釋上的獨特性與限制之處。其次，本課程將分別從當代經濟社會學與行動者網路理論，以及義大利馬克思論與法國後結構論這兩組理論視角出發，針對新自由主義下的經濟、市場、社會性、國家、治理性、資本、債務與主體性等課題，分別爬梳並深入檢視，藉此確立當代經濟人類學的研究議題，將如何開展重構知識範疇與理論格局的可能空間。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>(一) 新自由主義秩序下的經濟人類學理論何去何從？</p> <p>這個單元將先從 Harvey 所引領的都市地理學研究與當代政治經濟研究對於 1970 年代以來的全球政治經濟局勢的鉅變談起，扼要地勾繪新自由主義化對於社會、文化與人性之構成與性質所造成的動搖，以及新的發展對社會科學知識範疇所提出的各種質疑。面對世界政治經濟的變局與軌跡，我將以影響經濟人類學理論甚深的結構馬克思理論與文化經濟學如何討論與解析資本、勞動、價值、生產、消費、象徵交換與權力／社會關係，指出人類學在理解新自由主義化過程所具有獨特視野與關懷，以及限制之處。在保有視野獨特性之下，我提出兩個重新設定議題來貼近當代變動的現實，並克服既有知識的限制之處，以找出可能的理論化方向。</p> <p>(二) 設定新議題之一：經濟社會學與行動者網絡理論的左右鈞拳：重新思考國家、市場與社會（性）之間的關係</p> <p>這個單元將以經濟社會學的當代發展為例，指出該研究分支如何從金融經濟與市場運作如何捲入與不捲入人與人之間的關係，鬆動了經濟、市場與知識之間的關係，重新思考「經濟或市場是鑲嵌於社會」這個命題。其一，在市場運作過程中，國家的現身或不現身，更關乎我們如何去掌握與定性市場之於權力的關係；在此，權力不只指涉國家的行政統治，更涉及到新自由主義下的（國家）治理性「對於市場」、「隨同市場」以及「透過市場」來運作。其二，國家與市場的關係更關聯到當代的政府與群眾習於召喚市場的意象，去設想一個理想的國家與社會意象這個趨勢，這無疑挑戰了我</p>

	<p>們對於治理性、經濟生活與「社會」的概念化。</p> <p>(三) 設定新議題之二：後結構主義與義大利馬克思論者的四手聯彈：金融經濟、治理性與主體性</p> <p>事實上，新自由主義下的政治經濟治理性更會牽涉到另一個議題，意即，當代經濟生活中的人究竟是怎樣的面貌？本單元將從當代義大利馬克思論者對於工作者主體性的關懷、Foucault 對治理性與生命政治的探討，以及 Deleuze 與 Guattari 以反思現代性符號學的象徵思考的邏輯，來辨識出資本主義下的分裂主體之生成等討論，去說明金融經濟下的治理性、權力技術與制度設置，如何透過不同的主體化機制，生產了人做為經濟主體的多重面貌。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>Acs, Zoltan J. 2015 Moral Capital in the Twenty-First Century. Swedish Entrepreneurship Forum Working Paper(2015:36)。</p> <p>Appadurai, Arjun 2011 The Ghost in the Financial Machine. <i>Public Culture</i> 23(3):517-539. 2012 The Spirit of Calculation. <i>Cambridge Anthropology</i> 20(1): 3-17.</p> <p>Arrighi, Giovanni 1978 Towards a Theory of Capitalist Crisis. <i>New Left Review</i> 1/111 (September-October): 3-24. 2007 <i>Adam Smith in Beijing: Lineages of the Twenty-First Century</i>. London: Verso.</p> <p>Ascher, Ivan 2016 <i>Portfolio Society: On the Capitalist Mode of Prediction</i>. New York: Zone Books.</p> <p>Berardi, Franco “Bifo” 2009 <i>The Soul At Work: From Alienation to Autonomy</i>. Translated by Francesca Cadel and Guiseppinm Mecchia. Cambridge, Mass.: <i>Semiotext(e)</i>.</p> <p>Blyth, Mark 2013 <i>Austerity: The History of a Dangerous Idea</i>. Oxford: Oxford University Press.</p> <p>Bourdieu, Pierre 1977 <i>Outline of a Theory of Practice</i>. Translated by Richard Nice. Cambridge: Cambridge University Press. 1990 <i>The Logic of Practice</i>. Translated by Richard Nice. Stanford: Stanford University Press. 2005 <i>The Social Structures of the Economy</i>. Translated by</p>

Chris Turner. Cambridge: Polity Press.

Callon, Michel

1998 Introduction: The Embeddedness of Economic Markets in Economics. In *The Laws of the Markets*, M. Callon, ed., pp.1-57. Oxford: Blackwell.

Cetina, Karin Knorr and Urs Bruegger

2002 Global Microstructures: The Virtual Societies of Financial Markets. *American Journal of Sociology* 107(4):905-950.

2008 Traders' Engagement with Markets: A Postsocial Relationship. In *Cultural Economy Reader*, Ash Amin and Nigel Thrift, eds., pp.121-142. Oxford: Blackwell.

Comaroff, John L. and Jean Comaroff

1999 Occult Economies and the Violence of Abstraction: Notes from the South African Postcolony. *American Ethnologist* 26:279-301.

2009 *Ethnicity, Inc.* Chicago: the University of Chicago.

Deleuze, Gille and Félix Guattari

2013 *Anti-Oedipus: Capitalism and Schizophrenia.*

Translated by Robert Hurley, Mark Seem, and Helen R. Lane. London: Bloomsbury.

Foucault, Michel

1997 Of Other Spaces: Utopias and Heterotopias, in *Rethinking Architecture: A Reader in Cultural Theory*, ed. by Neil Leach, pp. 330-336. New York: Routledge.

2008 *The Birth of Biopolitics: Lectures at the Collège de France, 1978-1979.* Translated by Graham Bruchell. New York: Palgrave Macmillan.

Graeber, David

2011 *Debt: The First 5,000 Years.* New York: Melville House.

Guattari, Felix

1979 *The Machinic Conscious: Essays in Schizoanalysis.*

Translated by Taylor Adkins. Los Angeles: Semiotext(e).

Hart, Keith and Horacio Ortiz

2014 The Anthropology of Money and Finance: Between Ethnography and World History. *Annual Review of Anthropology* 43:465-482.

Harvey, David

1975 The Geography of Capitalist Accumulation: A Reconstruction of Marxian Theory. *Antipode* 7(2): 9-21.

2001 Globalization and the Spatial Fix. *Geographische*

Revue 2: 23-30

2005a A Brief History of Neoliberalism. Oxford: Oxford University Press.

2005b Spaces of Neoliberalization: Towards a Theory of Uneven Geographical Development. Stuttgart: Franz Steiner Verlag.

2014 Seventeen Contradictions and the End of Capitalism. Oxford: Oxford University Press.

Lazzarato, Maurizio

2006 Biopolitics/Bioeconomics: A Politics of Multiplicity. <http://www.generation-online.org/p/fplazzarato2.htm>

2012 The Making of the Indebted Man: An Essay on the Neoliberal Condition. Translated by Joshua David Jordan. Los Angeles: Semiotext(e).

Leyshon, Andrew and Nigel Thrift

2007 "The Capitalization of Almost Everything: The Future of Finance and. Capitalism." Theory, Culture and Society 24(7-8): 97-115.

LiPuma, Edward and Benjamin Lee

2004 Financial Derivatives and the Globalization of Risk. Durham: Duke University Press.

Lukacs, George

1972 History and Class Consciousness: Studies in Marxist Dialectics. Translated by Rodney Livingstone. Cambridge, Mass.: The MIT Press.

Lyotard, Jean-Francois

1984 *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge*. Manchester: Manchester University Press.

MacKenzie, Donald

2006 An Engine, Not a Camera: How Financial Models Shape Markets. Massachusetts: The MIT Press.

Martin, Randy

2002 Financialization of Daily Life. Philadelphia: Temple University Press.

Massumi, Brian

2015 The Power at the End of the Economy. Durham: Duke University Press.

Marx, Karl

1981 Capital: A Critique of Political Economy. Translated by David Fernbach. London: Penguin Books.

Maurer, Bill

2002 "Anthropological and Accounting Knowledge in

Islamic Banking and Finance: Rethinking Critical Accounts.”  
Journal of the Royal Anthropological Institute (N.S.)8:645-667.

2005 Mutual Life, Limited.: Islamic Banking, Alternative Currencies, Lateral Reason. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Miyazaki, Hirokazu

2013 Arbitraging Japan: Dreams of Capitalism at the End of Finance. Berkeley: University of California Press.

Moore, Henrietta L.

2011 Still Life: Hopes, Desires and Satisfaction.

Cambridge: Polity Press. Muniesa, Fabian, Yuval Millo and Michel Callon

2007 An Introduction to Market Devices. In Market Devices, M. Callon, Y. Millo and F. Muniesa, eds., pp.1-12. Oxford: Blackwell.

Ortiz, Horacio

2013 “Financial Value: Economic, Moral, Political, Global.”  
HAU: Journal of. Ethnographic Theory 3(1): 64-79.

Ortner, Sherry B.

2005 Subjectivity and Cultural Critique. Anthropological Theory 5(1):31-52.

Piketty, Thomas

2014 Capital in the Twenty-First Century. Translated by Arthur Goldhammer. Cambridge, Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press.

Polanyi, Karl

1957 The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time. Boston: Beacon Press.

Preda, Alex

2009 Framing Finance: The Boundaries of Markets and Modern Capitalism. Chicago: The University of Chicago Press.

Rodrik, Dan

2011 The Globalization Paradox: Democracy and the Future of the World Economy. New York: W.W. Norton & Company.

Rudnykyj, Drummer

2010 Spiritual Economies: Islam, Globalization, and the Afterlife of Development. Ithaca: Cornell University Press.

Sennett, Richard

1998 Corrosion of Character: The Personal Consequences of Work in the New Capitalism. New York: W. W. Norton &

	<p>Company.</p> <p>Taussig, Michael 1980 The Devil and Commodity Fetishism in South America. Chapel Hill: University of North Carolina Press.</p> <p>Thomas, Nicholas 1991 Entangled Objects, Exchange, Material Culture and Colonialism in the Pacific. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.</p> <p>Touraine, Alain 2009 Thinking Differently. Translated by David Macey. Cambridge: Polity Press.</p>
--	--

鄭瑋寧	
學歷	英國愛丁堡大學社會人類學博士
現職	中央研究院民族學研究所副研究員
經歷	中央研究院民族學研究所博士後
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 2014 現代性下愛的實踐與情感主體：以魯凱人為例。考古人類學刊 80：179-220。</li> <li>2. 2017a 資本的幽靈、分裂的主體：魯凱人的日常金融實踐與經濟生活。刊於《金融經濟、主體性、與新秩序的浮現》，黃應貴、鄭瑋寧主編，頁 247-326。台北：群學。</li> <li>3. 2017b 勞動、身體和「親密的家」：以 Taromak 魯凱人為例。刊於《跨·文化：人類學與心理學的視野》，胡台麗、余舜德、周玉慧主編，頁 131-167。台北：中央研究院民族學研究所。</li> <li>4. 2019a「權力」、情緒與分歧的未來：當代 Taromak 魯凱人的政治社群性。刊於《政治的消解與萌生：新自由主義國家的治理與效應》，黃應貴、林開世主編，頁 299-372。台北：群學。</li> <li>5. 2019b，關係的心：資本主義過程中的魯凱人觀、情感與家的社群性。中央研究院民族學研究所出版。</li> </ol>

講題領域	當代經濟挑戰
講員	張正衡
講題	平台經濟
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>「平台經濟」、「共享經濟」、「零工經濟」等等商管術語，已經藉由口耳相傳與媒體散播，成為當代社會生活中處處可聞的流行語。但相關的變化並非只限於語言意識型態的層次，因為諸如 Facebook、Google、TikTok 或 Uber 等網路平台社群，也都早已相當程度地主導了我們每天的日常生活。但對於人類學的知識社群來說，這些現象卻有著高度的挑戰性。試想，在當代資本主義經濟中所新開展出的這些新的市場經濟現象與商業運作邏輯，是否已經逸脫了過往經濟人類學家所仰賴的經典概念與理論典範之掌握範圍？另外，人們在這樣的經濟生活中所創造的各式經濟實踐，是否能夠幫助人們獲得幸福，又可能帶來什麼樣新的權力結構與壓迫？當手機網路服務與數位資訊技術越來越成為跨越種族、階級與語言藩籬的人類文化公約數時，人類學家很難繼續置身事外。</p> <p>那麼，我們該如何面對這些新興的議題與現象呢？事實上，目前已經有許多人類學家投身於各種當代資本主義市場經濟的研究中，並且正開展出豐富的成果。在這門課程中，教師將以目前資本主義經濟發展中受到廣泛討論與實踐的「平台經濟」模式為主軸，與學生共同閱讀、討論這些經濟人類學的當代作品，並且一同思考民族誌研究者對這個當代經濟的重要課題所能做出的貢獻。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>這裡所說的平台（platform）是一種基於數位資訊技術、數據（data）管理以及網路通訊基礎設施等要素才得以建立的當代經濟形式。其成立之核心機制在於平台能讓大量的異質的群體進行即時的互動或交換，而能夠成為了多種不同用戶（包括個人、生產者、行銷者與商家等）之間的中介。甚至許多平台還提供配套工具，使得其用戶能夠建構自己的交易管道與市場。平台往往藉由獲取與媒合各用戶之間的資訊情報來提供上述服務，但與此同時，其用戶在數位平台上所進行的行為與互動，又會反過來成為平台管理者獲取、分析與藉以獲利的大數據。整體來說，平台經濟不僅發展出新的市場運作方式，也同時大幅改變了原有的生產模式與勞動形式。在平台經濟的運作下，人類的社會關係與經濟生活會有什麼樣的變化與創新？這會是個富有人類學意涵的問題。</p>

	<p>參與本課程的學員，應可期待從閱讀與討論中學習當代經濟人類學的發展，並且在民族誌材料的基礎上掌握平台經濟形式的運作模式以及其於當代人類學脈絡中所揭示的社會文化意義。</p> <p>本課程將分為三個部分，首先從平台成為當代經濟的關鍵架構開始，以日本相關媒體產業發展的材料來討論平台的誕生，因為在戰後日本社會中所發展出來的電腦遊戲主機與行動網路商城等商品經濟模式，很可能已經為日後歐美興起的各種數位平台打下了基礎。其次，在討論平台經濟的類型、意義與特殊性的基礎上，思考一種平台資本主義的可能性，特別是關於它如何運作，又如何與過去的資本主義生產模式有所不同。最後，以構成平台物質基礎主要技術之一的「演算法」為焦點，探討平台資本主義的運作機制、行動邏輯與衍生問題。</p>
建議閱讀文獻	<p>Besteman, Catherine and Hugh Gusterson eds. 2019 <i>Life by Algorithms: How Roboprocesses Are Remaking Our World</i>. Chicago: University of Chicago Press.</p> <p>Gray, Mary L. and Siddharth Suri 2020[2019] 你不知道的線上零工經濟。台北：臉譜。 <i>Ghost Work: How to Stop Silicon Valley from Building a New Global Underclass</i>. Boston: Houghton Mifflin Harcourt.</p> <p>Guyer, Jane I. 2016 <i>Legacies, Logics, Logistics: Essays in the Anthropology of the Platform Economy</i>. Chicago: University of Chicago Press.</p> <p>Parker, Geoffrey et al. 2016[2016] 平台經濟模式：從啟動、獲利到成長的全方位攻略。台北：天下文化。 <i>Platform Revolution: How Networked Market Are Transforming the Economy and How to Make Them Work for You</i>. New York: W. W. Norton &amp; Company.</p> <p>Srnicek, Nick. 2017. <i>Platform Capitalism</i>. Cambridge: Polity.</p> <p>Steinberg, Marc 2019 <i>The Platform Economy: How Japan Transformed the Consumer Internet</i>. Minneapolis: University of Minnesota Press.</p> <p>Sumpter, David 2020[2018] 演算法的一百道陰影。台北：貓頭鷹。 <i>Outnumbered: From Facebook and Google to Fake News and Filter-Bubbles—the Algorithms that Control Our Lives</i>. London: Bloomsbury Sigma.</p> <p>Widlok, Thomas. 2016. <i>Anthropology and the Economy of Sharing</i>. London: Routledge.</p>

張正衡	
學歷	伊利諾大學香檳分校社會學博士
現職	國立台灣大學人類學系助理教授
經歷	國立台灣大學人類學系博士後研究 大阪大學人間科學研究科外國人特別研究員 中央研究院社會學研究所研究助理
著作	2016 「根莖狀的社區：新自由主義下的日本地方社會」收錄在黃應貴、陳文德編《什麼是當代的地方社會》，頁 47-100。台北：群學。

講題領域	當代經濟挑戰
講員	鄭肇祺
講題	全球商品鏈視角下的農漁村
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>Anna Tsing (2018: 75) 如此形容跨國松茸商品鏈：「...奧勒崗州的採集者、買家、倉貨業者，對日本境內那端的貿易情況毫無頭緒。他們編織起日本的奇幻景觀，完全不懂如何評估。他們活在自己的松茸世界裡：身為松茸供應方，他們自有一套手腕與方法，卻對松茸後續的遠方道路一竅不通。... 每個環節在製造與取用價值上都有不同過程。有鑑於這個多樣性，又是什麼讓這部分的全球經濟變成我們所謂的資本主義？」</p> <p>全球商品鏈常被簡化為生產-分配-消費的單向物品流動。人類學者研究商品的形成及貿易中，應持續探索商品價值的形塑及多樣性。除了資本主義所強調的需求-供應帶來的價格，禮物交換、文化象徵、地緣政治、資訊掌握（或社會資本的掌控）等因素也造成商品鏈對價值生產的多樣性。各種利益關係者在參與貿易治理及交易時，所製訂的法律、規則、行為規範，以及容許的各種彈性、正式/非正式經濟行為、(各種定義下的) 理性等，亦突顯了理解文化多樣性的重要性。</p> <p>本課程強調全球商品鏈視角，企圖結合人類學及其他社會科學家研究商品流動的豐碩成果，探討如何運用多種分析框架去探討商品生產、加工、分配、銷售及技術流動的過程。多種分析框架有助我們理解當代商品鏈相關的下述議題：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 各種知識和技術的發展、應用、轉移及爭議；</li> <li>2) 生產者、盤商、加工業者、貿易商、零售商、科學家、政府機構等之間的權力關係；</li> <li>3) 原材料、農漁產品、半製成品、貨品的流動、商品化及消費文化；</li> <li>4) 新自由主義、(後)殖民主義及(另類)發展主義對勞資關係、農民生計或環境等之影響，以及帶來的反思、挑戰及改變；</li> <li>5) 價值作為意義建構的人類學理論 (e.g., Graeber 2002)</li> </ol> <p>透過上述視角，本課程提供探討臺灣及世界各地之農漁村的更多可能性。除了以人類學家比較得心應手的社區研究作為方法外，也可從產業的角度切入，理解農漁社區及鄉鎮-都市之</p>

間的專業人士、社群、網絡的經驗及運作方式。換句話說，當代農漁業及村落結構，應從親屬關係、勞動關係、宗教組織等經典議題延伸，視社區居民為具有全球經濟中多種身份的利益關係者，透過其生命故事、身體實踐及人/非人網絡的連結，思索農漁村的全球-在地動態關係。

有關研究全球商品鏈視角下的農漁村，或是進行相關教學，本課程可提供的主要討論方向為：

- a) 從物的社會生活史出發，探究農漁產如何成為商品，在資本市場上流動，又在什麼條件下屬於日常生活、禮物經濟的一部份；
- b) 參考社會關係網絡分析，追蹤農、漁民在村內外的關係，進行跨社區的現象探討；
- c) 利用行動者網絡相關理論，從概念及調查層次，認識商品鏈中人與非人的關係，建構多物種民族誌；
- d) 加入 STS 研究及身體感的討論，加強對生產、分配及消費等經濟人類學長期耕耘的社會現象的分析深度及發展可能。

## 二、講題內容

本課程將以農漁村討論以下議題，每一議題上課約一小時：

- a) 從政治生態學切入，介紹當代農漁村的研究背景及發展狀況；
- b) 以臺灣養殖漁業為例，介紹各種研究方向的個人研究及書寫經驗；
- c) 介紹可延伸閱讀之社會科學文獻；
- d) 對當代臺灣社會進行反思，強調全球商品鏈視角下的臺灣農漁村走向永續發展的可能性。

### 參考資料：

Graeber, David. 2002. *Toward an Anthropological Theory of Value: The False Coin of Our Own Dreams*. New York: Palgrave.

安娜·羅文豪普特·秦（安清，Tsing, Anna）。謝孟璇譯。2018。末日松茸：資本主義廢墟世界中的生活可能。臺北：八旗文化。

建議閱讀文獻

- Appadurai, Arjun (ed.). 1988. *The Social Life of Things: Commodities in Cultural Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Béné, Christophe, Robert Arthur, Hannah Norbury, Edward Allison, Malcolm Beveridge, Simon Bush, Liam Campling, Will Lescen, David Little, Dale Squires, Shakuntala Thilsted, Max Troell and Meryl Williams. 2016. Contribution of Fisheries and Aquaculture to Food Security and Poverty Reduction: Assessing the Current Evidence. *World Development* 79:177-196.
- Bestor, Theodore. 2001. Supply-Side Sushi: Commodity, Market, and the Global City. *American Anthropologist* 103:76-95.
- Cheng, Siu-kei. 2016. Return Migrants, Mini-tours, and Rural Regeneration: A Study of Local Food Movement in Taiwan. *Asia Pacific Review* 57 (3):338-350.
- Counihan, Carole and Valeria Siniscalchi. 2014. *Food Activism: Agency, Democracy and Economy*. London: Bloomsbury Academic.
- Counihan, Carole and Susanne Højlund (eds.). 2018. *Making Taste Public: Ethnographies of Food and the Senses*. London: Bloomsbury.
- Diamond, Norma. 1969. *Kun Shen: A Taiwan Village*. New York: Irvington.
- Escobar, Arturo. 2008. *Territories of Difference: Place, Movements, Life, Redes*. Durham: Duke University Press.
- Fabinyi, Michael, Michael Pido, Babylyn Harani, Jennelyn Caceres, Arselene Uyami-Bitara, Aileen De Las Alas, Jose Buenconsejo and Evan de Leon. 2012. Luxury Seafood Consumption in China and the Intensification of Coastal Livelihoods in Southeast Asia: The Live Reef Fish for Food Trade in Balabac, Philippines. *Asia Pacific Viewpoint* 53 (2):118-132.
- Freidberg, Susanne. 2004. *French Beans and Food Scares: Culture and Commerce in an Anxious Age*. New York: Oxford Press.
- Friedmann, Harriet. 1993. The Political Economy of Food: A Global Crisis. *New Left Review* 197: 29-57.
- Gálvez, Alyshia. 2018. *Eating NAFTA: Trade, Food Policies, and the Destruction of Mexico*. Berkeley: University of California Press.
- Gewertz, Deborah and Frederick Errington. 2010. *Cheap Meat: Flap Food Nations in the Pacific Islands*. Berkeley: University of California Press.
- Gezon, Lisa. 1999. Of Shrimps and Spirit Possession: Toward a Political Ecology of Resource Management in Northern

- Madagascar. *American Anthropologist* 101 (1):58-67.
- Greenberg, James. 2006. The Political Ecology of Fisheries in the Upper Gulf of California. In Aletta Biersack and James Greenberg (eds.), *Reimagining Political Ecology*, Pp. 121-149. Durham: Duke University Press.
- Griffith, David. 2011. *Fishers At Work, Workers At Sea: Puerto Rican Journey Thru Labor & Refuge*. Philadelphia: Temple University Press.
- Gudeman, Stephen. 2018. *Anthropology and Economy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gupta, Akhil. 1998. *Postcolonial Developments: Agriculture in the Making of Modern India*. New Delhi: Oxford University Press.
- Guthman, Julie. 2014. *Agrarian Dreams: The Paradox of Organic Farming in California*. California: University of California Press.
- Hamada, Shingo, and Richard Wilk. 2018. *Seafood: Ocean to the Plate*. New York and London: Routledge.
- Hastrup, Kirsten and Frida Hastrup. 2017. *Waterworlds: Anthropology in Fluid Environments*. New York and Oxford: Berghahn Press.
- Helmreich, Stefan. 2009. *Alien Ocean: Anthropological Voyages in Microbial Seas*. Berkeley: University of California Press.
- Holbraad, Martin and Morten Axel Pedersen. 2019. *The Ontological Turn : An Anthropological Exposition*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ingold, Tim. 2000. *The Perception of the Environment: Essays on Livelihood, Dwelling and Skill*. London: Routledge.
- Knight, John. 2003. Organic Farming Settlers in Kumano. In Ann Waswo and Nishida Yoshiaki (eds.), *Farmers and Village life in Twentieth-century Japan*, Pp. 267-284. London & New York: Routledge.
- Jakob A. Klein and Anne Murcott (eds.). *Food Consumption in Global Perspective: Essays in the Anthropology of Food in Honour of Jack Goody*. New York: Palgrave Macmillan.
- Kohn, Eduardo. 2013. *How Forests Think: Toward an Anthropology beyond the Human*. Berkeley: University of California Press.
- Latour, Bruno. 1987. *Science in Action: How to Follow Scientists and Engineers through Society*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Latour, Bruno. 2005. *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network-Theory*. Oxford: Oxford University Press.
- Lora-Wainwright, Anna. 2013. *Fighting for Breath: Living Morally*

- and Dying of Cancer in a Chinese Village*. Honolulu: University of Hawai'i Press.
- Lien, Marienne. 2015. *Becoming Salmon: Aquaculture and the Domestication of a Fish*. Berkeley: University of California Press.
- Mansfield, Becky. 2011. Is Fish Health Food or Poison? Farmed Fish and the Material Production of Un/Healthy Nature. *Antipode* 43 (2):413-434.
- Mavhunga, Clapperton. 2018. *The Mobile Workshop: The Tsetse Fly and African Knowledge Production*. Boston: The MIT Press.
- Mintz, Sidney. 1986. *Sweetness and Power: The Place of Sugar in Modern History*. London: Penguin.
- Patel, Raj. 2013. The Long Green Revolution. *The Journal of Peasant Studies* 40 (1): 1-63.
- Probyn, Elspeth. 2016. *Eating the Ocean*. Durham: Duke University Press.
- Robbins, Paul. 2004. *Political Ecology: A Critical Introduction*. Malden, MA: Blackwell Pub.
- Smart, Alan, and Josephine Smart. 2011. "(Im) mobilizing Technology: Slow Science, Food Safety, and Borders." *Identities* 18 (6): 529-550.
- Smart, Alan and Josephine Smart. 2017. *Posthumanism: Anthropological Insight*. Toronto: University of Toronto Press.
- Stonich, Susan, and Peter Vandergeest. 2001. Violence, Environment, and Industrial Shrimp Farming. In Nancy Peluso and Michael Watts (eds.), *Violent Environments*, Pp. 261–286. Ithaca: Cornell University Press.
- Swabe, Joanna. 2014. *Animals, Disease and Human Society: Human-animal Relations and the Rise of Veterinary Medicine*. London: Taylor & Francis Ltd.
- Sutton, David. 2010. Food and the Senses. *Annual Review of Anthropology* 39:209-223.
- Tsai, Yen-Ling. 2019. Farming Odd Kin in Patchy Anthropocenes. *Current Anthropology* 60(20): 342-353.
- Tsing, Anna. 2015. *The Mushroom at the End of the World: On the Possibility of Life in Capitalist Ruins*. Princeton and Oxford: Princeton University Press.
- Wang, Chi-mo. 2018. Assembling the Lettuce Export Markets in East Asia: Agrarian Warriors, Climate Change and Kinship. *Sociologia Ruralis* 58(4): 909-927.
- Wilk, Richard (ed.). 2006. *Fast Food/Slow Food: The Cultural Economy of the Global Food System*. Lanham, MD: AltaMira.

- Yu, Shuenn-der Yu (余舜德). 2006. Market, Value, and the Aged-Flavor in Puer Tea Trade (市場、價值建構與普洱茶交易中的陳韻). *Journal of Archaeology and Anthropology* (國立臺灣大學考古人類學刊) 65:68-105.
- 王崧興。1967。《龜山島：漢人漁村社會之研究》。台北：中央研究院民族學研究所。
- 李宜澤。2012。〈漂浮的技術地景：台灣生質能源計畫的技術選擇與規模的三重邊界〉。《科技、醫療與社會》，15:187-252。
- 李威宜。2017。〈對稱人類學觀點的工農中介研究：臺灣鄉村工業區朝向永續發展的問題分析〉。《科技、醫療與社會》，24: 145-202。
- 黃瑜。2010。〈共同富裕思想的延續：回顧中國南方對蝦養殖業的起步〉。《中國飲食文化》6(2):35-65。
- 黃樹民。2013。〈臺灣有機農業的技術轉變及其發展限制〉。《臺灣人類學刊》11(1): 9-34。
- 楊弘任。2007。《社區如何動起來？黑珍珠之鄉的派系、在地師傳與社區總體營造》。新北市：左岸文化。
- 楊弘任。2017。〈「養水種電」的行動者網絡分析：地方政府，光電廠商與在地農漁民〉。《臺灣人類學刊》15(2): 45-96。
- 劉如意、呂欣怡。2019。〈雲林縣口湖鄉養殖烏魚子的品質建構歷程〉。《中國飲食文化》15(2)：115-156。

鄭肇祺	
學歷	University of Calgary 人類學博士
現職	國立臺東大學文化資源與休閒產業學系助理教授
經歷	國立臺東大學人文創新與社會實踐中心執行秘書 中央研究院民族學研究所博士後研究學者 香港教育大學兼任講師 北美臺灣研究學會前會長及現任顧問
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cheng, Eric Siu-kei. Under Review. Making Taiwanese Tilapia: Perception Categories, Market, and Aquaculture Science. Book chapter of Food Culture and Technologies, edited by Shuenn-Der Yu, Institute of Ethnology, Academia Sinica.</li> <li>2. 鄭肇祺。2019。舊田新農：有機農業落戶香港的過程。歷史人類學學刊 17(1)：113-155。</li> <li>3. Cheng, Eric Siu-kei. 2019. Managing a Hub: Regional Networks, Trade Governance, and Business Culture of Taiwanese Milkfish Sector. <i>Journal of Chinese Dietary Culture</i> 15 (2) 55-113.</li> <li>4. 鄭肇祺。2018 「防腐和提鮮：地方文化協會與醬園的討論及實踐」。《中國飲食文化》14 (2): 169-215。</li> <li>5. 2016 “Return Migrants, Mini-tours and Rural Regeneration: A Study of Local Food Movement in Taiwan”. <i>Asia-Pacific Viewpoint</i> 57 (3):338-350.</li> </ol>

講題領域	當代經濟挑戰
講員	謝一誼
講題	反思市場：以中國市場化為例
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>近來，歷史學，經濟學，以及人類學界，針對中國資本主義的相關研究上，進展頗豐。作為一個國家計劃型的市場經濟，當代中國的計畫市場經濟，已然在 2001 年後，成為形塑當代全球化樣態的重要力量。反思這個新政治經濟架構下出現的「市場」為何，意味著重新探問當代人類社會生活的最重要面向之一。</p> <p>當代中國的市場經濟樣態，牽涉到 1980 年代開始，中華人民共和國在與世界銀行合作之下，重新定位「經濟」此一概念，以及其於整體國家發展主義的核心位置；意味「經濟發展」取代了中國共產黨過去對於階級與革命的關注。這個市場化的歷史轉型，不僅挑戰了學界既有的，建立在歐洲啟蒙思以降，由社會契約理論所延伸出來的自由主義政治形式；同時，以國家主導的市場經濟，以及黨主導的政治資本，更是在根本層面上，挑戰了 19 世紀以來，政治經濟學對於資本生成模式的許多基本定義。透過世界銀行與芝加哥經濟學系列的經濟學家，中國嫁接新自由主義經濟的範疇與實踐，但卻複合了國家中長期的市場計畫，採行了「非全面私有化」的架構；此一架構，對於何謂市場，經濟的意義為何，公民與社會的關係是什麼，皆提出了相當的挑戰。更準確地來說，要理解當代中國的後社會主義市場經濟，意味著研究者必須跳脫冷戰的架構，而從二十世紀初國際社會主義的脈絡，來去理解代當中國市場經濟其更為深層的政治與理論脈絡。若以自由主義政治社會的既有概念，或是歐洲中心主義的視角，來面對當代中國市場經濟的複雜性，將難以準確地面對當代中國市場化的歷史變遷。重新面對社會主義的理論辯論動態與其實踐脈絡，來面對其在 1980 年代之後的轉型，是當代中國研究的嚴峻課題。這也意味著，以田野工作民族誌為基礎的人類學和社會學研究，對於理解當代中國，至為重要。</p> <p>歷經自 1950 年代的社會主義經濟的初期發展與辯論，到 1960 年代集體經濟的高峰，接續著晚期毛澤東在「持續革命(permanent revolution)」政治概念下所開展的文化大革命(1966-1976)，1970 年代末期開始，中國的經濟政策自社會主義生產，轉向國家計劃的市場經濟。相較於蘇聯與東歐國家在共產體制瓦解後的市場震撼(shock therapy)，中國的漸進式市場化，混合了新自由主義經濟學與國家計劃，並且以股份制取代土地私有</p>

制，極力推廣全球化貿易，以中央國企支持「一帶一路」政策，伸展中國國家資本至非洲，亞洲，以及南美洲天然資源豐富的國家。

此一講座，將從目前針對中國市場化的重要實證研究出發，聚焦於勞動，國家，與市場三個軸線上，探討後社會主義過渡到市場經濟的過程裡，究竟在國家的性質，勞動的社會意義，以及資本積累形式上，出現了什麼樣的轉變。希望藉此反思在這個歷史轉變過程中，新型態的全球市場，是怎麼出現的。

## 二、講題內容

此次課程將以田野調查為基礎的人類學與社會學著作為主軸，佐以檔案研究所生產出來的歷史學著作，來討論中國後社會主義變遷過程，以及所謂的「中國計畫型市場經濟」，是怎麼樣的具體歷史過程。我將首先處理 1980 年代末期的經濟學辯論，意即「經濟」怎麼從此開始，佔據了中國整體社會與政治領域的核心？接著討論在社會實踐的層面上，相對於國家與社會兩個基點，「市場」所牽涉到的生命與生計面向為何。隨著中國市場化發展出來的，新型態的資本積累模式，又表現在哪些層面上？

- A. 後社會主義國家計劃市場
  - a. 社會主義經濟
  - b. 新自由主義經濟
  - c. 世界銀行與 1984 莫干山會議
- B. 市場作為生命技術：階級，素質，勞動
  - a. 國有工廠再結構與勞動改革
  - b. 都市擴張與城中村
  - c. 素質：身體與勞動政治
- C. 資本積累，生產理論，與流通理論
  - a. 亞洲資本主義的重要理論問題
  - b. 當代亞洲與中國市場的關係
  - c. 透過當代中國重新思考資本積累

## 建議閱讀文獻

- Anagnost, Ann. 2004. The Corporeal Politics of Quality (Suzhi). *Public Culture* Vol. 16, Issue 2: 189-208
- Arrighi, Giovanni. 2009. *Adam Smith in Beijing: Lineages of the 21<sup>st</sup> century*. NY: Verso
- Chiu, Julie. 2010. *Cosmologies of Credit: Transnational Mobility and the Politics of Destination in China*. Durham: Duke U.P.

- ———. 2017. Risk, Fate, Fortune: The Lives and Times of Customs Inspectors in Southern China. *Religion and the Morality of the Market*, edited by Osella, Filippo and Rudnycky, Daromir. Pp. 29-49. Cambridge: Cambridge U.P.
- DeMare, Brian J. 2019. *Land Wars: The Story of China's Agrarian Revolution*. Stanford U.P.
- Gonzalez-Vicente, Ruben. 2020. Varieties of Capital and Predistribution: The Foundations of Chinese Infrastructural Investment in the Caribbean. *Made in China* Vol. 5, Issue 1: 164-169
- Halegua, Aaron. 2020. From Africa to Saipan: What Happens when Chinese Construction Firms 'Go Global'? *Made in China* Vol. 5, Issue 1: 160-163
- Harootunian, Harry. 2015. *Marx after Marx: History and Time in the Expansion of Capitalism*. NY: Columbia U. Press
- Hershatter, Gail. 2018. *Women and China's Revolutions*. Rowman & Littlefield Publishers
- Karl, Rebecca. 2017. *The Magic of Concepts: History and the Economic in Twentieth-Century China*. Duke U.P.
- Marx, Karl. *Capital Volume 1*. Penguin
- Negri, Antonio. 1991. *Marx beyond Marx: Lessons on the Grundrisse*, pp. 110. Translated by Harry Cleaver, Michael Ryan & Maurizio Viano, ed. by Jim Fleming. New York: Automedia
- Lee, Ching Kwan. 2007. *Against the Law: Labor Protest in China's Rustbelt and Sunbelt*. U. of Cali.
- ———. 2017. *The Specter of Global China: Politics, Labor, and Foreign Investment in Africa*. Chicago: University of Chicago Press
- Liu, Andrew. 2019. Production, Circulation, and Accumulation: The Historiographies of Capitalism in China and South Asia. *The Journal of Asian Studies*, Vol.78 No.4: 767-788
- ———. 2020. *Tea War: A History of Capitalism in China and India*. New Heaven: Yale University Press
- Lu, Juliet. 2020. 'Strategic Resources and Chinese State Capital: A View from Laos.' *Made in China* Vol. 5, Issue 1: 152-159

- Peck, Jamie. 2010. *Constructions of Neoliberal Reason*. New York: Oxford U.P.
- Rofel, Lisa. 2007. *Desiring China: Experiments in Neoliberalism, Sexuality, and Public Culture*. Durham, NC: Duke University Press.
- Sanyal, Kalyan. 2007. *Rethinking Capitalist Development: Primitive Accumulation, Governmentality & Post-colonial Capitalism*. India: Routledge
- Weber, Isabella. 2020. 'Origins of China's Contested Relation with Neoliberalism: Economics, the World Bank, and Milton Friedman at the Dawn of Reform.' *Global Perspectives* Vol.1 (1): 12271
- Zhang, Li. 2001. *Strangers in the City: Reconfigurations of Space, Power, and Social Networks within China's Floating Population*. Stanford: Stanford U.P.
- Zheng, Yu and Smith, Chris. 2020. Variety of Capital? Chinese Multinational Corporations in Europe. *Made in China* Vol. 5, Issue 1: 170-173
- 潘毅，2018，「農民工與新工人：當代中國階級問題研究」。新竹：交通大學出版社

謝一誼	
學歷	紐約大學東亞研究博士，紐約新社會科學院人類學碩士
現職	科技部人社中心博士級研究員，國立台灣大學 (2018/4 – 今)
經歷	<p>2018/9 – 今 淡江大學大眾傳播學系，兼任助理教授</p> <p>2015/8 – 2017/5 上海紐約大學大一核心學程 (Teaching Fellow, Global Perspectives on Society)</p> <p>2015/5 – 2015/8 美國紐約大學，大學部講師</p> <p>2013 秋，2012 春，2011 秋 美國紐約大學，大學部助教</p>
著作	<p>Hsieh, I. (2019) ‘A Place of Caring: Politics of the HIV Testing Center in the Red House Square,’ Taipei. <i>International Quarterly of Asian Studies</i>, Special Issue, the Politics and Poetics of Urban Spaces. Vol 50, No 3-4: 75-102 (published in March 2020) (peer-reviewed).</p> <p>Huang, W.; Hsieh, I. (2019) ‘Huang Wenshan and His Cosmopolitan Culturology: Correspondence of Huang Wenshan, with an introduction and translation by I-Yi Hsieh’ <i>positions: asia critique</i>. 27:4, pp. 825-844. (A&amp; HCI).</p> <p>Hsieh, I. (2019). ‘Theatre on the Move: Sakurai Daizou’s Tent Theatre in East Asia.’ <i>Asian Theatre Journal</i>. Spring, Volume 36: 1, pp. 101-121. (A&amp; HCI) (peer-reviewed).</p> <p>Hsieh, I. (2017). ‘北京老大噎與文玩核桃 – 後社會主義的市場民族誌’，<i>清華當代中國研究通訊</i>，28: 2-6. Taiwan: Tsing Hua University (In Chinese, non-referred)</p> <p>Hsieh, I. (2016). ‘Nuts: Beijing Folk Art Connoisseurship in the Age of Marketization,’ <i>Asian Anthropology</i>, 15:1, pp. 52-67. (peer-reviewed).</p>

講題領域	當代經濟挑戰
講員	林浩立
講題	主權與發展
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>「主權」這個概念在政治哲學已經長久的歷史，簡而言之，它是「國家」宣稱存在並展現權力的基礎，其包含的範疇包括領土、人口、法律、政治組織等等。隨著理論家如 Foucault 和 Agamben 對此概念的發展，「主權」已不再僅是保衛領土的軍事行動或政治法律上的運作，而是以「安全」、「衛生」、「健康」為名、細微到牽涉對個人身體控管的「生命權力」(biopower) 的操作。對於「主權」，人類學關注的是在新的情境中有何不同的實踐方式，例如 Aihwa Ong (2006) 討論在新自由主義的資本主義體系之下，東亞與東南亞國家如何藉此邏輯創造新的連結與可能性，產生新型態的「公民」與國家「主權」樣貌。另外也有評論指出探索非國家組織之「主權」以及市場力量如何重塑「主權」的重要性 (Hansen and Stepputat 2006)。而隨著美洲印地安研究學者 Joanne Baker 主編的論文集 Sovereignty Matters (2005) (以及之後的 Critically Sovereign (2011)) 的出版，「主權」的概念也開始與後殖民原住民研究聯繫起來，其涉及的面向也更加多樣，包括基因檢定、性別展演、生態環境、反抗策略、自治獨立等等，其核心的關懷是「主權」的多重想像如何能挑戰當代殖民情境，並且展現原住民社群不受各種形式霸權束縛的能量。從這段時間以來，以「主權」為題的民族誌隨之繽紛地出現 (Bonilla 2015, Cattellino 2008, Duarte 2017, Erazo 2013, Kauanui 2018, Li 2007, Munsterhjelm 2014, Nadasdy 2017, Powell 2018, Simpson 2014, Waldstein 2017)，Cultural Anthropology 期刊也出了主權的專號 (見 Kauanui 2017)，而在 Teves 等學者所編的 Native Studies Keywords (2015) 中，「主權」被列為第一個關鍵字。臺灣學界亦有不少對主權的探討，並且從一開始的政治框架 (施正鋒 2007, 2012) 發展到原住民主權在國家體系中的當代想像 (官大偉 2020、吳豪人 2019) 以及知識 (施正鋒、吳珮瑛 2009)、觀光 (黃國超 2003, 黃雅鴻、紀駿傑 2019)、飲食 (張瑋琦 2012)、健康 (張滌之、鄧湘漪 2019)、氣候變遷 (蔡志偉 2009) 等面向。由上述可知，「主權」可以說是當今人類學理論最重要、也最富有批判力道的概念之一，但目前較為缺乏的是從「主權」的角度來思考國家與地方在經濟發展上的關係以及另類發展實踐的可能性，而這正是本演講所欲探索的重點。</p> <p><b>二、講題內容</b></p>

	<p>在 Tania Murray Li (2007) 針對印尼蘇拉威西中央高地居民在政府與跨國組織推動下進行的發展計畫的研究中，她已開始以「主權」為其中的一個分析框架。延續 Foucault 治理性的理論，她認為「主權」的施展也可以透過增進所統御人口的福祉與繁榮，而在這個過程中新的統計、測量、分類方式也應運而生，將需矯正的問題（與群體）標示出來，並藉助理性專家制訂技術解決方針。這形成了一種不斷製造問題與相應的發展計畫的機器，表面看來用意良善，但邏輯與決定人民生死的專制主權無異。同樣從「主權」看「發展」，Jessica Cattelino (2008) 呈現一個相當不同的案例。她的研究對象為美國佛羅里達州的賽米諾印地安部落，他們在 1979 年開始經營賭場，而在民族誌寫作的當下，部落從賭博得來的收入已超過六億美金。顯然地，這與我們對「原住民」的想像有很大的落差，也因此他們在提升生活條件、社會福利與政治經濟地位的同時，也面臨了傳統文化價值與資本主義發展之間的拉扯。若從多重的主權想像來看，兩者並非衝突的意識形態，而部落也能透過儀式慶典、博物館、語言學校、法律訴訟等策略協調文化與發展之間的關係，展現另類的原住民主權。</p> <p>從這兩個案例開始，本演講接著會談講者自己在斐濟關於村落生態保育與生態旅遊的研究，以及幽微的主權想法在其中扮演的角色。近來已有許多研究從「主權」的角度思考生態保育計畫，特別是在原住民社群的脈絡中 (Mawyer and Jacka 2018)。兩者的關聯並非原住民生態主權這樣的概念那麼簡單，特別是當生態保育區有發展潛能，可以為當地帶來收入的時候。當地人可以有許多不同的策略，與國家、跨國組織、非政府組織建立關係來管理經營生態保育發展計畫。但其中一個重要探往往被忽視的關鍵是在這個過程中地方與國家的「主權」想像如何被實踐出來。如同 Li 的提醒，在國家框架中一地生態保育區的設置與管理都可視為「主權」的伸展，但 Cattelino 也強調不要忽視在地「主權」行動的能量，以及看似矛盾的想法產生合作聯盟關係的可能性。這樣的討論，可以進一步幫助我們理解臺灣各地，特別是原住民部落與傳統領域中開發案的推動與發展計畫的進行。</p>
<p><b>建議閱讀文獻</b></p>	<p>官大偉 2020 〈台灣國家主權、治理與多元族群的互動〉，收錄於《主權獨立的人間條件》，林秀幸、吳叡人主編，台北市：經濟民主連合。頁 319-357。</p> <p>吳豪人 2019《野蠻的復權：臺灣原住民族的轉型正義與現代法秩序的自我救贖》，台北市：春天。</p> <p>施正鋒 2007 〈原住民族的主權〉，《國家發展研究》6 (2)：119-154。</p>

施正鋒 (主編) 2012 《原住民族主權與國家主權》，台北市：翰蘆。

施正鋒、吳珮瑛 2009 〈台灣的學術殖民主義與原住民族的知識主權〉，《台灣原住民研究論叢》5：1-24。

黃國超 2003 〈原住民觀光與社區自主權—泰雅族鎮西堡部落發展生態旅遊之研究〉，《原住民教育季刊》31：27-44。

黃雅鴻、紀駿傑 2019 〈甜蜜的殖民主義：從糖業殖民到觀光殖民〉，《臺灣人類學刊》17 (1)：1-44。

張瑋琦 2012 〈原住民成為有機專業農歷程的省思：知識、食物主權與身體規訓〉，《台灣原住民研究論叢》12：245-289。

張滌之、鄧湘漪 2019 〈原住民族部落健康與文化主權：磯崎村復健站的自主性發展歷程〉，《人文及社會科學集刊》31 (2)：301-327。

蔡志偉 2009 〈氣候變遷、生態永續與原住民族社會文化發展：莫拉克風災的反思〉，《台灣原住民研究論叢》6：27-54。

Baker, Joanne (ed.) 2005 *Sovereignty Matters: Locations of Contestation and Possibility in Indigenous Struggles for Self-Determination*. Lincoln: University of Nebraska Press.

Baker, Joanne (ed.) 2017 *Critically Sovereign: Indigenous Gender, Sexuality and Feminist Studies*. Durham: Duke University Press.

Bonilla, Yarimar 2015 *Non-Sovereign Futures: French Caribbean Politics in the Wake of Disenchantment*. Chicago: The University of Chicago Press.

Cattelino, Jessica R. 2008 *High Stakes: Florida Seminole Gaming and Sovereignty*. Durham: Duke University Press.

Duarte, Marisa Elena 2017 *Network Sovereignty: Building the Internet across Indian Country*. Seattle: University of Washington Press.

Erazo, Juliet S. 2013 *Governing Indigenous Territories: Enacting Sovereignty in the Ecuadorian Amazon*. Durham: Duke University Press.

Hansen, Thomas Blom, and Finn Stepputat 2006 "Sovereignty Revisited" *Annual Review of Anthropology* 35: 295-315.

Kauanui, J. Kēhaulani 2017 "Sovereignty: An Introduction" *Cultural Anthropology* 32(3): 323-329.

Kauanui, J. Kēhaulani 2018 *Paradoxes of Hawaiian Sovereignty: Land, Sex, and the Colonial Politics of State Nationalism*. Durham: Duke University Press.

Li, Tania Murray 2007 *The Will to Improve: Governmentality, Development, and the Practice of Politics*. Durham: Duke University Press.

Mawyer, Alexander and Jerry Jacka 2018 "Sovereignty, Conservation and Island Ecological Futures" *Environmental Conservation* 45(3): 238-251.

Munsterhjelm, Mark 2014 *Living Dead in the Pacific: Contested Sovereignty and Racism in Genetic Research on Taiwan Aborigines*. Vancouver: UBC Press.

Nadasdy, Paul 2017 *Sovereignty's Entailments: First Nation State Formation in the Yukon*. Toronto: University of Toronto Press.

Ong, Aihwa 2006 *Neoliberalism as Exception: Mutations in Citizenship and Sovereignty*. Durham: Duke University Press.

Powell, Dana E. 2018 *Landscapes of Power: Politics of Energy in the Navajo Nation*. Durham: Duke University Press.

Simpson, Audra 2014 *Mohawk Interruptus: Political Life Across the Borders of Settler States*. Durham: Duke University Press.

Teves, Stephanie Nohelani, Andrea Smith and Michelle H. Raheja (eds.) 2015 *Native Studies Keywords*. Tucson: University of Arizona Press.

Waldstein, Anna 2017 *Living Well in Los Duplex: Critical Reflections on Medicalization Migration and Health Sovereignty*. Durham: Carolina Academic Press.

林浩立	
學歷	美國匹茲堡大學人類學博士
現職	國立清華大學人類學研究所助理教授
經歷	中央研究院民族學研究所博士後 2017 美國匹茲堡大學人類學系講師 2016
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 2019 “More than a ‘Petty Chief’: Understanding Fijian Chiefship through the Entrance Ceremony and Local History”, <i>Anthropologica</i> 61(2): 213-226.</li> <li>2. 2019 “Austronesian Speakers and Hereditary Leadership in the Pacific”, <i>Anthropological Forum</i> 29(3): 1-17. With Richard Scaglione.</li> <li>3. 2016 “The Resilient Landscape: Fijian Village Gardens in the Age of Commercial Agriculture”, 《臺灣人類學刊》14(1):113-148。</li> <li>4. 2012 “Colonial Uneven Development, Fijian <i>Vanua</i> and Modern Ecotourism in Taveuni, Fij”, <i>Pacific Asia Inquiry</i> 3(1):41-57.</li> </ol>

講題領域	後本體與新倫理
講員	賴婉琪
講題	新親屬
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>人類學親屬研究在廿一世紀有了新的轉向，強調親屬不是一個固定的狀態或身份，而是一個建立關係(relatedness)的過程，透過具目的性的餵養、關懷、愛、分享和紀念，去建構親屬關係。過去親屬研究過分強調生物基礎及血緣的繁殖，亦假設了男女身份的自然差異。新親屬研究旨在打破這種生物性的論述，並承接了女性主義對「性別」的解構，提出了整合親屬及性別的分析框架，強調性別在建立「關係」的過程中的影響及重要性。此外，新親屬研究亦提供了具啟發性的理論脈絡去探討人們如何在全球經濟條件下建立關係(relatedness)。例如，國家間的經濟利益關係加劇了跨國人口流動，生殖科技發達，加上資本主義強調的經濟價值和生產力，令不少較富有地區選擇從外地購買照顧與及繁殖下一代的服務，例如外籍幫傭、跨國代理孕母等等。何謂家庭及親密關係都被重新定義。</p> <p>新親屬的研究雖然打破了以生理為本的親屬觀念，但主要的研究脈絡仍以父母和未成年子女的關係為重心。本講座提出另一角度—「邊緣親屬」(margins of kinship) (Pina-Cabral and Pine 2008) 作為主軸，探討在全球經濟下被遺忘或不被呈現的親屬關係，例如：外籍幫傭與照顧多年的老人之間的虛擬親屬關係(fictive kin)，與及外傭回國後與成年子女的跨代關係(intergenerational solidarity)。他們處於親屬的邊緣，因為核心家庭以父母和未成年子女為中心，外傭和老人的關係常被主流社會簡化為僱傭關係；回國後的外傭大都被視為任務完成，甚少人關注她們與分隔多年的成年子女的關係。雖處於邊緣位置，但中心和邊緣的關係並非單向，「邊緣」也同時在協力建立「中心」(Gramsci 1981)。</p> <p>本講座討論的跨國家庭將包括：聘用外傭的東亞社會的華人家庭，和母親曾長期在海外打工的東南亞家庭。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>本講座將分為三部份，首兩節集中討論跨國家庭的親密關係：</p> <p><u>第一節：虛擬親屬 (fictive kin)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 介紹新親屬研究，及非生物基礎的親屬關係</li> <li>• 人類學對虛擬親屬的理論及分析脈落</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 專題一：同志社群內的虛擬親屬，與種族及移工身份的交織</li> <li>• 專題二：外傭與被照顧者(包括僱主)建立的虛擬親屬，經濟交易與親密情感的交織。</li> </ul> <p><u>第二節：跨代團結 (Intergenerational solidarity)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 全球經濟影響下家庭結構及跨代團結意義的轉變</li> <li>• 當「照顧」成為商品，親密關係中的「公」與「私」應如何被理解？</li> <li>• 專題一：東亞社會成年子女如何看待父母與外傭建立的親密關係，替父母開心或覺得是一種威脅？</li> <li>• 專題二：回國後的外傭與成年子女的關係，血緣關係的重要性？外傭離家多年如何影響她們的家庭觀念及與子女的親密關係？</li> </ul> <p>以上兩節旨在連結新親屬、移工研究，和老年研究，為新親屬研究和跨國家庭的親密關係提供新的思考角度。</p> <p><u>第三節：田野研究與女性主義方法論的反思</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 探討進行與同志議題相關的田野調查時，研究員如何處理自身的同志身份，與及專業和道德界線。</li> </ul>
建議閱讀文獻	<p>Baldassar, Loretta, Laura Ferrero, and Lucia Portis. 2017. "More Like a Daughter than an Employee': the Kinning Process Between Migrant Care Workers, Elderly Care Receivers and their Extended Families." <i>Identities: Global Studies in Culture and Power</i> 24 (5): 524-541.</p> <p>Bamford, Sandra. 2019. "Introduction: Conceiving Kinship in the Twenty-First Century " In <i>The Cambridge Handbook of Kinship</i>, edited by Sandra Bamford, 1-34. Cambridge: Cambridge University Press.</p> <p>Blackwood, Evelyn. 1995. "Falling in Love with An-Other Lesbian: Reflections on Identity in Fieldwork." In <i>Taboo: Sex, Identity and Erotic Subjectivity in Anthropological Fieldwork</i> edited by Don Kulick and Margaret Willson, 39-57. London: Routledge</p> <p>Carsten, Janet. 2004. <i>After Kinship</i>. Cambridge: Cambridge University Press.</p>

- Constable, Nicole. 1999. "At Home but Not at Home: Filipina Narratives of Ambivalent Returns." *Cultural Anthropology* 14 (2): 203-228.
- Constable, Nicole 2019. "Maids, Mistresses, and Wives: Rethinking Kinship and the Domestic Sphere in Twenty-First Century Global Hong Kong." In *The Cambridge Handbook of Kinship*, edited by Sandra Bamford, 371-390. Cambridge: Cambridge University Press
- Hsueh, Cherng-Tay. 2014. "Diversity among Families in Contemporary Taiwan: Old Trunks or New Twigs?" In *The Family and Social Change in Chinese Societies*, edited by Dudley L. Poston Jr., Wen Shan Yang and Demetrea Nicole Farris, In *Demographic Methods and Populations Analysis* 35, 195-211. Dordrecht: Springer.
- Pérez-Caramés, Antía, and Raquel Martínez Buján. 2016. "Migrant Care and the Production of Fictive Kin." In *Critical Kinship Studies*, edited by Charlotte Kroløkke, Lene Myong, Stine Willum Adrian and Tine Tjørnhøj-Thomsen, 83-100. London: Rowman and Littlefield International.
- Pina-Cabral , João de , and Frances Pine. 2008. "On the Margins: An Introduction." In *On the Margins of Religion*, edited by Frances Pine and João de Pina-Cabral 1-10. New York: Berghahn Books
- Yang, Wen-Shan, Yao-Chi Shih, and Yang-Tzu Li. 2017. "Living Arrangements, Coresidence Preference, and Mortality Risk among Older Taiwanese." *Asian Education and Development Studies* 6 (2): 192-204.
- 鄭瑋寧. 2019. *關係的心：資本主義過程中的魯凱人觀情感與家的社群性*. 台灣：中央研究院民族學研究所.

賴婉琪	
學歷	美國普渡大學人類學博士
現職	國立清華大學通識教育中心助理教授
經歷	香港浸會大學國際學院講師, 2015-2019 香港中文大學人類學系兼任助理教授, 2014-2015
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lai, Francisca Yuenki (2020). <i>Maid to Queer: Asian Labor Migration and Female Same-Sex Desires</i>. Hong Kong: Hong Kong University Press.</li> <li>2. Lai, Francisca Yuenki. 2018. Migrant and Lesbian Activism in Hong Kong: A Critical Review of Grassroots Politics. <i>Asian Anthropology</i> 17(2):135-150. DOI: 10.1080/1683478X.2018.1461053</li> <li>3. Lai, Francisca Yuenki. 2018. Sexuality at Imagined Home: Same-Sex Desires among Indonesian Domestic Workers in Hong Kong. <i>Sexualities</i> 21(5-6):899-913. DOI: 10.1177/1363460716677286</li> </ol>

講題領域	後本體與新倫理
講員	林文玲
講題	酷兒人類學
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>性慾特質 (sexuality) 不僅僅是社會科學理論所探討的對象，也是社會科學理論的基本組成要件。自人類學學科的初始，關於異文化性慾特質之現象的描繪與探討，便佔有一席之地。然而同性情慾或同性戀的實踐與身分認同的議題，以及非異性戀或性別不馴 (nonnormative) 的社會文化現象，近年來才逐漸具備學科研究之合法性，成為相關學科以及人類學研究的課題與對象。酷兒人類學 (queer anthropology) 作為前述新興次領域的其中一項浮現，其研究取徑被視為是在異性戀規範、體制與其性別屬性的脈絡情境之下，對鑲嵌、纏繞其中具差異的性慾特質就社會體系、實踐與象徵符號資源所進行的探討與分析。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>長期以來對於性慾特質以及性別的認識與學術討論，或多或少都還是從生物既存的事實，以及稍為固定的二元分割的性別藍圖進行。以生物為基礎的想法預設了兩個性別：男性與女性。以及，從男性與女性的各自的生理狀態與特性，所應該長成的社會性別、性別角色與性別氣質等等。隨著性別二元分割的既定意涵，男性與女性的結合、建立家庭、繁衍後代，再生產社會的性別分工、規範與性別意識形態，烙印在各式各樣西方與現代化的社會構成與各種制度當中，也深刻影響著人們對人生規劃、想像、幸福與成功、圓滿的感知、感受以及給予的定義。</p> <p>雖然我們逐漸意識到性慾特質與性別的文化建構面向，以及因而衍生的個人空間乃至於經濟或政治的體制。不過建立在生物二元性之性與別的構想，於西方近現代成為性別規劃以及由之而來的社會制度建立的最重要基礎。然而，從諸多跨文化的民族誌材料及其研究成果發現，並不是所有的文化都分享這個本質論者 (essentialist) 的假定。甚至，西方社會也並非全然接受這樣一種性別體制。</p> <p>呈上所述，本課程將通過以下主題進行探討：</p> <p>(1) 提點經典以及當代民族誌作品的關鍵場景，檢視性慾特質與人類學學科建制與發展的動態歷史過程，梳理並掌握跨文化多樣性及其性慾特質的話語建構。歸納酷兒人類學將「酷兒」們作為其研究聚焦的同時，需要從既有的研究方法以及方法論出發與出走，並警醒學術訓練以及給予的裝配在潛移默化當中所帶</p>

	<p>來的籍制，進而尋索人類學的酷兒化可能。</p> <p>(2) 透過對非西方背景下的非主流性別與性慾特質的民族誌案例介紹，覺察這些案例中的性別現象與學科既定的概念、認識框架或語言之間的難以對應，無法貼合的現象。前述案例及現象的釐清將有助於解構任何簡單的二元性，包括異性戀常規和同性戀正典二元性 (a homonormative binary) 以及規範性別 (男性：女性) 的「自然化」描寫。</p> <p>(3) 課程內容亦將論辯這些民族誌作品如何與傳統的人類學問題，諸如親屬關係，社區，宗教，經濟，權力與身分及社會位置之間的交織、交錯與持續協商的動態關係。</p> <p>(4) 再者，本課程從台灣原住民族的「阿督」運動，思索人類學學科在與社會力量及其趨勢，如種族，階級，民族主義，女性主義以及全球化的相互遭遇之中，面對的挑戰進而產生視野、構念框架以及論述進路的另闢蹊徑。</p>
建議閱讀文獻	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. David Valentine. 2018. Introduction: Classic. Mother. Camp. In <i>American Anthropologist</i> 120(4): 850-861.</li> <li>2. Ara Wilson. 2019. Queer Anthropology. In <i>The Cambridge Encyclopedia of Anthropology</i>, eds. F. Stein, S. Lazar, M. Candea, H. Diemberger, J. Robbins, A. Sanchez and R. Stasch.</li> <li>3. Paul Boyce, Elisabeth L. Engebretsen, and Silvia Posocco. 2017. Introduction: Anthropology's Queer Sensibilities. In <i>Sexualities</i> 21(1): 843-852.</li> <li>4. 林文玲。2017。從田野到視野：跨性別／肉身的體現、重置與挑戰。收錄於《台灣人類學刊》第 15 卷 1 期，頁 53-102。</li> </ol>

林文玲	
學歷	德國哥廷根大學 (Georg-August-Universität Göttingen) 民族學研究所 (Institut für Völkerkunde) 博士
現職	中央研究院民族學研究所副研究員
經歷	國立陽明交通大學人文社會學系教授 國立陽明交通大學人文社會學系副教授 國立東華大學族群關係與文化研究所副教授 國立東華大學族群關係與文化研究所助理教授
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>2017 〈從田野到視野：跨性別／肉身的體現、重置與挑戰〉，《台灣人類學刊》第 15 卷第 1 期：53-102。(TSSCI)</li> <li>2013b 〈製作「原住民」：轉換中的技術載體，轉化中的文化身分〉，《台灣人類學刊》第 11 卷第 1 期：155-187。(TSSCI)</li> <li>2013a 〈疆域走出來：原住民傳統領域之身體行動論述〉，《台灣社會研究季刊》第 91 期：33-92。(TSSCI)</li> <li>2012b 〈人類學學識、影像的展演／介入與公共化策略：民族誌影展在台灣〉，《文化研究》第 14 期：53-100。(TSSCI &amp; THCI Core)</li> <li>2012a 〈部落「姊妹」做性別：交織在血親、姻親、地緣與生產勞動之間〉，《台灣社會研究季刊》第 86 期：51-98。(TSSCI)</li> </ol>

講題領域	後本體與新倫理
講員	劉文
講題	酷兒種族批判
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>酷兒種族批判／有色人種酷兒批判 (queer of color critique) 近期的崛起，致力於反思北美為主酷兒理論白人霸權與歐美中心的問題，延續七〇年代黑人女性主義 (Black feminism) 「交織性」(intersectionality) 的架構，認為「性」(sexuality) 的分析與「種族」和「政治經濟」結構無法分割，並以此重新詮釋「酷兒」理解邊緣主體的政治動能與國家和種族資本主義的關係。酷兒種族批判對西方自由主義脈絡下的權利論述與性別運動有重要性的貢獻和反省，比如兩千年在美國成為主流的同婚運動，與新自由主義下社會福利減縮的共構性，以及近期監獄解放運動、「黑命關天」運動和跨性別政治的不可分割。酷兒種族批判重新思考「酷兒」作為社會運動的可能範疇，也提供性別研究經常性將性／別之外的身份作為附加或者次要經驗的更寬廣的分析視角，也不再局限於西方白人男性主體為首要的酷兒經驗。</p> <p>整體來說，酷兒種族批判關注「性別研究」中經常被忽略的種族／族群權力結構，在跨國視角中，重新思考性別與帝國的連結。在台灣的脈絡，可以應用來探討非漢人族群如何同時在性別論述中的被忽視和戀物化 (fetishize)，以及在地性別研究如何走向更多元並且去殖民化。比如台灣婚姻平權運動，經常被西方酷兒理論的單向應用劃分為「進步／保守」的評論，反而僵化了非西方國家酷兒主體與跨國性別論述交涉和談判的空間。但酷兒種族批判，除了對於新自由主義的抵抗，更著重於北美脈絡之中白人霸權如何使得婚姻平權運動生成的「反黑性」，可提供台灣的性別運動另一個面向的反思。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>1. 性別還是種族先行？歷史與理論脈絡</p> <p>本講座的第一子題將回顧酷兒研究中對於種族建構的重要辯論，包含十八、十九世紀殖民時期種族與性別分類在科學知識中同時的生成，一九七〇年代黑人女性主義對於性別論述中白人優越主義的批判，以及兩千年後酷兒和跨性別理論和北美原住民酷兒對於種族國家治理的反思，作為「酷兒種族批判」的理論脈絡與社會運動史的回顧。這個主題強調性別與種族為不可分割的、共生的類別，無法被單一身份政治或分析視角評斷。</p> <p>2. 「非白人」還是「非西方」？多重帝國邊界上的主題</p>

	<p>本講座的第二子題著重「酷兒種族批判」的研究應用。即使此理論脈絡由美國的有色人種知識與經驗所產生，它對跨國的酷兒研究尤其有重要的貢獻。我將討論酷兒研究領域中三大「酷兒種族批判」關注的交織邊緣主體與針對其族群的文化分析和田野資料：1) 在西方的種族少數、2) 在亞洲的酷兒、3) 原住民族酷兒。</p> <p>在西方的種族少數不僅僅是受到白人霸權的影響而受到性化的種族歧視（sexualized racism——像是亞裔男同志在同志圈內經常被視為是陰柔化的他者），他們也被夾困在酷兒自由主義（queer liberalism）認為西方國家是對於同志較為友善，而非西方國家對於同志相對保守的這個刻板印象，使得同志種族少數在兩方都難以找到歸屬。這也連帶影響了在亞洲的酷兒論述，難以跳脫「西方進步／非西方保守」的二分法，而強化了白人優越主義。另外，原住民族酷兒經驗不僅僅從種族與資本面批判「國族」和「公民」兩個概念的領域性和排他性，更強調性別理論去殖民的重要性。酷兒原住民理論認為酷兒種族理論中強調「種族化」的過程，忽略了「主權」與種族少數作為「墾殖殖民者」的身份。</p> <p>這些在性別與種族交織類別下的酷兒主體，代表了在多面帝國與權力影響之下所形成的抵抗群體，卻又有不同結構中的經驗，也是酷兒理論自從兩千年「跨國轉向」後所關切的主體。</p>
建議閱讀文獻	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 2018 Roderick A. Ferguson, “Queer of color critique,” in Oxford Research Encyclopedia of Literature</li> <li>● 1997 Cathy J. Cohen, “Punks, Bulldaggers, and Welfare Queens: The Radical Potential of Queer Politics?” GLQ: A Journal of Lesbian and Gay Studies, 3(4): 437–465.</li> <li>● 1994 Siobhan Somerville, “Scientific racism and the emergence of the homosexual body,” Journal of the History of Sexuality 5, no. 2: 243-266.</li> <li>● 2013 C. Riley Snorton and Jin Haritaworn, “Trans Necropolitics: A Transnational Reflection on Violence, Death, and the Trans of Color Afterlife,” in The Transgender Studies Reader, 2nd Edition. (Eds.) Susan Stryker and Aren Aizura. Routledge.</li> <li>● 2010 Scott Lauria Morgensen, “Settler homonationalism: Theorizing settler colonialism within queer modernities.” GLQ: A Journal of Lesbian and Gay Studies 16, no. 1-2: 105-131.</li> <li>● 2007 Chong-suk Han, “They don't want to cruise your type: Gay men of color and the racial politics of exclusion.” Social Identities 13, no. 1: 51-67.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 2005 Martin F. Manalansan IV, "Race, Violence, and Neoliberal Spatial Politics in the Globalized City, <i>Social Text</i> 23, no. 3-4 (84-85): 141-155.</li> <li>● 2009 Dana Collins, "We're There and Queer" Homonormative Mobility and Lived Experience among Gay Expatriates in Manila." <i>Gender &amp; Society</i> 23, no. 4 (2009): 465-493.</li> <li>● 2014 Fran Martin, "Transnational queer sinophone cultures." In <i>Routledge handbook of sexuality studies in East Asia</i>, pp. 53-66. Routledge.</li> <li>● 2016 Howard Chiang, and Alvin K. Wong. "Queering the transnational turn: Regionalism and queer Asias." <i>Gender, Place &amp; Culture</i> 23, no. 11: 1643-1656.</li> </ul>
--	---

劉文	
學歷	Ph.D. in Critical Social Psychology, the Graduate Center, City University of New York
現職	中央研究院民族學研究所助研究員
經歷	2017.09. – 2020. 07. Assistant Professor, Women's, Gender, and Sexuality Studies Department, University at Albany, State University of New York
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Liu, W. (Under Contract) <i>Assembling Asian American: Psychological Technologies and Queer Subjectivities</i>. Champaign: University of Illinois Press. (Estimated publishing date: 2022)</li> <li>2. Liu, W. (2019). Narrating Against Assimilation and the Empire: Diasporic Mourning and Queer Asian Melancholia. In Special Issue: Asian Diaspora. <i>WSQ: Women's Studies Quarterly</i>, 47(1/2).</li> <li>3. Liu, W. (2018). Complicity and Resistance: Asian American Body Politics in Black Lives Matter. <i>Journal of Asian American Studies</i>, 21(3), 421-451.</li> <li>4. Liu, W. (2017). Toward a queer psychology of affect: Restarting from shameful places: In Special Issue: Affect and Subjectivity. <i>Subjectivity</i>, 10(1), 44-62. (*SSCI)</li> <li>5. 劉文，2015，酷兒左翼「超英趕美」？「同性戀正典化」的偏執及臺灣同志運動的修復詮釋，〈《應用倫理評論》第 58 期，頁 101-128。〉</li> </ol>

講題領域	後本體與新倫理
講員	趙恩潔
講題	人類學與 STS
講題簡介	<p>還記得自己剛開始接觸 STS 時，心中也是充滿疑惑。Michel Callon 的扇貝文到底想說什麼？為什麼 Actor-Network Theory 或行動者網絡理論，總是給人一種只是廢話連篇的感覺？Latour 這麼多年來都還在講「物」的能動性，但是物怎麼可能會有能動性？Mol 的多重身體又為何是本體論問題，而不只是認識論問題？</p> <p>這些種種的問題，最好的回答方式，可能是從大量的科技案例，尤其是技術史著手，方能鮮明地帶領人穿越那個科技與社會的門檻。科學與技術究竟在敘述性的層次上，如何改變人類的生活？技術的特性為何關鍵？技術的誕生如何與社會文化脈絡息息相關，但卻又影響著並孕育著新一代的文化實踐與社會關係？所謂的本體論轉向，又是甚麼意思？</p> <p>在這次課堂中，我將從分子生物學鑑定與精神醫學開始，探論技術的重要性，以建立物的能動性概念，接著再朝向多重本體論方向探討。</p> <p>複製基因這件事情在不久前還是駭人聽聞的，如今在全球各地的實驗室裡，卻已經是家常便飯。要操作大量複製基因，你只需要買來一組 toolkit，然後根據指示，操作書精簡的程度，簡直像做菜的食譜步驟一般，倒入材料，加熱，等待結果。使用 PCR（聚合酶鏈式反應），就像 Cookbook knowledge 食譜知識一樣。不過，這樣的發展，之所以可以成形，並非理所當然，也不是必然的。這其中有一系列的社會行動，有宏觀制度的因素，也有微觀的科學家與生物的互動包含在其中。</p> <p>生物科技發展的宏觀制度，與經濟的新自由主義化密切相關。在同一段時期，精神醫學的科學化與標準化也同時誕生。是在一個很特定的美國政治經濟背景 Luhmann 的美國精神科醫師養成民族誌 <i>Of two minds: An anthropologist looks at American psychiatry</i> 就訴說了兩種心靈的漸行漸遠，以及精神動力學逐漸被生醫科學藥方取代的重大趨勢。這使得診斷、開藥、用藥等簡便的 sop，取代了探討精神疾病的社會與心理過程的諮商模式。這樣的後果會是甚麼？診斷的技術與藥物的療效，又有哪些問題？</p> <p>同樣是關乎人的身心靈難以與社會文化切割，醫療人類學的實作中卻提醒了我們，並不是甚麼事情都是社會文化建構的。身體、器官、血管壁、血壓、疼痛等等物質性，常與不同</p>

	<p>的技術一起建構出不同的真實，造就出不同的多重身體。雖然多重，卻與傳統的文化相對論，是完全不同的東西。究竟人的多重身體是怎麼回事？與文化相對論或是社會建構論又有甚麼關鍵性的差異？</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>蔡友月."真的有精神病嗎? 一個跨文化, 跨領域精神醫療研究取徑的定位與反省." <i>科技, 醫療與社會</i> 15(2012): 11-64.</p> <p>Callon, Michel. "Some elements of a sociology of translation: domestication of the scallops and the fishermen of St Brieuc Bay." <i>The sociological review</i> 32.1_suppl (1984): 196-233.</p> <p>Chao, En-Chieh. "The Animal Body Multiple: Science, Religion, And The Invention Of Halal Stunning". <i>Zygon: Journal of Religion and Science</i>. 55(2): 286-305. (2020)</p> <p>Latour, Bruno. <i>Give me a laboratory and I will raise the world</i>. Paris, 2014.</p> <p>Luhmann, Tanya M. <i>Of two minds: An anthropologist looks at American psychiatry</i>. Vintage, 2011.</p> <p>Martin, Emily. "Anthropology and the cultural study of science." <i>Science, technology, &amp; human values</i> 23.1 (1998): 24-44.</p> <p>Mol, Annemarie. <i>The body multiple: Ontology in medical practice</i>. Duke University Press, 2002.</p> <p>Mol, Annemarie. "Ontological politics. A word and some questions." <i>The sociological review</i> 47.1_suppl (1999): 74-89.</p> <p>Rabinow, Paul. <i>Making PCR: A story of biotechnology</i>. University of Chicago Press, 2011.</p>

趙恩潔	
學歷	波士頓大學人類學博士 (2006-2013) 台灣大學人類學學士 (2002-2006)
現職	國立中山大學社會學系專任副教授 (2018.02 -)
經歷	國立中山大學社會學系專任助理教授 (2014.08 - 2018.02) 中研院社會所博士後研究 (2012.08 - 2014.07)
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>2020. <i>The Animal Body Multiple: Science, Religion, and The Invention Of Halal Stunning</i>. <i>Zygon®: Journal of Religion and Science</i>, 55: 286-305. (SSCI)</li> <li>2018. 〈<a href="#">清真的電擊：關於動物福利與伊斯蘭屠宰的一段道德技術史</a>〉。《科技、醫療與社會》26: 7-54。 “Halal Stunning: A techno-moral history of animal welfare and Islamic slaughter.” <i>Taiwanese Journal for Studies of Science, Technology and Medicine</i> 26: 7-54. (TSSCI)</li> <li>2017. <i>Entangled Pieties: Muslim-Christian relations and gendered sociality in Java, Indonesia</i>. Palgrave Macmillan.</li> <li>2015. “<a href="#">The-Truth-About-Islam.Com: Ordinary Theories of Racism and Cyber Islamophobia</a>,” <i>Islamophobia and the racialization of Muslims in the West</i> (Special Issue), <i>Critical Sociology</i>. 41(1): 57-75. (SSCI)</li> <li>2014. “<a href="#">Not Fanatical: The Evolution of Sociable Piety and the Dialogic Subject in Multi-Religious Indonesia</a>,” <i>The Asia Pacific Journal of Anthropology</i> 15(3):242-264. (SSCI)</li> </ol>

講題領域	後本體與新倫理
講員	李宜澤
講題	人類世與原住民本體論轉向的對話
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>本課程將以原住民當代環境議題與基礎建設論述為架構，回應當代原住民的本體論轉向議題，結合「基礎建設」，「後殖民技術」，以及「多物種認識論」等觀點，作為回應人類生存處境新論述。一方面思考人類活動造成環境大型變化下所呈現的「生存寓言」與「處境分析」，如何回應原住民本體論？另一方面反省原住民當代生活並非以傳統文化對比自然的二元想像，而是透過都市與資本規模出發的處境，如何回應原住民當代生活的多元性？</p> <p>對於傳統知識的情境分析，環境治理與資源使用觀點，以及後殖民技術的論述加以分析討論。其中特別強調思考三個特殊類型：(1) 原住民傳統知識的當代情境，討論原住民知識體系與環境資源觀點互相連結，思考如何從環境變遷進行知識論述；(2) 環境治理與資源使用觀點。這個取向包括兩個部分，其一是環境問題的治理化所投射出來的合作倫理與知情審議，其二是資源運用之在地關係與同意權立場。特別思考如何從參與式行動的角度來反省「靜態」的原住民知識。(3) 後殖民技術發展狀態的倫理思考，是對技術行動中的後進發展 (late-coming development) 加以反思。</p> <p>操作內容上，這門課從兩個層次來探究原住民本體論：「<b>基礎建設的後殖民狀態</b>」，以及「<b>原住民多物種論述</b>」。第一個層次關照環境變遷與「基礎建設」論述的對話，以及對後殖民狀態的技術研究，包括邊緣性，差異，以及權力所進行的批判。第二個層次是當代對於原住民的本體論轉向，透過多物種與地景觀點，回應原住民主體論述的行動者網絡以及後人類視角，對原住民議題「復返」的當代思考路徑。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p><b>(1) 原住民環境觀點與基礎建設</b></p> <p>從原住民傳統知識系統中的環境論述 (Sillitoe 2007)，走向「基礎建設」(Harvey 2012, Harvey &amp; Knox, 2015, Larking 2013)：包含資源操作 (West 2015)，階級差異 (Agrawal 2005)，還有後殖民的原住民處境問題。並且以人類世看「基礎建設」下各種生命的「觀念野草」(Hetherington 2019)，用以回應受到生命政治邊緣化，土地資源掠奪，開發主義與技術排擠等壓迫和類別化的各種生命處境。在「傳統知識再更新」的過程中，同時在行動中「<b>更新親屬</b>」(Whyte 2017)。這類行動重</p>

塑原住民文化資產關係的同時，也建立與其他行動者在推動原住民處理「氣候變遷」衝擊上的關係 (Latour 2017)。本論題著重在如何從原住民觀點理解「基礎建設」。

## (2) 基礎建設的後殖民觀點

基礎建設關係下的知識架構替換是「研究框架」的替換。例如澳洲原住民施放野火的傳統知識 (work) (Verran, 2002)，描繪出「postcolonial moment」(後殖民時間點)，並以此來描述原住民行動知識存在於傳統體系與現代操作規模夾縫中，但與科學操作全然不同的認識論 (Smith 2012, Buchanan 2008)。後殖民的情境原住民如何現身復返 (Clifford 2017)，或者透過 STS 的論述反思同質化的技術議題 (Chambers et al. 2000, Harding 2011)。本論題透過後殖民的批判，思考基礎建設的正當性以及作為研究框架的當代處境。

## (3) 從地景認識論到原住民地理學

地景認識論在原住民活動裡有兩種意義：其一是族群活動歷史的儀式指標，並思考認同政治以及文化行動的本真權威性 (Cruikshank 2006)；另一是儀式活動的地景作為空間以及邊界的指認方式作為社會整體的象徵再生產，以及集體記憶的運作 (Descola 2013, Feld 1982)。而地景議題裡的第三層面是當代「原住民地理學」(indigenous geography) 觀點下，自然資源的文化使用以及地景的建構 (Hau'ofa 1993) — 特別是原住民族群從傳統領域的運作到與墾殖族群相遇以及國家力量的管理機制 (Nadasdy 2003) — 亦即在地文化觀點如何透過環境資源的限制運用與再生成的歷史過程，也是原住民主體被看見並且重新獲得肯認的行動可能 (Coombes et al. 2012a, 2012b, 2014)。本論題討論原住民地理學的認識論基礎。

## (4) 多物種地景與原住民本體論

透過地景變遷傳說敘事方式銜接對話，當代原住民族「復返的寓言」匯聚了最多敘事策略與「多物種親屬」類別。例如澳洲土狗與原住民的比喻主體關係 (Rose 2019)，以及討論地景與氣候變遷的社會性 (Cruikshank 2006) 兩者都回應祖先的足跡以及所有家族遷徙歷史的地景，當然也包含回應當代居住者的認識方式。多物種的符號性關係在以及《森林如何思考》(Kohn 2013)，論述了多物種思考中以「符號關係」為出發的重要差別。本論題在於思考：儀式地景與使用物種的關係，從第一層次的「歷史論述性」，到第二層次的「邊界象徵性」，再到第三層次的「行動網絡性」的推演和銜接。本論題主要在思考多物種民族誌如何成為原住民本體論的敘事模型。

建議閱讀文獻

- Agrawal, Arun. 2005. *Environmentality: Technologies of Government and the Making of Subjects*. Durham: Duke University Press.
- Buchanan, Brett 2008. *Onto-Ethologies: The Animal Environments of Uexkull, Heidegger, Merleu-Ponty, and Deleuze*. Albany: State University of New York.
- Chambers, David & Richard Gillespie. 2000. "Locality in the History of Science: Colonial Science, Technoscience, and Indigenous Knowledge," *Osiris, 2nd Series*, (15): 221-240
- Clark, Nigel. 2010. *Inhuman Nature: Sociable Life on a Dynamic Planet*. London: Sage Publication.
- Clifford, James. 2013. *Returns: Becoming Indigenous in the Twenty-First Century*. Cambridge: Harvard University Press.
- Clifford, James 1997. *Routes: Travel and Translation in the Late Twentieth Century*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Clifford, James 1994. "Diaspora," *Cultural Anthropology*. 9(3): 302-338.
- Chakrabarty, Dipesh. 2018. "Anthropocene Time," *History and Theory*. 57(1): 5-32.
- Chakrabarty, Dipesh 2012. "Postcolonial Studies and the Challenge of Climate Change." *New Literary History* 43.1
- Chakrabarty, Dipesh 2009. "The Climate of History: Four These," *Critical Inquiry*. 35: 197-222.
- Cruikshank, Julie. 2007. *Do Glaciers Listen: Local Knowledge, Colonial Encounters, and Social Imagination*. Vancouver: University of British Columbia Press.
- Crutzen, Paul & Eugene Stoermer. 2000. "The 'Anthropocene'," *Global Change News Letter*, 41: 17-18.
- Deleuze, Gilles and Felix Guattari. 1987. *A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia*. Translated by Brian Massumi. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- DeLoughery, Elizabeth. 2019. *Allegories of Anthropocene*. Duke University Press.
- Descola, Phillip. 2014. *Beyond Nature and Culture*, trans. by Janet Lloyd. Chicago: University of Chicago Press.
- Fischer, Michael 1999. "Emergent Forms of Life: Anthropologies of Late or Postmodernities." *Annual Review of Anthropology*, 28: 455-478.
- Fabian, Johannes. 1983. *Time and the Other*. Columbia

University Press.

- González, Roberto. 2001. *Zapotec Science: Farming and Food in the Northern Sierra of Oaxaca*. Austin: University of Texas Press.
- Hau'ola, Epeli. 1993. "Our Sea of Islands," in *A New Oceania: Rediscovering Our Sea of Islands*, eds. by Eric Waddell, Vijay Naidu and Epeli Hau'ola. Suva: University of South Pacific Press.
- Hann, Chris. 2016. "The Anthropocene and anthropology: Micro and macro perspectives," *European Journal of Social Theory*, 20(1): 183-196.
- Haraway, Donna. 2015. "Anthropocene, Capitalocene, Plantationocene, Chthulucene: Making Kin," *Environmental Humanities*. 6: 159-165.
- Haraway, Donna. 2008. *When Species Meet*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Harding, Sandra. 2004. *The Postcolonial Science and Technology Studies Reader*. Durham: Duke University Press.
- Harding, Sandra. 1994. "Is Science Multicultural? Challenges, Resources, Opportunities, Uncertainties." *Configurations*, 2(2): 301-330.
- Harvey, Penny et al. 2016. "Introduction: Infrastructural complications" in *Infrastructure and social complexity*.
- Harvey, Penny and Hannah Knox. 2015. *Roads: Anthropology of Infrastructure and Expertise*. Ithaca: Cornell University Press.
- Hathaway, Michael. 2013. *Environmental Winds: Making the Global in Southwest China*. Berkeley: University of California Press.
- Ka'ili, Tevita. 2005. "Tauhi va: Nurturing Tongan Sociospatial Ties in Maui and Beyond." *The Contemporary Pacific* 17(1): 83-114.
- Kregg Hetherington ed. 2019. *Infrastructure, Environment, and Life in the Anthropocene*. Durham: Duke University Press.
- Kohn, Eduardo. 2013. *How Forests Think: Toward an Anthropology Beyond the Human*. Berkeley: University of California Press.
- Kohn, Eduardo. 2007. "How Dogs Dream: Amazonian Nature and the Politics of Transspecies Engagement," *American*

*Ethnologist*, 34(1): 3-24. Latour, Bruno. 2017. *Facing Gaia: Eight Lectures on the New Climatic Regime*. Trans. Catherine Porter. New York: Polity.

- Latour, Bruno. 2014. "Agency at the time of the Anthropocene," *New Literary History* 45: 1-18.
- Latour, Bruno. 2005. *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network Theory*. Oxford: Oxford University Press.
- Larkin, Brian. 2013. Politics and Poetics of Infrastructure, *Annual Review of Anthropology*, 42:327-43.
- Mellor, Mary. 1997. *Feminism and Ecology*. New York: New York University Press.
- Moore, Amelia. 2015. "Anthropocene Anthropology: Reconceptualizing Contemporary Global Change," *Journal of Royal Anthropological Institute (N.S.)*, 22: 27-46.
- Morton, Timothy. 2012. "Oedipal Logic of Ecological Awareness," *Environmental Humanities*, 1: 7-21.
- Sillitoe, Paul ed. 2007. *Local Science vs. Global Science: Approaches to Indigenous Knowledge in International Development*. Oxford: Berghan Publisher.
- Simpson, Michael. 2018. "The Anthropocene as Colonial Discourse," *Environment and Planning D: Society and Space*.
- Smith, Linda Tuhuwai. 2012. *Decolonizing Methodologies: Research and Indigenous Peoples*. 2<sup>nd</sup> edition. London: Zed Book.
- Steffen W, Crutzen P and McNeill J. 2007. "The Anthropocene: Are Humans Now Overwhelming the Great Forces of Nature," *Ambio* 36(8): 614–621.
- Tsing, Anna. 2015. *The Mushroom at the End of the World: On the Possibility of Life in Capitalist Ruins*. Princeton: Princeton University Press.
- Tsing, Anna. 2007. "Indigenous Voices", in *Indigenous Experiences Today*, eds. Orin Starn & Marisol de la Cadena. New York: Bloomsbury Academic Press. 33-68.
- Tsing, Anna. 2004. *Friction: An Ethnography of Global Connection*. Princeton: Princeton University Press.
- Turnbull, David. 2003. *Masons, Tricksters and Cartographers: Comparative Studies in the Sociology of*

*Scientific and Indigenous Knowledge*. London: Taylor and Francis Publisher.

- Verran, Helen. 2002. "A Postcolonial Moment in Science Studies: Alternative Firing Regimes of Environmental Scientists and Aboriginal Landowners," *Social Studies of Science* 32 (5-6): 729-762.
- West, Paige. 2006. *Conservation is Our Government Now: The Politics of Ecology in Papua New Guinea*. Durham: Duke University Press.
- Whyte, Kyle. 2017a "Indigenous Climate Change Studies: Indigenizing Futures, Decolonizing the Anthropocene," *English Language Notes* 55.(1): 153-162.
- Whyte, Kyle 2017b "Our ancestors' dystopia now: Indigenous conservation and the Anthropocene," In: Heise U, Christensen J, and Niemann M (eds) *Routledge Companion to the Environmental Humanities*. London: Routledge. 206-215.

李宜澤	
學歷	美國匹茲堡大學人類學博士
現職	國立東華大學族群關係與文化學系助理教授
經歷	中研院台灣史研究所博士後研究
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 李宜澤 (2020 年 12 月)。祭儀地景的多重記憶與環境偏移：南勢阿美族里漏部落船祭活動變遷與文化製作。民俗曲藝。</li> <li>2. 李宜澤 (2020 年 03 月)。人類世下的原住民：地景敘事與基礎建設認識論。中外文學，49(1): 133-143。</li> <li>3. 李宜澤 (2020 年 02 月)。原力回鄉之後：原住民農人的返鄉策略與在地農產業的組織認同。東台灣研究，27: 169-200。</li> <li>4. 李宜澤 (2019 年 08 月)。從傳統的未來走向人類世的倫理觀點：技術地勢，後殖民處境，與原住民環境主體意識。台灣原住民研究季刊。</li> <li>5. Yi-tze Lee. 2020. Ritual Landscapes, Human-Species Networks, and Environmental Shift: Contemporary Amis' Ritual Practices as Cultural Heritage. Environmental Teachings for the Anthropocene: Indigenous Peoples and Museums in the Western Pacific. Osaka, Japan: National Museum of Ethnology. Senri Ethnological Studies 103: 165-182.</li> </ol>

講題領域	後本體與新倫理
講員	莊雅仲
講題	都市本體論
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>都市本體論作為都市人類學的次領域仍然還是虛擬的，並不真的存在，最接近這個虛擬領域的也許是 Anne Rademacher 在 2015 年的 Annual Review of Anthropology (第 44 卷) 提出的都市政治生態學。她認為都市政治生態學必須是都市人類學的一個急迫的新課題，過去常引用在非都市領域研究的政治生態學概念應該也要運用於都市脈絡。他注意到兩個理論潮流的揉合，首先 Rademacher 認為政治生態學的發展已經挑戰了過去立基於自然科學環境研究的基本假設，問題化甚麼是自然這個問題，當務之急是要將都市帶回這個理論重構的過程裡面。另外則是 Lefebvrian 的都市研究者重新關注自然議題，試圖將自然帶回都市研究。Rademacher 認為這兩股潮流創造了都市政治生態學的再成長基礎，給予我們理論工具思考都市與自然之間的連續關係，或者她所謂的都市自然。</p> <p>本課程進一步指出這個重概念化的都市自然觀念必須是本體的，也就是都市政治生態學必須推進成都市本體論。Lefebvrian 的都市研究者之一的 Neil Brenner 提出他的星球都市化構想，認為：「資本主義的發展、增強與世界性擴張產生了巨大且複雜的都市情況...非都市領域正被捲入於一個鋪天蓋地的世界大改變之中，也就是資本主義都市化過程，都市的意義必須在理論和實際上根本性地加以重新想像」 (Brenner 2014: 17-18)。這個鋪天蓋地的都市化過程，造就了 Brenner 所謂的新都市空間 (Brenner 2019)，都市大舉外爆到過去的非都土腹地，這個都市紋理的擴張與質變，讓研究者必須詢問「第一階的本體問題，確實界定都市事實上是什麼樣子的過程或現象」 (Brenner 2019: 29)。</p> <p>本課程分別從兩個領域試圖進入 Brenner 提出的第一階本體問題，包括通常被稱為都市組裝論(urban assemblage)的理論思潮，以及人類學領域裡從政治生態學推進的政治本體學。都市組裝論在 2010 由 Ignacio Farias 和 Thomas Bender 在他們編輯的 Urban Assemblages: How Actor-Network Theory Changes Urban Studies 中提出，深受 Latour 及其他 ANT 理論者的影響，也大量引用 Nigel Thrift 的非再現理論、Stephen Graham 的裂解都市論 (splintering urbanism) 與 Rob Shields 的文化拓撲學，希望解構都市研究的對象。人類學的政治本體學則是由 Mario Blaser 提出，聯合 Marisol de la Cadena 和 Arturo Escobar 一起</p>

	<p>發展而出，強調多重世界（pluriverse）的形成。和 Lefebvrian 的都市研究一起，三者合而生成本課程試圖界定的都市本體論。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>(1) Lefebvre 的都市革命與星球城市化</p> <p>閱讀與討論 Lefebvre 的 <i>The Urban Revolution</i>，以及本書出版之後引起的針對星球城市化（planetary urbanization）的反思。</p> <p>(2) 都市組裝</p> <p>閱讀與討論 <i>Urban Assemblage</i> 一書引起的理論騷動，從裡面篇章了解其理論源頭，包括 Latour、Thrift、Graham 和 Shields。</p> <p>(3) 政治本體學</p> <p>閱讀與討論 De la Cadena and Blaser 合編的 <i>A World of Many Worlds</i> 一書，書裡面指出一個建立在都市本體學的多重世界提案，以及 Arturo Escobar 如何從反思設計，介入這個多重世界的建造。</p> <p>(4) 邁向一個都市本體論：討論並提案，閱讀 Anne Rademacher 的 <i>Urban Political Ecology</i></p>
<p><b>建議閱讀文獻</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Henri Lefebvre. 2003. <i>The Urban Revolution</i>. Minneapolis: University of Minnesota Press.</li> <li>2. Neil Brenner. 2004. <i>New State spaces: Urban Governance and the Rescaling of the Statehood</i>. Oxford: Oxford University Press.</li> <li>3. Neil Brenner ed. 2014. <i>Implosions/ explosions: Towards a Study of Planetary Urbanization</i>. Berlin: Jovis.</li> <li>4. Neil Brenner. 2019. <i>New Urban Spaces: Urban Theory and the Scale Question</i>. Oxford: Oxford University Press.</li> <li>5. Ignacio Farias and Thomas Bender eds. 2010. <i>Urban Assemblages: How Actor-Network Theory Changes Urban Studies</i>. London: Routledge.</li> <li>6. Marisol de la Cadena and Mario Blaser eds. 2018. <i>A World of Many Worlds</i>. Durham: Duke University Press.</li> <li>7. Arturo Escobar. 2017. <i>Designs for the Pluriverse</i>. Durham. Duke University Press.</li> <li>8. Anne Rademacher. 2015. <i>Urban Political Ecology</i>. <i>Annual Review of Anthropology</i> 44</li> </ol>

莊雅仲	
學歷	美國杜克大學文化人類學系博士
現職	國立陽明交通大學人文社會系教授 國立陽明交通大學社會與文化研究所合聘教授
經歷	中央研究院民族學研究所訪問學人 (2017) 美國加州大學聖地牙哥分校文學系訪問學者(2014) 日本國立民族學博物館訪問學者(2014)
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>2019 〈新疆界：科學城的誕生與重組〉，收於黃應貴、林開世編，《政治的消融與萌生：新自由主義國家的治理效應》，台北：群學出版社。</li> <li>2018 Democracy under Siege: Xiangmin Politics in Sunflower Taiwan. boundary 2: an international journal of literature and culture 45 (3): 61-78. (SSCI).</li> <li>2017 〈から騒ぎ—台湾における路地裏生活、住まう倫理、暮らしの環境主義〉《JunCture 超域的日本文化研究》第8期: 96-111. (出版: 名古屋大学大学院文学研究科附属日本近現代文化研究センター)</li> <li>2016 〈中型城市發展與城鄉新連結〉，《文化研究》第22期，頁123-146。(TSSCI) (與陳淑容合著)</li> <li>2013 Democracy on Trial: Social Movements and Cultural Politics in Postauthoritarian Taiwan. Hong Kong: The Chinese University Press</li> </ol>

講題領域	後本體與新倫理
講員	李威宜
講題	想像人類學
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>一個世紀以來，想像研究已發展成為法語學界的重要新興領域，涵蓋哲學、精神分析、人類學、社會學、歷史、文學等領域，有幾位思想家特別重要，包括 Sartre、Bachelard、Lacan、Morin 等。</p> <p>在法語人類學方面，戰後 Durand(1960)以民族誌的神話分析為基礎，探究一種組織性和系統性的想像結構，其所使用的概念、架構與模式，影響下一代想像研究的思考範式。當代 Godelier (2007) 更強力反駁李維史陀強調語言符號優於想像實在的結構主義論點，明確提出想像優位於象徵的理論觀點；之後 Godelier(2015)再繼續討論象徵、想像和真實的關係，重新認識人類學的基本觀念，包括意識、思考、語言、象徵、虛像與超現實等。</p> <p>有別於法語學界於二戰之後就湧現一波想像研究的發展，英語學界要到 1980 年代才積極跟上「想像轉向」的熱潮。這當然與 1980 年代所出現的「再現的危機」密切相關，這一波奠基在文化書寫問題上的後現代論戰，不僅使得人文學科發生認識論的轉移，也讓方法論出現重大革新，出現「非再現理論」的觀點與調查指引，並與想像力的觀察放在一起思考。</p> <p>人類學科向來以文化概念作為問題核心，將體質的差異或工具/語言的有無，視為人與非人的關鍵區分。近年來的研究已經打破以上觀點，開始出現將想像活動的有無，視為人類與非人的差異所在。除了投入越來越多的學術關注，更開始認為可以想像概念取代文化概念。</p> <p>本課程將從想像研究的知識系譜與核心觀念切入，說明從「集體想像」到「主體想像」的各種議題發展過程與性質，並介紹如何觀察「想像視野」的發生與「想像力」的作用。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p><b>講演課：</b>4 講，每講 60 分鐘，共 4 小時。</p> <p><b>第一講：想像研究的知識系譜與核心觀念</b></p> <p>將簡介想像研究的知識系譜與核心觀念，並就人類學認識範式的演變，從組織論、結構論、系統論、行動論到想像論的</p>

基礎原理與比較思考，說明想像人類學的定位。

## **第二講、集體想像的類型與特性**

將介紹集體想像的幾種不同類型與特性。包括民族想像、族群想像、社會想像、公民想像、地方想像等等。

## **第三講，想像視野的發生**

想像是如何發生的？為何有些人可以洞悉未來圖像？有些人又能夠清楚表達其看見了過去的場景或死亡世界？本講將從Crapanzano(2003)的研究成果講起，說明人類學如何洞悉想像視野的發生處，包括後土原鄉、之間/中間、踰越與情慾、身體病痛創傷、希望、回想、世界終結等等不尋常之處。藉由這些介隙位置的觀察，我們得以認識人類是如何將任意的相鄰元素或事件給連結起來而創造感知新的想像視野。

## **第四講、想像力的作用**

想像與現實之間有何關聯？熱衷於人類學思考的心理學家Harris於1990年代開始研究「佯裝遊戲與想像力的發展」，嘗試證明孩童的想像力在認知發展中起關鍵作用，這些成果彙整於2000年出版的專書。在此書中，Harris提出不同於Freud和Piaget的論點。兩位心理學大師皆認為想像只是學齡前孩童的過度狀態，最終會從想像過渡到理性；Harris卻主張，兒童可以清楚分辨現實與想像的不同，知道進出遊戲的想像世界與現實世界之間的邊界，幼童是在佯裝遊戲與角色扮演的遊戲過程中，逐步發展出一種人類特有的想像能力，以超越自身的侷限，邁向更多未來之可能。第四講將說明Harris如何論述想像力與假裝、角色扮演、情緒、製作相信、反事實、可能性的超越、語言的關聯。

**討論課：**共2堂，每堂1小時，共2兩小時。

### **第一堂、想像力的研究方法**

本堂課將討論人類學如何研究過橋、跳舞、遺產化等經驗？又如何觀察人們對於河流、基礎設施、電子世界、幽靈的想像？

### **第二堂、主體想像的討論**

本堂課將從神話、形象、臉、漫畫等切入主體想像的討論。

建議閱讀文獻	<p><b>第一講</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Durand, Gilbert 1960 <i>Les Structures anthropologiques de l'imaginaire</i>. Paris:Dunod.</li> <li>◆ Godelier, Maurice 2007 <i>Au fondement des sociétés humaines</i>. Paris, ERES.</li> <li>◆ Godelier, Maurice 2015 <i>Imaginé, imaginaire et symbolique</i>. Paris, CNRS Editions.</li> <li>◆ Strauss, Claudia 2006 <i>The Imaginary, Anthropological Theory</i> 6(3):322-344.</li> <li>◆ Thrift, Nigel 2008 <i>Non-Representational Theory: Space, Politics, Affect</i>. London and New York: Routledge.</li> <li>◆ Vannini, Phillip 2015 <i>Non-Representational Research Methodologies: Re-Envisioning Research</i>. London and New York: Routledge.</li> <li>◆ 黃冠閔 2014 《在想像的界域上——巴修拉詩學蔓衍》。臺北：臺大出版中心。</li> </ul>
	<p><b>第二講</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Anderson, Benedict 1983 <i>Imagined Communities. Reflections on the Origin and Spread of Nationalism</i>. Londres: Verso.</li> <li>◆ Appadurai, Arjun. 1996 <i>Modernity at Large: Cultural Dimensions of Globalization</i>.</li> <li>◆ Ingold, Tim 2012 Introduction. <i>In Imagining Landscapes: Past, Present and Future</i>. Monica Janowski and Tim Ingold, eds. Pp. 1-18. Farnham: Ashgate.</li> <li>◆ Salazar, Noel. 2011. <i>The Power of Imagination in Transnational Mobilities</i>. In <i>Identities. Global Studies in Culture and Power</i>. 18: 576-598.</li> <li>◆ Taylor, Charles 2004 <i>Modern Social Imaginaries</i>. Durham: Duke University Press.</li> </ul>
	<p><b>第三講</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Crapanzano, Vincent. 2004. <i>Imaginative Horizons. An Essay in Literary-Philosophical Anthropology</i>. The University of Chicago Press.</li> <li>◆ Preston, James. 1991. <i>The Trickster Unmasked : Anthropology and the Imagination</i>. in <i>Anthropological</i></li> </ul>

Poetics. I.Brady, ed. Savage: Rowman and Littlefield, pp.73-110.

#### 第四講

- ◆ Harris, Paul. 2000. *The Work of the Imagination*. Oxford, Blackwell.

#### 討論課第一堂

- ◆ Harris, Mark and Nigel Rapport. 2015. *Reflections on Imagination: Human Capacity and Ethnographic Method*. Routledge.
- ◆ 李威宜 2019 〈朝向一種想像人類學的遺產研究：檳城案例〉。《台灣人類學刊》17(2)：1-45。

#### 討論課第二堂

- ◆ 丁仁傑 2017 〈目連救母、妙善救父、哪吒大戰李靖：父系社會中兒子與女兒的主體性建構〉，《民俗曲藝》198 (2017.12): 1-62。
- ◆ Belting, Hans 漢斯·貝爾廷 2017 《臉的歷史》。北京：北京大學出版社。

李威宜	
學歷	法國社會科學高等研究院歷史與文明博士
現職	國立清華大學人類研究所副教授
經歷	國立清華大學人類學研究所副教授(2014 迄今) 國立清華大學台灣研究教師碩士學位班主任(2014-2016) 國立清華大學人類學研究所助理教授(2009-2014)
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 李威宜 2020 〈檳城華人「公司」遺產化過程的主體想像〉。《台灣人類學刊》18(1)：編碼中。(TSSCI)(即將出版)。</li> <li>2. 李威宜 2019 〈朝向一種想像人類學的遺產研究：檳城案例〉。《台灣人類學刊》17(2)：1-46。(TSSCI)。</li> <li>3. 李威宜 2019 〈論遺產行動的公民想像〉。《考古人類學刊》90：75-106。(TSSCI)。</li> <li>4. 李威宜 2009 〈博物館想像的社會史研究：1960-1980 臺灣小型博物館製作者與展示物的視覺想像與歷史敘事〉刊於《製作博物館》，王嵩山主編，頁：59-96。臺中：國立自然科學博物館</li> <li>5. LEE, Wei-I 2008 Institution des imaginaires collectifs et institutions de memoire a taiwan. Aux origines d'une composition identitaire eclatee (1945-1978), these de l'Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales, Page 390. (《集體想像的建制與記憶機構：臺灣裂解認同形構的起源(1945-1978)》，法國社會科學高等研究院博士論文)</li> <li>6. 李威宜 2005 〈去殖民與冷戰初期臺灣博物館建制的國族想像(1945-1971)〉，《博物館、知識建構與現代性》，王嵩山主編，台中：國立自然科學博物館，p.367-390。</li> </ol>

講題領域	後本體與新倫理
講員	蔡晏霖
講題	多物種人類學
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>二十世紀末以來，氣候變遷、常態化的環境污染、以及森林大火、全球疫情等愈形頻繁的複合性鉅型災難，代表人類活動已對地球產生深遠的衝擊。生態問題的常態化一方面突顯了人類作為一個物種的生存困境，也揭示了資本主義全球化的生產模式可能已將地球系統的運作導向崩潰的臨界點，從而破壞了人類自身與其他生命形式的生存基礎。究竟，人類與其他物種有沒有可能共存於世，又該如何共存於世？</p> <p>而既然人類學是一門以人類物種概念作為知識範疇的學科，那麼前述危機與問題意識又如何挑戰人類學的理論傳統、實作方法，與基本預設？儘管我們無法想像一本沒有努爾牛、初步蘭島芋頭、峇里島鬥雞，與西印度群島甘蔗的人類學教科書，但動物與植物在過往人類學理論中確實往往只是扮演「好吃又好思」(good to eat and to think with) 的角色。究竟，一個從多物種 (multispecies) 與「多於人」(more-than-human) 視角觀察與思考的人類學將如何挑戰自身學科的核心提問、回應二十一世紀的物種生存危機，甚至進一步參與打造不一樣的跨物種結盟政治？</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>這堂導論性課程將從三個面向探討以上問題。</p> <p>第一部分將介紹從人類物種中心主義到多物種思維的知識理路轉向：作為個體的人，自啟蒙時代以來被想像為具有天賦基本人權、自主且獨立存在的個體，這也是人類有別於其他生命形式所獨有的生存狀態；作為物種的人類，則在以物種為核心單位的演化論中被獨尊為位階最高的生命形式。本單元將介紹演化生物學、生態女性主義、生物哲學、環境史、科技與社會研究等領域如何重新思索何謂生命與生命形式、如何探索人類與其他物種之間共同演化關係，從而挑戰西方現代性知識體系中如上根深蒂固的人類中心主義。(Barad 2007, Ebron &amp; Tsing 2017, Helmreich 2010, 2011)</p> <p>第二部分將介紹多位人類學者如何從人類學傳統內外重新理解並理論化人類與其它生命形式的關係。Donna Haraway、Anna Tsing、Eben Kirksey、Stephan Helmreich 等人首先提出「多物種民族誌」(multispecies ethnography) 與「多物種敘</p>

	<p>事」( multispecies storying ) 等概念 (Haraway 2007; Kirksey and Helmreich 2010; Tsing 2010), 並以「跨物種關係」重新定義人性 ( ‘human nature as an interspecies relationship’ Tsing 2012: 144) 。這呼應 Tim Ingold 所謂「超越人性的人類學」( anthropology beyond humanity, 2013 ), 以及他嘗試整合文化與生物人類學而提出「生物社會化成」( biosocial becomings, 2013 ), 以及結合 Dominique Lestel 等(Lestel et al. 2006)哲學家所強調共享興趣與意義的多物種混種社群 (2010)。同時極富影響力的是從亞馬遜印地安民族誌出發而對西方人類學本體論及其自然 vs 文化二元框架的有力反思, 包括 Eduardo Viveiros de Castro (1998) 與 Phillippe Descola (2013)的一系列本體論批判, 以及 Eduardo Kohn 所倡議的「超越人類\生命人類學」( anthropology of life, anthropology beyond the human, 2013 )。</p> <p>與理論發展同樣關鍵的是越來越多的多物種民族誌實作, 如何透過對多種具體生命形式的深度觀察、感受、與詮釋, 一方面重建每個生命形式獨特的生存樣貌, 同時讓我們理解這些多物種生命之網如何形塑他們的共同棲居之地並反饋自身與彼此的持續演化。這些多物種民族誌研究提供我們對於環境運動、物種滅絕、農業、馴化、外來入侵物種、全球疫病等議題全新的理解與介入方式。(de la Cadena 2015, 2018, Galvin 2018, Kirksey 2020, Lien 2015, Remme 2019, Swanson et al. 2018)</p> <p>第三單元則聚焦於多物種民族誌實作與方法論的討論, 包括 Thom van Dooren 與 Deborah Bird Rose 合作長期發展的「關注的技藝」(Arts of Attentiveness) ( Rose and van Dooren 2017, van Dooren et al. 2016, van Dooren and Rose 2016 ), Tsing 一系列思索如何對「多於人社會性」( more-than human sociality ) 進行批判性描繪 ( critical description ) 的嘗試與辯護 ( 2013, 2015, 2019 ), 以及不同工具的介入如何提供更多的多物種敘事可能 ( Myers 2015, 2017, Tsai et al. 2016, Fijn 2019 )。</p>
建議閱讀文獻	<p>Barad, Karen. “Duke University Press - Meeting the Universe Halfway.”</p> <p>de la Cadena, Marisol. Earth Beings: Ecologies of Practice across Andean Worlds. Duke University Press, 2015.</p> <p>de la Cadena, Marisol and Mario Blaser. eds. A World of Many Worlds. Duke University Press, 2018.</p>

- Ebron, Paulla and Anna Tsing. "Feminism and the Anthropocene: Assessing the Field through Recent Books." *Feminist studies: FS* 43.3 (2017): 658–683.
- Galvin, Shaila Seshia. "Interspecies Relations and Agrarian Worlds." *Annual Review of Anthropology* 2018: 233–249.
- Fijn, Natasha. "The Multiple Being: Multispecies Ethnographic Filmmaking in Arnhem Land, Australia." *Visual anthropology review: journal of the Society for Visual Anthropology* 32.5 (2019): 383–403.
- Haraway, Donna. *When Species Meet*. University of Minnesota Press, Minneapolis, 2007
- . *Staying with the Trouble: Making Kin in the Chthulucene*. Duke University Press, 2016.
- Helmreich, Stefan. "What Was Life? Answers from Three Limit Biologies." *Critical inquiry* 37.4 (2011): 671–696.
- Helmreich, Stefan, and Sophia Roosth. "Life Forms: A Keyword Entry." *Representations* 112.1 (2010): 27–53.
- Ingold, Tim. "Anthropology beyond Humanity." *Suomen Antropologi: Journal of the Finnish Anthropological Society* 38.3 (2013): n. pag. Web.
- . *The Perception of the Environment: Essays on Livelihood, Dwelling and Skill*. Psychology Press, 2000. Print.
- Ingold, Tim, and Gisli Palsson. *Biosocial Becomings: Integrating Social and Biological Anthropology*. Cambridge University Press, 2013.
- Kirksey, Eben. "The Emergence of COVID-19: A Multispecies Story." *Anthropology Now* 12.1 (2020): 11–16.
- Kirksey, Eben S., and Stefan Helmreich. "The Emergence of Multispecies Ethnography." *Cultural anthropology: journal of the Society for Cultural Anthropology* 25.4 (2010): 545–576.
- Kohn, Eduardo. *How Forests Think: Toward an Anthropology Beyond the Human*. Univ of California Press, 2013.

Lestel, Dominique, Florence Brunois, and Florence Gaunet. "Etho-Ethnology and Ethno-Ethology." *Social Science Information* 2006: 155–177.

Lien, Marianne E. *Becoming Salmon: Aquaculture and the Domestication of a Fish*. Univ of California Press, 2015.

Myers, Natasha. "Conversations on Plant Sensing : Notes From the Field." *NatureCulture* (2015): 35–66.

---. "Becoming Sensor in Sentient Worlds: A More-than-Natural History of a Black Oak Savannah." *Between Matter and Method: Encounters in Anthropology and Art* (2017): 73–96.

Remme, Jon Henrik Ziegler. "Harold C. Conklin: Atlas of Multispecies Relations in Ifugao." *Ethnos* (2019): 1–20.

Encountering a More-than-Human World: Ethos and the Arts of Witness." *The Routledge Companion to the Environmental Humanities*. Routledge, 2017. 136–144.

Swanson, Heather Anne, Marianne Elisabeth Lien, and Gro B. Ween. *Domestication Gone Wild: Politics and Practices of Multispecies Relations*. Duke University Press, 2018.

Tsai, Yen-Ling et al. "Golden Snail Opera: The More-than-Human Performance of Friendly Farming on Taiwan's Lanyang Plain." *Cultural Anthropology* 31.4 (2016): 520–544.

Tsing, Anna Lowenhaupt.

---. "Arts of Inclusion, or How to Love a Mushroom." *Manoa* 22.2 (2010): 191–203.

---. "Unruly Edges: Mushrooms as Companion Species For Donna Haraway." *Environmental humanities* 1.1 (2012): 141–154.

---. "More-than-Human Sociality: A Call for Critical Description." *Anthropology and Nature*. Routledge, 2013. 37–52.

---. *Mushroom at the End of the World: On the Possibility of Life in Capitalist Ruins*. Princeton University Press, 2015.

---. "When the Things We Study Respond to Each Other: Tools for Unpacking 'the Material.'" *Anthropos and the Material*. Ed. Penny Harvey, Christian Krohn-Hansen, and Knut G. Nustad. Vol. 33. Duke University Press, 2019. 221–243.

Viveiros de Castro, Eduardo. "Perspectival Anthropology and the Method of Controlled Equivocation." *Tipiti: Journal of the Society for the Anthropology of Lowland South America*

van Dooren, Thom, and Deborah Bird Rose. "Lively Ethography: Storying Animist Worlds." *Environmental Humanities* 8.1 (2016): 77–94.

van Dooren, Thom Kirksey, Eben Münster, Ursula. "Cultivating Arts of Attentiveness." *Environmental Humanities* 8.1 (2016): 1–23.

蔡晏霖	
學歷	美國加州大學聖塔克魯茲校區人類學(性別研究)博士
現職	2014.8~ 國立陽明交通大學人文社會學系 副教授
經歷	2009.8~2014.8 國立陽明交通大學人文社會學系 助理教授 2008.9-2009.8 國立新加坡大學東南亞研究系 博士後研究
著作	<p>2020 “金寶螺胡椒仔：一個多物種實驗影像民族誌。” 中外文學 49.1 (2020): 61-94. (THCI)</p> <p>2019 "Farming Odd Kin in Patchy Anthropocenes" Current Anthropology Vol 60. supplement 20. S342-353.(SSCI)</p> <p>2019 蔡晏霖，〈找福壽螺拍片：邁向去人類中心的人類學田野技藝〉， 《這反田野：人類學田野異托邦故事集》，趙恩潔、蔡晏霖主編， 頁 317-343。新北市：左岸文化出版。</p> <p>2016 Tsai, Yen-ling, Isabelle Carbonell, Joelle Chevrier, and Anna Tsing. 2016. “Golden Snail Opera: The More-Than- Human Performance of Friendly Farming on Taiwan’s Lanyang Plain,” in Cultural Anthropology: Vol. 31, Issue 4, pp. 520-544. (SSCI)</p> <p>2016 蔡晏霖，〈農藝復興：臺灣農業新浪潮〉，《文化研究》，第二十二期，頁 23-74。(TSSCI)</p>

研習營-人類學門- Sustainability and Archaeology

講題領域	考古學與文化永續
講員	Charles L. Redman
講題	Sustainability and Archaeology
講題簡介	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Looking to the past to understand the future_             <ol style="list-style-type: none"> <li>a. The challenges facing the world today: local to global</li> <li>b. The unique values of archaeology and history</li> <li>c. Case studies of history/archaeology providing insights for future action                 <ol style="list-style-type: none"> <li>I. Greenland</li> <li>II. Pacific Islands</li> <li>III. Caribbean</li> <li>IV. The Maya</li> <li>V. Southwest US</li> </ol> </li> </ol> </li> <li>2. Linking infrastructure into socio-ecological conceptual frameworks             <ol style="list-style-type: none"> <li>a. The importance and continuing challenge of linking social and ecological systems</li> <li>b. Infrastructure has a systems logic of its own</li> <li>c. Archaeology and history have many lessons                 <ol style="list-style-type: none"> <li>I. Long term role of infrastructure</li> <li>II. Innovation and its spread</li> <li>III. Building resilience or vulnerability</li> </ol> </li> </ol> </li> <li>3. Sustainability or resilience; which way forward             <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Clarify vulnerability, adaptation, and transformation</li> <li>b. Define resilience and its theoretical implications. Work with system landscape, adaptive cycle and panarchy</li> <li>c. Define sustainability and its theoretical implications</li> <li>d. What actions will make the past most effective in dealing with the future?</li> </ol> </li> </ol>

Charles L. Redman	
學歷	Ph.D. in Anthropology, 1971, University of Chicago
現職	Founding Director, School of Sustainability Virginia M. Ullman Professor of Natural History and the Environment
經歷	<p>2006-2010 Founding Director, School of Sustainability</p> <p>2004-2007 Director, Julie Ann Wrigley Global Institute of Sustainability</p> <p>2003-2005 Head, Consortium for the Study of Rapidly Urbanizing Regions</p> <p>2000-present Virginia M. Ullman Professor of Natural History and the Environment</p> <p>1997-2004 Director of the Center for Environmental Studies, Arizona State University</p> <p>1995-present Director of the Archaeological Research Institute, Arizona State University</p> <p>1986-1995 Chair of Anthropology, Arizona State University</p> <p>1983-present Professor of Anthropology, Arizona State University</p> <p>1982-1983 Program Officer in Anthropology, The National Science Foundation</p> <p>1982-1983 Professor of Anthropology, State University of New York at Binghamton</p> <p>1974-1982 Associate Professor of Anthropology, State University of New York at Binghamton</p> <p>1972-1974 Miller Institute for Research in Basic Science, Berkeley</p> <p>1970-1972 Assistant Professor of Anthropology, New York University</p> <p>1969-1970 Teaching Assistant, University of Chicago</p> <p>1966-1967 Research Assistant, Peabody Museum, Harvard</p>
曾發表文章之期刊	<p><i>Ambio</i></p> <p><i>American Anthropologist</i></p> <p><i>American Antiquity</i></p> <p><i>Archaeology</i></p> <p><i>Archeologia Medievale</i></p> <p><i>Bastan Chenassi va Honar-e Iran</i></p> <p><i>BioScience</i></p> <p><i>Bulletin D'Archeologie Marocaine</i></p> <p><i>Bulletin of the Ecological Society of America</i></p> <p><i>Comparative Urban Research</i></p> <p><i>Conservation Ecology</i></p> <p><i>Ecohydrology &amp; Hydrobiology</i></p>

	<p><i>Ecohydrology and Hydrobiology</i>  <i>Ecological Complexity</i>  <i>Ecology and Society</i>  <i>Ecosystems</i>  <i>Expedition</i>  <i>Faenza</i>  <i>Global Change Biology</i>  <i>Higher Education</i>  <i>Human Organization</i>  <i>Journal of Field Archaeology</i>  <i>Journal of Field Archaeology</i>  <i>Journal of Sustainability in Higher Education</i>  <i>Medieval Ceramics</i>  <i>Middle East Studies Association Bulletin</i>  <i>Native Peoples</i>  <i>Paleorient</i>  <i>PNAS</i>  <i>Proceedings of the National Academy of Sciences</i>  <i>Science</i>  <i>Society and Natural Resources</i>  <i>Storia della citta</i>  <i>Studia</i>  <i>The Professional Geographer</i>  <i>Urban Ecosystems</i>  <i>World Archaeology</i>  <i>World Archaeology</i></p>
<p>專書著作</p>	<p>1971     Watson, P.J., LeBlanc, S.A., Redman, C.L. <i>Explanation in Archaeology: An Explicitly Scientific Approach</i>. Columbia University Press, New York. (1974 <i>El metodo cientifico en arqueologica</i>. Alianza Universidad, Madrid, Spanish edition) 189 pp.</p> <p>1978     Redman, C.L. <i>The Rise of Civilization: From Early Farmers to Urbanized Society in the Ancient Near East</i>. W.H. Freeman Co., San Francisco. (1990, <i>Los Orígenes de la Civilización</i>. Editorial Crítica, Barcelona, Spanish edition) 367 pp.</p> <p>1984     Watson, P.J., LeBlanc, S.A., Redman, C.L. <i>Archaeological Explanation</i>. Columbia University Press, New York. 309 pp.</p> <p>1986     Redman, C.L. <i>Qsar es-Seghir: An Archaeological View of Medieval Life</i>. Academic Press, New York. 259 pp.</p> <p>1993     Redman, C.L. <i>People of the Tonto Rim: Archaeological Discovery in Arizona</i>. Smithsonian Institution Press,</p>

	<p>Washington. (Natural History Book Club selection) 214 pp.  1999 Redman, C.L. <i>Human Impact on the Ancient Environment</i>.  University of Arizona Press 239pp.</p>
榮譽獎項	<p>2011-2012 NSF International Collaboration to Advance  Sustainability Science in the US &amp; Mexico, \$59,800  2010-2016 NSF Central Arizona-Phoenix Long-Term Ecological  Research, \$5,691,000  2010-2015 NSF Decision Center for a Desert City, \$6,500,000  2010-2012 HED Managing Biodiversity Under Climate Change:  Enhancing Capacities In Mexico For Conservation Planning,  Decision-Making And Sustainability Assessment, \$298,271  2009-2013 NSF Gk-12: Sustainability Science for Sustainable  Schools, \$2,999,964  2006-2012 NSF International Project Office for Urbanization in  Partnership with the International Human Dimensions  Programme, \$812,159  2005-2009 BE/CNH: Urban Landscape Patterns: Complex  Dynamics and Emergent Properties, \$430,740 (subcontract to  ASU)  2005-2011 IGERT in Urban Ecology. National Science  Foundation \$3,199,778  2004-2009 Decision Center for a Desert City. National Science  Foundation \$7,499,996  2004-2010 Central Arizona-Phoenix Long-Term Ecological  Research, Phase 2, National Science Foundation. \$4,919,954</p>

講題領域	考古學與文化永續
講員	臧振華
講題	考古資產的永續保存與經營
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>二十世紀中葉以來，由於經濟的發展、開發科技的進步，以及自然災害與地區性的戰爭等因素，造成全球大量考古遺址的破壞與消失，因此保護與管理考古資產已經是現代考古學研究中重要的一環。任何考古學的調查與發掘工作，都必須首先考慮到如何保護考古資產？如何能使考古資產在當代社會中發揮作用？以及在複雜的政治、經濟與社會環境中尋求考古資產的平衡管理與永續經營。</p> <p>在臺灣，自然也不例外。目前臺灣所發現的遺址，見於登錄者，其數目至少已達兩千處以上，這些遺址在時間上涵蓋了數萬年前，包含了舊石器時代、新石器時代、鐵器時代和歷史時代；在空間上則遍及臺灣本島、澎湖、綠島、蘭嶼和小琉球等離島，以及金門和馬祖；可以說都是最具本土內涵和特色的文化資產。但是近一、二十年來，由於鐵公路和機場的闢建、水利的開發，以及工業、商業、農牧、社區、墓園和遊樂教設施的興築等，都對考古遺址造成嚴重地破壞，另外考古出土的遺物與資料也缺乏有效的維護與管理。這一方面說明了考古遺址快速消失湮滅的事實，另一方面也反映了我國考古遺址保護與管理工作中的確存在一些問題。這些問題大致涵蓋了幾個方面，包括 1. 考古資產的概念問題、2. 決策與法規的問題、3. 管理與體制的問題、4. 推廣與利用的問題。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>本課程的目的是要就上述各個問題，以本土及國外的案例進行分析與討論。分為三講。</p> <p><b>第一講：考古資產與公眾</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1、考古資產的定義與範疇。</li> <li>2、考古資產的價值。</li> <li>3、考古資產與現代社會。</li> <li>4、考古資產的倫理。</li> </ol> <p><b>第二講：考古資產與法規</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1、考古資產法規的基本要素</li> <li>2、國際公約的原則</li> <li>3、國內法規的問題</li> <li>4、比較討論</li> </ol>

### 第三講：考古資產的管理與經營

1. 考古遺址之管理
2. 考古資料與考古遺物之管理
3. 考古資產之保存維護
4. 考古資產與永續觀光

### 三、參考文獻

- Brown, Duncan H. 2007, *Archaeological Archives-A guide to best practice in creation, compilation, transfer and curation*. Institute of Field Archaeologists.
- Hunter, John and Ian Ralston, eds, 1997, *Archaeological Resource Management in the UK-An introduction*, Sutton Publishing Limited/Institute of Field Archaeologists, UK.
- Johnson, Ronald W. and Michael G. Schene (eds), 1987, *Cultural Resources Management*. Malabar, Fla. : R.E. Krieger Pub. Co.
- Martin, Daniel Gordon, 1987, *The archaeological resources protection act, other federal legislation, and the protection of cultural resources in the United States*. Ann Arbor, Mich. : University Microfilms International
- Neumann, Thomas W, Robert M. Stanford, Karen G. Harry, 2010, *Cultural Resources Archaeology-an introduction*. Lanham, MD : Rowman & Littlefield.
- 臧振華，2000，考古遺址的保護：當前我國文化資產保存工作中的一個重要課題，《中央研究院民族學研究所集刊》no. 89，pp. 257-274。
- 臧振華，2006，從卑南文物之移轉爭議談出土文物之歸屬、分級指定及相關問題《古物普查研討會論文集》。臺南：國立文化資產保存研究中心籌備處，pp.119 - 128。
- 臧振華，2007，遺址的維護與急難處理—以臺南科學工業園區為例，《文化資產管理國際研討會論文集》。臺南：國立文化資產保存研究中心籌備處，pp.1 - 10。

臧振華	
學歷	美國哈佛大學人類學與東亞語言和文明聯合課程博士
現職	中央研究院歷史語言研究所通信研究員 國立清華大學人類學研究所教授
經歷	國立臺灣大學助教、講師 中央研究院歷史語言研究所助理研究員、副研究員 中央研究院歷史語言研究所考古學組主任 國立臺灣史前文化博物館館長 台灣人類學及民族學學會理事長 President, Indo-Pacific Prehistory Association
曾發表文章之 期刊	《大陸雜誌》 《中央研究所民族學研究所集刊》 《中國飲食文化》 《北縣文化》 《田野考古》 《東南考古研究》 《東南亞區域研究通訊》 《南瀛文獻》 《科學發展》 《海下技術季刊》 《國文天地》 《臺灣大學考古人類學刊》 《臺灣風物》 《臺灣博物季刊》 《語言暨語言學》 《歷史語言研究所集刊》
專書著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>The Archaeology of the P'eng-hu Islands</i> (Taipei: Institute of History and Philology, Academia Sinica, 1992).</li> <li>2. 《臺灣考古》，文化資產叢書之 52（臺北：行政院文建會，1995）。</li> <li>3. <i>The Archaeology of Taiwan</i> (Taipei: Council for Cultural Affairs, Executive Yuan, 2000) .</li> <li>4. 《十三行的史前居民》（臺北：十三行博物館，2002）。</li> <li>5. 《十三行遺址搶救與初步研究》（板橋：臺北縣政府文化局，2002）。（與劉益昌合著）</li> <li>6. 《先民履跡——南科考古發現專輯》（臺南縣政府文化局，2006 年 9 月）。（與李匡悌、朱正宜合著）</li> <li>7. 《卑南遺址玉器圖錄》（臺北：國立臺灣史前文化博物館，2005 年 9 月）。（與葉美珍合編著）</li> <li>8. 《海洋臺灣新視界——澎湖馬公商港疑似沈船遺址調查評估報告》（臺北：政院文化建設委員會文化資產總管理處籌備處，2008 年 12 月）。（與李麗芳合編著）</li> </ol>

9. *The Prehisotric Residents in Shihsanhang* (Cultural Bureau, Taipei County Government, 2010).

主編（編輯）專書 ▼

1. 《中國考古學與歷史學之整合研究》（臺北：中央研究院歷史語言研究所會議論文集之四，1998.7）。
2. 《史前與古典文明》（第三屆國際漢學會議論文集；臺北：中央研究院歷史語言研究所，2003）。
3. 《海洋台灣新視界》（臺北：行政院文化建設委員會文化資產總管理處籌備處，2008.12）。（與李麗芳合編）

講題領域	考古學與文化永續
講員	李匡悌
講題	社會解體或永續經營：台灣考古學研究的啟示
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>20 世紀 60 年代新考古學發展的特點之一，即是對生態環境方面的強調；認為人類一切文化行為的表現，主要就是適應環境所產生的結果，即使從 80 年代之後，五花八門的理論層出不窮；但不計其數的研究對生態環境的重視和關注絲毫未減。比較不同的是，近年來的注意力開始轉移到世界各地史前人類適應環境過程中，造成什麼程度的破壞。大多數人的觀念，總認為環境每況愈下，不過是最近才發生的事，但考古材料卻很容易地發現環境徹底改變，資源急劇消蝕的問題老早存在。許多新近完成的研究結果，竟然看到數千年前便就發生環境受到嚴重破壞的情形。21 世紀的最大差別可能就只在於工藝技術改變、人口數量增多和影響範圍擴大，速度也跟著加快。</p> <p>考古學研究在 21 世紀人類面臨的環境問題上，能夠扮演積極與正面的角色。換個角度來看，考古遺址裡擁有相當豐富和新鮮的訊息，來協助我們認識和了解目前面臨的環境危機。這不啻是考古學研究讓現代社會感到振奮的另一面向。可想而知，成千上百個考古遺址裡的材料，反映著每個社群曾在不同的時間深度裡維持著環境的平衡發展；隨著時間的推移，這些遺址上的社群全都出現環境改變資源短缺，造成他們無法繼續生存的下場，以至於搬遷使得該地點變成遺址。考古學家利用遺存中所獲得的訊息，正是可以用來復原古代氣候，環境特徵、食物資源、人口數量估算和遺址佔據的時間。</p> <p>這個講習便是要利用臺灣本地的考古材料來探討不同環境背景下人類和環境之間的關係。理解人類對環境的利用，並討論這些利用可能造成的影響。研究中同時彙整了基本的生態學和考古學的概念，讓這些概念幫助引導我們認識考古事實；並期望提供現代社會從考古材料得到的啟示來發展自己對當下環境面臨個種問題的參考和方法。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>研習一、古代環境、人與社會 講題大綱</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 二十一世紀的考古學研究</li> <li>2. 環境變遷與人類社會</li> <li>3. 氣候創造歷史！？</li> <li>4. 人類對環境的適應與策略</li> </ol>

## 5. 案例說明

### 研習二、論古代恆春半島貝類資源受人類採集的影響

1. 貝塚遺留的考古學研究
2. 恆春半島的考古發現
3. 碳氧同位素分析在考古學上的應用
4. 墾丁遺址、鵝鑾鼻第二遺址和龜山遺址的貝類遺留
5. 論古代恆春半島貝類資源受人類採集的影響

### 研習三、從考古遺留論臺灣梅花鹿的狩獵與絕跡

1. 臺灣動物考古學的研究與發展
2. 梅花鹿在臺灣
3. 獵鹿與消費
4. 臺南科學園區的考古發現
5. 史前時代南科園區鹿科遺留的內容與意義

## 三、參考文獻

Erlandson, Jon M.

1988 The Role of Shellfish in Prehistoric Economies: A Protein Perspective. *American Antiquity* 53(1): 102-109.

Hunt, Terry L.

2006 Rethinking the Fall of Easter Island: *New evidence points to an alternative explanation for a civilization's collapse*, *American Scientist* 94: 412-419

Li, Kuang-ti

2013 "First Farmers and their Coastal Adaptation in Prehistoric Taiwan," in *A Companion to Chinese Archaeology*, Chapter 30, Edited by Anne P. Underhill, published by Wiley-Blackwell Press.

Redman Charles

1999 *Human Impact on Ancient Environment*, Tucson: University of Arizona ty Press.

李匡悌

2005 〈論墾丁史前聚落遺址的貝類採集及其古代水體環境的意義〉，《南島學報》1(2)：47-63。

2012 〈牡蠣：臺灣西南海岸最古老的傳統美食〉，《中華飲食文化》8.1 (2012)：25-47。

李匡悌	
學歷	美國亞利桑那州立大學人類學博士
現職	中央研究院歷史語言研究所研究員
經歷	<p>本所約聘助理研究員 (1988.10-1989.7)，研究助理 (1992.9-1998.4)，助研究員 (1998.4-2005)，副研究員 (2005.3.8-)</p> <p>天主教輔仁大學歷史系兼任講師 (1988.9-1989.1)</p> <p>國立清華大學人類學研究所兼任助理教授 (1998-2004)</p> <p>國立臺南藝術學院藝術史學系兼任助理教授 (2003-2004)</p> <p>國立清華大學人類學研究所合聘副教授 (2005-)</p> <p>國立臺灣師範大學地球科學系兼任副教授 (2007-)</p> <p>國立臺南藝術大學藝術史學系兼任副教授 (2007-)</p>
曾發表文章之期刊	<p>《大陸雜誌》</p> <p>《中國飲食文化》</p> <p>《古今論衡》</p> <p>《田野考古》</p> <p>《金大考古》</p> <p>《新史學》</p> <p>《輔仁大學歷史學報》</p> <p>《歷史語言研究所集刊》</p> <p>Journal of Taiwan Museum</p>
專書著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Prehistoric Settlement Pattern in the Payson Area, Arizona</i> (Taipei: Southern Materials Center, Inc., 1988).</li> <li>2. 《恒春半島的人文史蹟》(墾丁國家解說教育叢書之十二; 恒春: 內政部營建署墾丁國家公園管理處, 2001)。</li> <li>3. 《靈魂與歷史的脈動: 論國立清華大學仙宮校區的墓葬形制和出土重要文物》(新竹: 國立清華大學, 2004)。</li> <li>4. 《靈魂與歷史的脈動: 論國立清華大學仙宮校區的墓葬形制和出土重要文物》(修訂二版; 新竹: 國立清華大學, 2005)。</li> <li>5. 《先民履跡——南科考古發現專輯》(臺南縣政府文化局, 2006年9月)。(與臧振華、朱正宜合著)</li> <li>6. 《十三窯傳奇: 歸仁窯考古與研究成果集》(臺南: 國立臺南藝術大學, 2008)。(ISBN: 9789860148992; GPN: 1009701873; 與黃翠梅、盧泰康合著)</li> </ol>

講題領域	全球視野下的地方社會
講員	黃樹民
講題	全球化下的民族誌田野調查法與環境問題
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>全球化已儼然成為 21 世紀的主軸論述 (grand narrative)。但全球化的客觀性普同要求 (objective universalism)，卻與背負歷史文化傳統的地方性主觀自我認同 (subjective identity) 發生衝突。在面臨人類這種新的生存壓力下，21 世紀的人類學應如何面對這種新的社會現象，開展新的研究方法，並兼顧全球與地方的面相？</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>本講座的第一子題即是回顧 20 世紀末人類學的發展，檢討極端相對論 (radical relativism) 的問題，及回歸基本民族誌的重要性。主要大綱包括：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 二十世紀末的人類學「革命」。</li> <li>2. 革命的家譜。</li> <li>3. 重建民族誌田野調查方法。</li> <li>4. 人類學/民族學的知識建構。</li> </ol> <p>本講座的第二子題是借用雲南一個高原湖泊為例，以「雲南拉市海：全球化下的環境改變與溼地保護」為題，說明全球化與地方反映的雙重力量，如何打造出一新的地景與社會空間。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. 拉市海的自然環境。</li> <li>6. 歷史上的納西王國與麗江的發展。</li> <li>7. 拉市海與溼地生態。</li> <li>8. 觀光旅遊與生態改變</li> <li>9. 草根環保計劃的興起。</li> </ol> <p><b>三、參考文獻</b></p> <p>Clifford, James, and George Marcus 1986, <i>Writing Culture: the Poetics and Politics of Ethnography</i>. Berkeley, CA.: University of California Press.</p> <p>Geertz, Clifford 1984, "Anti-anti Relativism." <i>American Anthropologist</i>. Vol. 89, No. 4: 263-278.</p> <p>Kottak, Conrad P.,</p>

	<p>1999, The New Ecological Anthropology. <i>American Anthropologist</i>. Vol. 101, No. 1: 23-35.</p> <p>Marcus, George, 2007, “Collaborative Imageries.” <i>Taiwan Journal of Anthroppology</i>, Vol.5, No. 1, 1-17.</p> <p>Rock, Joseph F., 1947, <i>The Ancient Na-Khi Kingdom of Southwest China</i>. Cambridge, MA: Harvard University Press.</p> <p>Sassen, Saskia, 1998, <i>Globalization and Its Discontent</i>. New York: the New Press.</p> <p>木仕華 2006 《活著的茶馬古道重鎮：麗江大研古城》。北京：民族出版社。</p> <p>徐弘祖 1776 《徐霞客游記校注》。乾隆四十一年版。</p> <p>楊桂芳 2002 《麗江與麗江人》。北京：民族出版社。</p>
--	--

黃樹民	
學歷	Michigan State University
現職	國立清華大學人文社會學院院長 中央研究院民族學研究所通信研究員
經歷	中央研究院院士 2010- 臺灣大學人文社會高等研究院 特約研究員 2010- 中央研究院民族學研究所 特聘研究員兼所長 2006-2014 廈門大學人類學系 名譽訪問教授 2008- 浙江大學農村發展研究中心 名譽訪問教授 2002- 國立清華大學社會學人類學研究所 客座教授兼所長 1991-1992 Iowa Sate University 國際研究中心副主任 1988-1991 Iowa Sate University 教授 1981-2005
曾發表文章之 期刊	《人文與社會科學簡訊》 <i>Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly</i> 《中共研究》 《中國研究》 <i>China Studies</i> 《臺大考古人類學集刊》 《民族學研究所集刊》 《思與言》 《新亞學刊》 <i>Anthropology Research</i> 《人類學研究》 <i>Asian Anthropology</i> <i>Asian Review</i> <i>Australian Journal of Chinese Affairs</i> <i>Chinese Journal of Population Resources and Environment</i> <i>Ethnohistory</i> <i>Ethnology</i> <i>Iowa State Journal of Research</i> <i>Journal of Asia-Pacific and World Perspectives: Intercultural Communication</i> <i>Journal of Developing Societies</i> <i>Modern China</i> <i>Monsoon</i> <i>New Asia Academic Bulletin</i> <i>Reviews in Anthropology</i> <i>Social Science and Medicine</i> <i>Taiwan Journal of Anthropology</i> <i>Taiwan's Economic Issues</i> <i>The International Journal of Verbal Aggression</i> <i>Third World Review</i>
專書著作	1970 《文化與人》 ( <i>Culture and Man: Collect Essays.</i> ) 頁 149. 臺北：大西洋出版社。Taipei: Atlantic Publication Company.

1981 *Agricultural Degradation: Changing Community Systems in Rural Taiwan*. Washington: University Press of America.

1982 *Rural Hong Kong: The Anthropological Perspectives*. A collection of four research reports contributed by participants of Summer Field School in Hong Kong. 72 pp. Iowa State University Anthropology Series 6.

1989a 台北張老師出版社出版繁體字中文版《林村的故事》。

1994 *Ethnicity in Taiwan: Social, Historical and Cultural Perspectives*. Edited by Chen Chung-min, Chuang Ying-chang, and Huang Shu-min. Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica.

1998 *The Spiral Road: Change and Development in A Chinese Village Through the Eyes of A Village Leader*. (Second Edition, Westview Press).北京三聯出版社出版《林村的故事》簡體字版，2002年；南韓首爾 Yeesan Publishing Company 出版韓文版，2003年。

1999 *Imagining China: Regional Division and National Unity*, Huang and Hsu eds., Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica. Pp. xii, 322.

2009 《中國少數民族的飲食文化》 (Culinary Culture of China's Ethnic Minorities). 臺北：中國飲食文化基金會。Pp. vii, 294.

2010a *Reproducing Chinese Culture in Diaspora: Sustainable Agriculture & Petrified Culture in Highland Northern Thailand*. Lexington Books, Lanham, Maryland. Pp. x, 136.

2010b 《台灣原住民政策變遷與社會發展》 (Government Policy and Social Development among Taiwanese Indigenous Peoples)，黃樹民、章英華主編。

講題領域	全球視野下的地方社會
講員	何翠萍
講題	「界域」人類學
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>邊境 (frontier)、邊緣 (margin)、底層 (subaltern) 人群是人類學最常研究的對象，近年來在反思人類學的潮流下，從這些研究中更逐漸發展出將「跨界」(borderlands) 當作是一種人類學知識論的前提而作的研究。本課程採用 Sherry Ortner (1988) 定義「界域」為人類學知識論的前提，而認為：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 所有人類學的研究對象，就好像身處國家邊境(frontier)、帝國邊陲(peripheral)或社會底層(subaltern)的人一般，都處於「界域」(borderland)的狀態中。</li> <li>2. 這個「界域」狀態是充滿了跨越文化與政治空間的人與意象之間的流動與會遇。</li> </ol> <p>這個「界域」狀態的文化是不斷地接受挑戰、反身性地建構的。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>上課內容將涵蓋三個子題：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 人類學對於「界域」或「跨界」研究之發展 (Alvarez 1995, Lamont and Molnar 2002, Pachucki et. al. 2007, Donnan and Wilson 1994, Weiner 1995, Ortner 1996a, Flynn 1997)</li> <li>2. 討論「界域」或「跨界」取向在當代文化界限、性別、跨境人群議題之研究(Limon 1991, Espiritu 2000, Ortner 1996, 藍 2008)；</li> <li>3. 從「界域」或「跨界」的角度，集中討論臺灣、中國南方、西南相關歷史與邊緣人群之研究著作(Thongchai 2003, Hortsmann and Wadley 2006, Scott 2009, 何、魏&amp;黃 2011, 蕭&amp;劉 2004, 賀 2008, 謝 2008, 陳 2008, 唐 2008, Turner 2010, Giersch 2010, Ho 2013)。</li> </ol> <p><b>三、參考文獻</b></p> <p>Alvarez, R. R. Jr. 1995 The Mexican –US Border: the making of an anthropology of borderlands. Annual Review of Anthropology 24: 447-470.</p>

陳麗華

2008 從忠義亭到忠義祠—台灣六堆客家地域社會的演變。  
歷史人類學學刊 6(1&2): 147-171.

Donnan, Hastings and Thomas Wilson

1994 An anthropology of frontiers. In *Border Approaches: anthropological perspectives on frontiers*. Hasting Donnan and Thomas M. Wilson eds., Pp. 1-14. Lanham, MD: University Press of America.

Espiritu, YL.

2000 We don't sleep around like white girls do: family, culture, and gender in Filipina American lives. *Signs* 26(2): 415-40.

Flynn, Donna K.

1997 "We Are the Border": Identity, Exchange, and the State along the Benin-Nigeria Border. *American Ethnologist* 24 (2):311-330.

Giersch, C. Patterson

2010 Across Zomia with Merchants, Monks, and Musk: Process Geographies, Trade Networks and the Inner-East Southeast Asian Borderlands. In *Zomia and Beyond*. J. Michaud, ed. Special issue. *Journal of Global History* 5: 215-39.

賀喜

2008 土酋歸附的傳說與華南宗族社會的創造—以高州洗夫人信仰為中心的考察。歷史人類學學刊 6(1&2): 23-66.

Ho Ts'ui-p'ing

2013 Gendering Community across the Chinese Southwest Borderland.

何翠萍、魏捷茲、黃淑莉

2011 論高地東南亞新命名—Zomia—的意義與未來。歷史人類學 9(1):77-100.

Horstmann, Alexander and Reed L. Wadley

2006 Introduction: Centering the Margin in Southeast Asia. In *Centering the Margin: Agency and Narrative in Southeast Asian Borderlands*. Alexander Horstmann and Reed L. Wadley, eds. Pp. 1-26. New York; Oxford: Berghahn

Books.

Lamont, Michele and Virga Molnar

2002 The Study of Boundaries in the Social Sciences. Annual Review of Sociology 2002(28): 167-195.

藍佩嘉

2008 跨國灰姑娘：當東南亞幫傭遇上台灣新富家庭。臺北：遠流出版社。

Limon, Josè

1991 Dancing with the Devil: Society, Gender and the Political Unconscious in Mexican –American South Texas. In Criticism in the Borderlands. Studies in Chicano Literature, Culture and Ideology. H. Calderon and J. D. Saldivar, eds. Pp. 221-236. Durham, NC: Duke University Press.

Ortner, Sherry B.

1996a Making Gender: toward a feminist, minority, postcolonial, subaltern, etc., theory of practice. In Making Gender: The Politics and Erotics of Culture. Pp. 1-20, 213-15. Boston: Beacon Press.

1996b Borderland Politics and Erotics. Making Gender: The Politics and Erotics of Culture. Pp. 181-212, 235-240. Boston: Beacon Press.

Pachucki, Mark A., Sabrina Pendergrass and Michèle Lamont

2007 Boundary Processes: Recent Theoretical Developments and New Contributions. Poetics 35: 331-351.

Scott, James C.

2009 The Art of Not Being Governed: An Anarchist History of Upland Southeast Asia. New Haven; London: Yale University Press.

Stoller, Paul

1996 Spaces, Places, and Fields: The Politics of West African Trading in New York City's Informal Economy. American Anthropologist 98(4):776-788.

唐曉濤

2008 三界神形象的演變與明清西江中游地域社會的轉型。歷史人類學學刊 6(1&2): 67-110.

Turner, Sarah

2010 Borderlands and Border Narratives: A longitudinal Study of Challenges and Opportunities for Local Traders Shaped by the Sino-Vietnamese Border. In Zomia and Beyond. J. Michaud, ed. Special issue. Journal of Global History 5: 265-87.

Weiner, Annette B.

1995 Culture and Our Discontents. American Anthropologist, New Series, 97(1) 14-21.

Winichakul, Thongchai

2003 Writing at the Interstices: Southeast Asian Historians and postnational Histories in Southeast Asia. In New Terrains in Southeast Asian History. Abu Talib Ahmad and Tan Liok Ee eds., Pp. 3-29. Singapore University Press.

蕭鳳霞、劉志偉

2004 宗族、市場、盜寇與蛋民—明以後珠江三角洲的族群與社會。中國社會經濟史研究 2004 (3): 1-13. (also check the 英文文章 in Siu and Sutton 2006)

謝曉輝

2008 苗疆的開發與地方神祇的重塑。歷史人類學學刊 6(1&2): 111-146.

何翠萍	
學歷	Doctor of Philosophy. Department of Anthropology, University of Virginia. Charlottesville, Virginia.
現職	中央研究院民族學研究所副研究員 (2006.12--)
經歷	2006-present Associate Research Fellow. Institute of Ethnology, Academia Sinica, Taiwan, R. O. C. 1998-2006 Assistant Researcher. Institute of Ethnology, Academia Sinica. Taiwan, R.O.C. 1997-2006 Adjunct Assistant Professor. Institute of Anthropology, National Tsinghua University. Taiwan, R.O.C. 1993-1998 Research Assistant. Institute of Ethnology, Academia Sinica. Taiwan, R.O.C. 1990-1993 Acting Research Assistant. Institute of Ethnology, Academia Sinica. Taiwan, R.O.C.
曾發表文章之期刊	《民俗曲藝》 《歷史人類學學刊》 <i>Collaborative Anthropologies</i>
專書著作	David Faure and Ho Ts'ui-p'ing eds. 2013 <i>Chieftains into Ancestors: Imperial Expansion and Indigenous Society in Southwest China</i> . Vancouver: UBC Press.  2005a 「生命儀禮、物與日常生活」專輯 (I) (編)。民俗曲藝 Vol. 149 (2005.9)。臺北：施合鄭民俗文化基金會。  2005b 「生命儀禮、物與日常生活」專輯 (II) (主編)。民俗曲藝 Vol. 150 (2005.12)。臺北：施合鄭民俗文化基金會。  2003 《國家、市場與脈絡化的族群》。蔣斌、何翠萍編 臺北：中央研究院民族學研究所。

講題領域	全球視野下的地方社會
講員	黃應貴
講題	新自由主義下的地方社會與文化
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>二次戰後，資本主義經濟經歷了長達二十年的高度繁榮期。不過，到 1970 年代，開始出現資本利潤率下降，1973-1974 年第一次的石油危機更加速了資本主義經濟沒落的趨勢。之後，英國首相柴契爾夫人(Margaret Thatcher)與美國總統雷根(Ronald Reagan)分別於 1979 年與 1980 年採取一連串與經濟有關的政策，並發展出一套政治思想論述，稱之為新自由主義(neoliberalism)。其中，包括：<b>市場的自由化</b>，<b>國營事業的私有化</b>（如英國的郵政、航空、水電等國營企業的私有化），<b>去管制化</b>（以避免國家的干涉），<b>緊縮的財政及貨幣政策等</b>，以圖緩和資本主義經濟的惡化。這些政策的執行加上世界銀行（WB）、世界貿易組織（WTO）、國際貨幣聯盟（IMF）等國際組織的配合，使得世界性資本主義經濟本身產生明顯改變，這即是所謂的「新自由主義」(neoliberalism)。</p> <p>不過，這個資本主義經濟之所以能夠成為世界性的發展，實得力於<b>電腦資訊工業與網路及交通運輸工業的快速發展</b>，使得人、物、資訊、資金等的流通加速，並使現代國家不易再對這些項目加以控制。如此乃促成<b>資本的國際流通之加速</b>，這結果也造成<b>投機事業的興起及國家的弱化</b>。最後導致 1990 年代以來全球金融風暴不斷產生。例如 1994-1995 年的墨西哥、1997-1998 年的亞洲，1998 年的俄羅斯以及 2001 年的阿根廷等等。而 2008 年的全球性金融風暴，其影響至今未解決而使全球經濟至今仍未能恢復。</p> <p>另一方面，這資本主義經濟的新發展，不僅導致<b>現代國家的弱化、貧富懸殊極端化</b>等普遍現象，更導致地方社會文化的激烈改變。譬如，地方社會的運作早已超越原有的社會單位而導致<b>原社會組織的沒落</b>。財政金融管理早已成為地方經濟過程中的重要一環，使得外力（特別是國際資本）得以深入地方社會。地方政治成了外力的能動性及代言人，造成當地人對於政治的不信任與冷漠。而宗教與親屬的個人化、心理化、多樣化等發展趨勢，更是過去所沒有的新現象。而文化的<b>商品化及族群的政治化</b>等新發展，更產生<b>認同模糊或混淆</b>的新問題。這些新發展，早已導致地方社會與文化是否仍存在的質疑，進而導致對過去社會科學所使用的觀念與理論，是否仍可有效運用於當代的質疑。這些新發展與新問題，更說明了這個新時代的來臨。</p>

## 二、講題內容

為了讓學員能在最短的時間內能掌握這個在新自由主義全球性發展的主宰下，當代社會文化發展有怎樣的新趨勢與新問題，以及如何解決這些問題，在內容上將分三個部分兩次來講：

- (1) 將討論新自由主義的歷史發展及其主要內容與其如何成為全球化的發展趨勢，並討論其在世界各地所呈現的不同面貌與問題。進而討論各地區或國家如何尋求解決問題之道與出路。
- (2) 新自由主義的世界性發展如何衝擊各地方的社會文化，以及地方社會與文化又如何創新，來因運上述資本主義新發展所帶來的問題。
- (3) 將由上述的討論結果，進一步來反省社會科學本身的困境與未來發展。

上述三個部分，第一部分將有兩個小時的上課時程，然後有一個小時的交流時間。第二及第三部分一起講，同樣有兩個小時的上課時程及一個小時的交流時間。

## 三、參考文獻

黃應貴

- 2012a 《「文明」之路》。第一卷，《「文明化」下布農文化傳統之行塑（1895-1945）》。
- 2012b 《「文明」之路》。第二卷，《「現代化」下文化傳統的再創造（1945-1999）》。
- 2012c 《「文明」之路》。第三卷，《新自由主義下的地方社會（1999 迄今）》。

落合惠美子

- 2010 《21 世紀的日本家庭，何去何從》。鄭楊譯。

Comaroff, Jean and John L.(eds.)

- 2000 Millennial Capitalism and the Culture of Neoliberalism.

Comaroff, John L. & Jean Comaroff

- 2009 Ethnicity Inc.

Ferguson, James

- 2009 The Uses of Neoliberalism. Antipode 41(S1):166-184.

Fergusonj, James & Akhil Gupta

- 2002 Spatializing states: toward an ethnography of

	neoliberal governmentality. <i>American Ethnologist</i> 29(4):981-1002.
Giddens, Anthony	1998 <i>The Third Way: The Renewal of Social Democracy.</i>
Harvey, David	2005 <i>A Brief History of Neoliberalism.</i>
Lyotard, Jean-Francois	1984 <i>The Postmodern Condition: A Report on Knowledge.</i>
Ong, Aihwa	2006 <i>Neoliberalism as Exception: mutations in citizenship and sovereignty.</i>
Saad-Filho, Alfredo & Deborah Johnston(eds.)	2005 <i>Neoliberalism: A Critical Reader.</i>
Touraine, Alain	2001 <i>Beyond Neoliberalism.</i>
	2007 <i>A New Paradigm for Understanding Today's World.</i>

黃應貴	
學歷	英國倫敦大學倫敦政治經濟學院人類學博士
現職	國立清華大學人社院學士班特聘教授 國立臺灣大學人類學系兼任教授
經歷	國立清華大學人社院學士班講座教授（2013.2~2017.7） 國立清華大學人社院學士班客座教授（2012.8~2013.1） 中央研究院民族學研究所研究員（1990.9~2012.7） 國科會人文處人類學門召集人（2004.1~2006.12） 中央研究院民族學研究所所長（2000.5~2005.12） 中央研究院民族學研究所副所長（1998.9~ 2000.5） 國立臺灣大學人類學系兼任教授（1991.2 迄今） 中央研究院民族學研究所文化研究組主任（1989.1~1994.12） 國立臺灣大學人類學系兼任副教授（1988.8~1991.1） 中央研究院民族學研究所副研究員（1982.8~1990.8） 中央研究院民族學研究所助理研究員（1976.7~1982.7）
曾發表文章之 期刊	《人文及社會科學簡訊》 《人類與文化》 《山海文化雙月刊》 《中央研究院民族學研究所集刊》 《中央研究院民族學研究所資料彙編》 《中國人類學評論》 《中國文哲研究通訊》 《中國民族學會通訊》 《中國論壇》 《古今論衡》 《本土心理學研究》 《東吳歷史學報》 《東臺灣研究》 《社會展望》 《客家文化通訊》 《思與言》 《夏潮》 《國立臺灣大學考古人類學刊》 《新史學》 《漢學研究通訊》 《臺大考古人類學刊》 《臺灣宗教研究》 《臺灣社會研究季刊》 《臺灣政治學刊》 《廣西民族學院學報》 《歷史人類學》 《應用心理學》
專書著作	1974 《經濟適應與發展：一個臺灣中部高山族聚落的經濟人類學研究》。臺大考古人類學研究所碩士論文（未出版）。

- 1983 《光復以來臺灣地區出版人類學論著目錄》(主編)。臺北：中國民族學會與漢學研究資料及服務中心。
- 1985 《臺灣土著社會文化研究論文集》(主編)。臺北：聯經出版事業公司。
- 1988 Conversion and Religious Change among the Bunun of Taiwan. Ph. D. Thesis. London School of Economics and Political Science, University of London.
- 1992a 《東埔社布農人的社會生活》。臺北：中央研究院民族學研究所。
- 1992b 《見證與詮釋：當代人類學家》(主編)。臺北：正中書局。
- 1993 《人觀、意義與社會》(主編)。臺北：中央研究院民族學研究所。
- 1995a 《空間、力與社會》(主編)。臺北：中央研究院民族學研究所。
- 1995b Austronesian Studies Relating to Taiwan(與李壬癸等合編)。臺北：中央研究院歷史語言研究所。
- 1997 《從周邊看漢人的社會與文化：王崧興先生紀念論文集》(與葉春榮合編)。臺北：中央研究院民族學研究所。
- 1999a 《時間、歷史與記憶》(主編)。臺北：中央研究院民族學研究所。
- 1999b 《人類學在臺灣的發展：回顧與前瞻篇》(與徐正光合編)。臺北：中央研究院民族學研究所。
- 2001 《臺東縣史——布農族篇》。臺東：臺東縣政府文化局。
- 2002a 《人類學的評論》。臺北：允晨文化實業股份有限公司。
- 2002b 《「社群」研究的省思》(與陳文德合編)。臺北：中央研究院民族學研究所。
- 2003 《人類學與歷史研究的結合：以臺灣南島民族研究為例》(專題主編)。《臺大文史哲學報》 59。
- 2004 《物與物質文化》(主編)。臺北：中央研究院民族學研究所。
- 2006a 《布農族》。臺北：三民書局。
- 2006b 《人類學的視野》。臺北：群學出版社。
- 2008 《反景入深林：人類學的觀照、理論、與實踐》。臺北：三民書局。
- 2009a 《空間與文化場域：空間之意象、實踐與社會的生產》(主編)。臺北：漢學研究中心。
- 2009b 《空間與文化場域：空間移動之文化詮釋》(總主編)。臺北：漢學研究中心。

	<p>2012a 《「文明」之路》。第一卷，《「文明化」下布農文化傳統之形塑（1895-1945）》。臺北：中央研究院民族學研究所。</p> <p>2012b 《「文明」之路》。第二卷，《「現代化」下文化傳統的在創造（1945-1999）》。臺北：中央研究院民族學研究所。</p> <p>2012c 《「文明」之路》。第三卷，《新自由主義秩序下的地方社會（1999 迄今）》。臺北：中央研究院民族學研究所。</p>
<p><b>榮譽獎項</b></p>	<p>香港科技大學第十二屆社會經濟史及文化人類學講座（2009）  中央民族大學民族學人類學理論與方法研究中心特聘研究員（2006.12~2008.12）  國科會優等研究獎：民國 79, 82, 83 年度</p>

講題領域	全球視野下的地方社會
講員	莊雅仲
講題	地方與空間
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>過去 20 年來，「地方」問題吸引了大眾的注意。自從 1990 年代初之後，不同以地方為基礎的動員在臺灣興起，複雜化了社會運動與日常生活世界的關係。愈來愈多的人認為龐大且同質化的現代化工程不必要地泯滅了在地的特殊性，因此促成了一波波的地方動員，「社區」被提出並加以創意的想像。人類學家進一步問題化地方這個概念，試圖定位社區復振的策略意義。「社區運動」基本上是臺灣社會脈絡下的非常特殊的地方再現，強調地方特殊性與日常生活世界的複雜性，及其政治意涵。本課程將提出一種新政治立場，以捍衛一種動態又可展現特殊性的以地方為基礎的認同。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>本課程從晚近人類學對所謂地方意識的反省出發，這個反省指出地方意識並非是天生就在那裡固著於地域的「自然」概念，而是一連串「地方型塑」過程的結果，空間則是這個辯證過程的結果。立基於這個思考，本課程將進一步從經驗層次切入了解地方與空間，以及地方與認同過程之關係，並從跨學科觀點了解空間作為一種意義創造和權力展現的結果。本課程將地方放在全球化脈絡中來了解，試圖檢視後現代/後殖民論述探討流動(或去地域化)政治與地方意識的辯證過程。</p> <p><b>三、參考文獻</b></p> <p>Agamben, 1993. <i>The Coming Community</i>. Minneapolis: University of Minnesota Press.</p> <p>Auge, 2009. <i>Non-places: Introduction to an Anthropology of Supermodernity</i>. London: Verso.</p> <p>Bachelard, 1994. <i>The Poetics of Space</i>. Boston: Beacon.</p> <p>Blanchot, 1988. <i>The Unavowable Community</i>. Barrytown: Station Hill Press.</p>

- Casey,  
1998. The Fate of Place: A Philosophical History. Berkeley: University of California Press.
- De Certeau,  
1984. The Practice of Everyday Life. Berkeley: University of California Press.
- Deleuze and Guattari,  
1987. A Thousand Plateaus. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Dirlik,  
2001. Places and Politics in an Age of Globalization. Lanham: Rowman and Littlefield.
- Escobar,  
2008. Territories of Difference: Place, Movements, Life, Redes. Durham: Duke University Press.
- Esposito,  
2009. Communitas: The Origin and Destiny of Community. Stanford: Stanford University Press.
- Fainstein,  
2011. The Just City. Ithaca: Cornell University Press.
- Feld and Basso ed.  
1996. Senses of Place. Santa Fe: School of American Research Press.
- Gupta and Ferguson ed.  
1997. Culture, Power, Place: Explorations in Critical Anthropology. Durham: Duke University Press.
- Harvey,  
1991. The Condition of Postmodernity. N.Y.: Wiley-Blackwell.
- Heidegger,  
2008. Being and Time. N.Y.: Harper Perennial
- Irigaray,  
1985. This Sex which is not One. Ithaca: Cornell University Press.

- Lash and Urry,  
1994. *Economies of Signs and Space*. London: Sage.
- Lefebvre,  
1992. *The Production of Space*. N.Y.: Wiley-Blackwell.
- Low and Lawrence-zuniga eds.  
2003. *The Anthropology of Space and Place*. N.Y.: Wiley-Blackwell.
- Malpas,  
2007. *Place and Experience: A Philosophical Topography*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Massey,  
1994. *Space, Place, and Gender*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Nancy,  
1991. *The Inoperative Community*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Relph,  
2008. *Place and Placelessness*. London: Pion.
- Sack,  
1997. *Homo Geographicus*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Soja,  
2000. *Postmetropolis: Critical Studies of Cities and Regions*. N.Y.: Wiley-Blackwell.
- Soja,  
2010. *Seeking Spatial Justice*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Tuan,  
2001. *Space and Place: The Perspective of Experience*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

莊雅仲	
學歷	美國杜克大學文化人類學系博士
現職	國立陽明交通大學人文社會系教授 國立陽明交通大學社會與文化研究所合聘教授
經歷	中央研究院民族學研究所訪問學人 (2017) 美國加州大學聖地牙哥分校文學系訪問學者(2014) 日本國立民族學博物館訪問學者(2014)
著作	<ol style="list-style-type: none"> <li>2019 〈新疆界：科學城的誕生與重組〉，收於黃應貴、林開世編，《政治的消融與萌生：新自由主義國家的治理效應》，台北：群學出版社。</li> <li>2018 Democracy under Siege: Xiangmin Politics in Sunflower Taiwan. boundary 2: an international journal of literature and culture 45 (3): 61-78. (SSCI).</li> <li>2017 〈から騒ぎ—台湾における路地裏生活、住まう倫理、暮らしの環境主義〉《JunCture 超域的日本文化研究》第8期: 96-111. (出版: 名古屋大学大学院文学研究科附属日本近現代文化研究センター)</li> <li>2016 〈中型城市發展與城鄉新連結〉，《文化研究》第22期, 頁 123-146。(TSSCI) (與陳淑容合著)</li> <li>2013 Democracy on Trial: Social Movements and Cultural Politics in Postauthoritarian Taiwan. Hong Kong: The Chinese University Press</li> </ol>

講題領域	全球視野下的地方社會
講員	郭佩宜
講題	當代大洋洲研究重要議題：連結台灣南島的比較視野
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>大洋洲在人類學的理论發展史上有獨特的位置，包括 Malinowski 在 Trobriand Islands 的田野開創方法論的新頁、Mauss 以降的交換理論、Sahlins 的 structure of conjuncture、以及 Marilyn Strathern 的人觀理論等。面對政經局勢的變遷，近年大洋洲研究關懷的議題，多半立基於全球視野下地方社會如何開展出具有文化底蘊的路徑，以及人群與文化在過程中如何流轉與再結構。</p> <p>無論從南島文化的連結，或原住民研究的角度，大洋洲研究都可與台灣南島研究相互參照。本演講透過介紹當代大洋洲研究的幾個重要課題，一方面勾勒大洋洲當代社會的樣貌，提供對大洋洲有興趣的師生參考，另一方面也闡述這些議題如何對研究全球與地方尺度的辯證提供理論上的啟發。同時，也希望將透過大洋洲的案例，從區域比較的視野，與從事台灣南島研究的師生交流。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>演講預定針對下列議題進行討論。這些議題彼此扣連，然可視邀請系所需求，可僅挑選部分主題，或側重特定主題進行演講。</p> <p>1. 海洋的視野</p> <p>知名的大洋洲學者 Epeli Hau'ofa (1994) 對比了兩種不同的觀點：「汪洋中的島嶼」(islands in the far sea) 以及「群島之洋」(sea of islands)。「汪洋中的島嶼」隱含的是陸地觀點，將太平洋島嶼視為散落於大片海洋中資源稀少、距離遙遠、經濟發展受限的區域；至於「群島之洋」則蘊含以海洋為主體的觀點，認為島民生活的空間不侷限於島嶼本身，而是島嶼間的連結。演講中除了介紹「群島之洋」概念以及其在社會科學以及文學的影響，也將分析面對全球經濟結構，這樣 inside-out 的視野翻轉了主流論述，凸顯出大洋洲文化的特性、島民的主體性、以及地方社會的社會性。</p> <p>2. 時/空 (ta/va) 宇宙觀下的歷史與地景：</p> <p>繼 Hau'ofa 的群島之洋後，有些大洋洲學者著力於建構原住民知識論與方法論，對過往研究的模式提出挑戰 (e.g. Baba et al. 2004 eds.)。其中 Okusitino Mahina (2010) 提出的時/空 (ta/va) 概念逐漸吸引許多討論，在社會科學界或藝術界形成</p>

新的議題。源於 Polynesia 的 *ta* (time) 與 *va* (space) 概念存在於一體兩面的流轉辯證關係，展現在鑲嵌過去的地景以及空間化的歷史，更形成揉雜神話與創造的社群美學。演講中除介紹 *ta/va* 的知識論發展，探討其為大洋洲歷史觀和地景觀研究帶來的突破，也討論發展這套體系背後的學術關懷，大洋洲原住民學者企圖由太平洋觀點來重新想像原住民人類學

(Reimagining indigenous anthropology: pacific perspective) 的立場和策略，以及其對當代大洋洲研究帶來的挑戰和啟發。

### 3. 殖民現代性與文化變遷

在殖民主義研究的領域中，近年受到許多關注的是殖民現代性 (colonial modernity) 的課題。學界檢視原本從西方資本主義與工業革命後出現的 modernity 概念，一方面對其中蘊含的進步/演化視角提出批判，另一方面也對西方普世「現代性」的預設質疑，進而提出非西方定義的 modernity。現代性

(modernity) 不再是大寫，更該是複數 (modernities)。殖民現代性也是大洋洲研究中的重要課題，涉及全球與地方之間的複雜關係，本演講將探討幾種不同的取徑與觀點。許多研究都指向現代性不是單向輸出/入，而是相互 engage；現代性不是固定而到世界各殖民地套用的公式，而是與地方的 agency 在特殊歷史和權力關係脈絡下 engage，而形成的 'modernities'，因此需要仰賴「地域性」的細緻視角，研究 (colonial) modernities 才有可能。

Sahlins (2000) 指出這些現象是「全球同一性與地方差異性」同台演出，全球化發展出的「文化」實際上是 'Culture of cultures'，亦即當地人並非排拒與世界體系連結，反而有意識、渴望將之現代性給「原民化」(indigenisation)，或說是 'the indigenization of modernity' (p.47-8)。在此過程中，當地人超越了傳統/發展或傳統/變遷的對立，創造了「自己文化版本的現代性」(their own cultural versions of modernity)，這是種新傳統主義 (neo-traditional)。演講中將以大洋洲的案例：介乎 'development' 與 'developmen' 的經濟生活 (Sahlins 1992, Akin & Robbins 1999)、宗教想像與實踐 (Robbins 2001)，以及過程中產生的情感經驗 (emotional experience of modernity) (Foster 2005) 來探討殖民現代性的研究的核心關懷——全球與地方的多重鏈結與權力關係，以及其中的文化延續、斷裂與再結構，並與台灣南島的情況做比較。

### 4. 法律景觀

在大洋洲殖民現代化的過程中很重要的一項機制是法律體系與知識的引入，法律作為殖民/後殖民國家的 governing technique，既是工具，也是統治的目標，此外法律也成為負載秩序、現代化的象徵符碼。如同許多新興國家都出現「越來越法律化」的現象 Comaroff & Comaroff (2007)，大洋洲社會與臺

灣原住民的權力運動，也開始越來越法律化，無論全球性的聯合國宣言、國際公約，或國內自治、土地權、智慧財產權、傳統慣習與專庭等，法律都是新的戰場，而法律化的過程也對牽動社會文化變遷。本演講分析當代大洋洲的法律景觀（legalscape）（Guo 2011），探討在地「知識」及「財產」概念、人物關係與當代智慧財產權相關法律的不協調、人/土地關係、親屬連帶與當代國家土地制度和土地權利概念間的落差、慣習與成文法的性質差異，以及法庭制度在象徵與實踐層次和地方社會的扞格。

### 三、參考文獻

Akin, David and Joel Robbins

1999 Money and Modernity: State and Local Currencies in Melanesia Money and Modernity: State and Local Currencies in Melanesia, edited by. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1999.

Comaroff, Jean & John Comaroff eds.

2007 Law and disorder in the Postcolony. Chicago: University of Chicago Press.

Foster, Robert

2005 Frustrating Modernity in Melanesia. In *The Making of Global and Local Modernities in Melanesia: Humiliation, Transformation and the Nature of Cultural Change*. Edited by Joel Robbins and Holly Wardlow, pp. 207-216. London: Ashgate.

Guo, Pei-yi

2011 Law as Discourse: Land Disputes and the Changing Imagination of Relations among the Langalanga, Solomon Islands. *Pacific Studies* 34(2/3): 223-249.

Hau'ofa, Epeli,

1994. Our Sea of Islands. *The Contemporary Pacific* 6(1) :148-161

Baba, Tupeni L et al. 2004 eds. *Researching Pacific and indigenous peoples : issues and perspectives*. Auckland, N.Z. : Centre for Pacific Studies, The University of Auckland.

Māhinaa, Okusitino

2010 Ta, Va, and Moana: Temporality, Spatiality, and Indigeneity. *Pacific Studies* 33(2/3): 168-202

Robbins, Joel

2001 God Is Nothing but Talk: Modernity, Language, and Prayer in a Papua New Guinea Society. *American Anthropologist* 103(4): 901-912.

Sahlins, Marshall

1992 The Economics of Develop-Man in the Pacific. *Res* 21: 12-25

2000 On the Anthropology of Modernity, or, Some Triumphs of Culture over Despondency Theory. In *Culture and Development in the Pacific*, edited by Anthony Hooper, pp. 44-61. Canberra: Asia Pacific Press.

郭佩宜	
學歷	美國 Pittsburgh 大學人類學博士
現職	中央研究院民族學研究所副研究員
經歷	<p>中研院民族所博物館主任 (2020~)</p> <p>台灣人類學與民族學會理事 (2011-2021 ; 2013-2021 常務理事)</p> <p>台灣太平洋研究學會常務理事 (2014-2021 ; 2014-2018 理事長)</p> <p>太平洋歷史學會 (Pacific History Association) 理事 (2014-2021 ; 2014-2018 副理事長)</p> <p>台灣民族誌影像學會理事 (2007-2020 ; 2016-2020 常務理事)</p>
著作	<p>Waletofe, Silas &amp; Pei-yi Guo eds.</p> <p>2018 <i>Birana i Wala: Growing up in Langalanga</i>. Taipei &amp; Honiara: Institute of Ethnology, Academia Sinica &amp; the National Museum of Solomon Islands.</p> <p>郭佩宜</p> <p>2017 〈大洋洲法律景觀的啟示：比較南島視野〉。「跨·文化：人類學與心理學的視野」論文集。胡台麗、余舜德、周玉慧主編，頁 537-578。台北：中央研究院民族學研究所。</p> <p>2014 〈「正義」美學：以所羅門群島 Langalanga 民族誌為例〉。《台灣人類學刊》12(1): 87-128。</p> <p>2014 〈共做的「同理心」：重反/返所羅門群島 Langalanga 礁湖區的田野工作〉。劉斐玟、朱瑞玲主編，《同理心、情感，與互為主體：人類學與心理學的對話》。頁 19-67。台北：中央研究院民族學研究所。</p> <p>Guo, Pei-yi</p> <p>2011 'Law as Discourse: Land Disputes and the Changing Imagination of Relations among the Langalanga, Solomon Islands'. <i>Pacific Studies</i> 34(2/3): 223-249.</p>

講題領域	宗教與儀式研究
講員	林美容
講題	台灣新宗教現象：通靈、靈乩與會靈山
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>臺灣的新興宗教雖然已不像八〇、九〇年代那樣受到學界和社會大眾廣泛的關注，但是新興宗教的發展依然是值得關注的問題，過去許多對於新興宗教的研究多集中在宗教社會學的研究，從當代社會出發研究新興宗教，對於新興宗教領導人的魅力，信眾的特性與人際關係網絡，去地域化的發展趨勢，以及新時代個人救贖與靈性成長的課題，多所著墨。而宗教人類學過去的研究似乎偏向少數民族的宗教或是漢人的民俗宗教，對民族性的傳統宗教貢獻較多，但是我認為宗教人類學對於當代的新興宗教的研究也有可貢獻之處，特別是基於對傳統宗教有較多的認識，才更容易掌握宗教如何由傳統到新興的流變，以及新興宗教是在怎樣的宗教土壤上生根立基、企圖發展，而新興宗教又是提供了哪些傳統宗教不能提供的宗教訴求，滿足了哪些當代社會面臨的救贖需求。</p> <p>臺灣傳統的乩童由於老乩童凋零，地方公廟神明因此較少在辦事，乩童反而在私廟或私壇較為活躍，傳統乩童相較於往昔，可說是處於式微的狀態，這一方面也是大眾媒體對乩童污名化的結果，傳統地方公廟的乩童其實有一定的公證性，代理神明處理地方公眾事務，也服務地方信眾，但是年輕一輩的人比較不喜歡當乩童，神明也抓不到乩，在這種情況之下，一些通靈人士或靈乩，就有了被需求的空間。</p> <p>一般以為會靈山運動，也就是所謂的跑靈山或走靈山，帶動了靈乩的形成與發展，實際上有些靈乩是不跑靈山的，或者曾經跑過，後來卻不跑了。許多的通靈人士，有些屬於靈山系統，有些並不屬於靈山系統，如何釐清通靈現象與靈山運動，和靈乩這三者間的關係，對於研究臺灣民間宗教的學者是一個很大的挑戰。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>奠基在五十位左右曾經接受神佛授法的宗教人士的訪談資料，本講題嘗試說明其宗教神秘經驗的起始過程與內涵，並分析神佛授法過程中，神佛的主動性及其意義，以及這樣的神秘經驗對個人生命轉化的可能。</p> <p>如何論述通靈現象做為臺灣民間宗教的新興現象，其意義何在，會靈山運動是一個怎樣的宗教運動，它對傳統民俗宗教具有怎樣挑戰性的意義？集體起乩是一個對會靈山最適當的描繪</p>

嗎？哪些宗教場域會產生所謂的靈乩，靈乩與傳統乩童的差別何在？他們又在怎樣的場域進行對信眾的服務呢？這也是本講題所要探討的內容。

### 三、參考文獻

丁仁傑

2005 會靈山現象的社會學考察：去地域化情境中民間信仰的轉化與再連結，《台灣宗教研究》4(2)：57-111。臺北：台灣宗教學會。

朱慧雅

2004 松山慈惠堂的靈驗經驗之研究。未出版碩士論文，輔仁大學宗教學研究所。

余德慧、劉宏信

2003 臺灣民間宗教虔信者的「啟蒙神學」，新世紀宗教研究第一卷第四期，頁63-94。臺北：世界宗教博物館。

余德慧

2006 《台灣巫宗教的心靈療遇》，臺北：心靈工坊。

余安邦、余德慧

2008 《本土心理與文化療癒—倫理化的可能探問》，臺北：中央研究院。

宋和

1978 台灣神媒的社會功能—一個醫療人類學的探討。未出版碩士論文，臺灣大學考古人類學研究所碩士論文。

佐々木宏幹、謙田東二

1991 《憑靈人間学 根源的な宗教体験としてのシャーマニズム》，東京：青弓社。

呂一中

2000 「會靈山」現象初探—以臺南縣西港鄉(口立)(口魚)宮為例，《臺灣宗教研究通訊》創刊號：87-91。

2001 「會靈山」運動興起及其對民間宗教之影響，《台灣宗教學會通訊》7：88-98。

李世偉

2004 戰後臺灣觀音感應錄的製作與內容，成大宗教與文化學報4：287-310，臺南：國立成功大學中國文學系宗教與文化研究室。

李峰銘

2006 靈山仙境：論淡水無極天元宮的空間神學。未出版碩士論文，天主教輔仁大學宗教學研究所碩士論文。

林佳芄

2009 從求助到助人：靈乩的生命成長。私立淡江大學教育心理與諮商研究所碩士論文。

- 林美容  
2010 臺灣民間奇人：神醫譜，人類學視界 4：42-44，臺北：臺灣人類學與民族學學會。
- 林美容、翁純敏、李茂志  
2012 神佛授法與生命轉化，慈濟大學志工服務與生命關懷研討會，慈濟大學宗教與人文研究所主辦。2012.4.21
- 林美容、李峰銘  
2012 臺灣通靈現象的發展脈絡，宗教中的教徒，第二屆歷史上的民眾與社會學術研討會，東海大學歷史系，2012.6.1（已投稿）
- 林美容、鄭鳳嘉、釋念慧  
2011 為母娘辦事：花蓮法華山慈惠堂溫滿妹堂主五十年的宗教療癒與實踐，刊於《慈濟大學人文社會科學學刊》第十一期37-83頁，花蓮：慈濟大學人文社會學院。
- 林富士  
1988 《漢代的巫者》，臺北：道鄉。
- 林富士  
1999 〈中國六朝時期的巫與醫療〉，中央研究院歷史語言研究所集刊，70（1）1-48。
- 林富士  
2003 〈中國早期道士的醫者形象：以神仙傳為主的初步探討〉，世界宗教學刊，2：1-32，南華大學宗教所。
- 林育嫻  
2010 〈神聖與遊戲：三重無極殿的宗教實踐〉，國立政治大學宗教研究所碩士論文。
- 員紹瑄  
2010 依神而醫：一位當代靈乩之乩示醫療研究。未出版碩士論文，私立元智大學社會暨政策科學研究所。
- 陳淑娟  
2007 靈性非宗教、轉化非救贖：對臺灣新時代運動靈性觀的社會學考察，《臺灣宗教研究》6(1)：57-112。臺北：台灣宗教學會。
- 陳藝勻  
2002 臺灣童乩的社會形象與自我認同。未出版碩士論文，私立輔仁大學宗教研究所。
- 許雅婷  
2001 母娘與祂的兒女-慈惠石壁部堂宗教人的經驗世界。未出版碩士論文，國立東華大學族群關係與文化研究所。
- 許麗玲  
2003 巫路之歌：從學術殿堂走入靈性工作的自我剖析。臺

	北：自然風。
	2008 老鷹的羽毛：現代女巫的生命探索之旅。臺北：時報。
張麗萍	
	2010 慈惠堂妙善公主與靈乩玉慈共命關係之敘說研究。未出版碩士論文，私立南華大學生死學研究所。
飯沼龍遠，林永梁(譯)	
	1955 關於臺灣的童乩，《南瀛文獻》2(3&4)：83-85。
黃秀媛	
	2007 會靈活動與心靈動能研究。未出版碩士論文，私立佛光大學生命學研究所。
辜神徹、林美容	
	2010 女乩、義女與誦經女----女性在公寓廟的活動與地位，《民俗曲藝》168：21-51。臺北：施合鄭民俗文化基金會。
增田福太郎	
	1937 童乩。台南州衛生課。
蔡怡佳	
	2006 與靈的共同修行，人籟論辯月刊28：30-37。
	2010 宗教經驗之可理解性的追求，台灣宗教研究9(2)：53-74。
瞿兌之	
	1930 釋巫，《燕京學報》7：1327-1345。
釋念慧	
	2011 母娘信仰的身體性、情感性與神聖性，未出版碩士論文，慈大宗教所碩士論文。
	2011 母娘信仰場域之身體靈動型態略探，母娘信仰國際研討會發表論文，花蓮勝安宮主辦，2011.8.6。
Ahern, E. M.	
	1975 “Sacred and Secular Medicine in a Taiwan Village: A Study of Cosmological Disorders,” in A. Kleinman et al. eds., <i>Medicine in Chinese Culture</i> , Washington, D. C.: U. S. Government Printing Office.
Alexander, David. A	
	1910 “Faith Healing” BRITISH MEDICAL JOURNAL Volume:1910 pp. 1574-1575 Part: 1.
Alva, Noe and Evan Thompson edited	
	2002 “Vision and Mind: Selected Readings in the Philosophy of Perception”, Cambridge, Mass.: MIT Press.

Fann, William Edwin

2002 "Faith, Healing, and Miracles" AMERICAN JOURNAL OF PSYCHIATRY Volume: 159 Issue: 9.

Kleinman, A.

1980 *Patients and Healers in the Context of Culture*, Berkeley: University of California Press.

Martin, K. G.

1975 "Medical Systems in a Taiwan Village: The Plague God as Modern Physician," in A. Kleinman et al. eds., *Medicine in Chinese Culture*, Washington, D. C.: U. S. Government Printing Office.

McMahan, David L.

2002 *Empty Vision: Metaphor and Visionary Imagery in Mahāyāna Buddhism*, London: Routledge Curzon.

Sutton, Donald S.

1990 "Rituals of Self-Mortification: Taiwanese Spirit-Mediums in Comparative Perspective." *Journal of Ritual Studies* V.4, No.1:99–125.

Van Ness, Peter. H

2002 "God, Faith, and Health: Exploring the Spirituality-Healing Connection" JOURNAL OF RELIGION Volume: 82 Issue: 3 Pages: 520-521.

林美容	
學歷	美國加州大學爾文分校社會科學博士
現職	中央研究院民族學研究所兼任研究員 慈濟大學宗教與人文研究所兼任教授
經歷	1977-79 國立臺灣大學人類學系助教 1982-83 中央研究院民族學研究所助理研究員 1983-89 中央研究院民族學研究所副研究員 1989- 中央研究院民族學研究所研究員 1995-2002 中央研究院民族學研究所行為組主任 2006-2007 中央研究院民族學研究所研究員兼圖書館主任 2008.1.9 中央研究院民族學研究所退休
曾發表文章之期刊	《アジア・アフリカ言語文化研究》 《人文及社會科學集刊》 《中央研究院民族學研究所集刊》 《台灣文獻》 《台灣史料研究》 《台灣民俗藝術彙刊》 《台灣風物》 《民俗曲藝》 《民族學研究所資料彙編》 《成大歷史學報》 《思與言》 《慈濟大學人文社會科學學刊》 《道學研究》 《漢學研究》 《閩台文化交流》 <i>Korean Studies Quarterly</i>
專書著作	1990 草屯鎮鄉土社會史資料。臺北：台灣風物雜誌社。 1991 台灣民間信仰研究書目。中央研究院臺灣史田野研究室資料叢刊之三。臺北：中央研究院民族學研究所。1993二刷。 1996 百年見聞肚皮集。新竹：新竹縣立文化中心（怪我氏著、林美容點校）。 1997 臺灣民間信仰研究書目增訂版。臺北：中央研究院民族學研究所。 1998 台灣民間信仰研究文獻目錄（林美容、三尾裕子合編）。東京：風響社（第二屆ゲス十一賞）。 1999 人類學在臺灣的發展—經驗研究篇（林美容、徐正光主編）。臺北：中央研究院民族學研究所。 2001 臺東縣史漢族篇（主編及撰述，參與撰述者尚有邱彥

	<p>貴、林淑鈴、白安睿、趙川明、林玟漣、夏黎明)。臺東：臺東縣政府。</p> <p>2003a 媽祖信仰的發展與變遷—媽祖信仰與現代社會國際研討會論文集 (林美容、張珣、蔡相輝主編)。臺北：台灣宗教學會 (蘇慶華有書評，刊於 <i>Journal of Chinese Religions</i> 33：194-197，2005)。</p> <p>2003b 信仰、儀式與社會—第三屆國際漢學會議論文集。臺北：中央研究院民族學研究所。</p> <p>2004a 災難與重建—九二一震災與社會文化重建研討會論文集 (林美容、詹素娟、丁仁傑合編)。臺北：中央研究院臺灣史研究所籌備處。</p> <p>2004b 臺灣的社會—從移民社會、多元文化到土地認同 (陳儀深、林美容、葉海煙、林有土編)。臺北：財團法人群策會李登輝學校。</p> <p>2007 白話圖說台風雜記—台日風俗一百年 (佐倉孫三著，林美容編集，國立編譯館主編)。臺北：台灣書房 (獲國立編譯館出版補助，日文版 2009 年由東京外國語大學 AA 研出版，2010 年 10 月有小林岳二的書評)。</p> <p>2008 劉斌雄先生紀念論文集 (林美容、郭佩宜、黃智慧合編)。臺北：中研院民族所。</p> <p>2011 劉枝萬博士藏書分類目錄 (林美容主編)。臺北：中央研究院民族學研究所。</p>
--	---

講題領域	宗教與儀式研究
講員	劉璧榛
講題	宗教儀式醫療：身體、文本與性別
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>源於二十世紀初到持續後半世紀，巫師 (shaman) 及巫信仰 (shamanism) 的相關宗教研究，大多著重在分析巫師的個人特質及其出神儀式 (trance, possession) (Haeberlin 1918)，導致 Geertz (1973) 批評研究宗教的民族學者，失去其資料的生命力，讓巫宗教信仰研究成為枯竭無趣的領域。1980 年代以後，關於巫師儀式的研究卻有跨學科復甦之勢 (Atkinson 1992)，特別是聚焦在治病儀式相關的象徵文本分析，而成為人類學家尋求作為其學科特有的研究取向 (Harwood 1988:99, Kuipers 1989:100; Maskarinec 1998, 2008; Cauquelin 2008)。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>本課程將回顧象徵人類學對宗教儀式醫療的研究，接續將運用醫療人類學近二十餘年來與身體、展演 (performance) 及性別理論結合的新趨勢，以豐富並拓展宗教人類學的分析概念與理論。Victor Turner (1967, 1968, 1969) 對於宗教儀式中的符號所象徵的多語性 (multivocality) 與多價值性 (polyvalence) 的研究，整合並濃縮了意識型態與生理的關係，已將意識型態帶入了身體的討論過程。Michel Foucault (1963) 的「身體的技藝」的論述，其實也採類似的途徑。象徵人類學家在脈絡中理解符號象徵的意義，以及在儀式中分析透過象徵所達到的社會再置 (reposition)。Csordas (1996) 也曾試圖勾勒出以展演概念為中心，處理「治療」研究的理論架構，進而取用詮釋人類學中文化展演研究的方向，將治病展演視為行動中的事件，而非僅是反射性的展現。他並將治病展演視為涉及語言、脈絡、文本等概念，一套提高可信度的溝通形式及經驗的強化機制。本課程另將同時以實際與具體的巫信仰治病儀式民族誌為輔，特別是宗教醫療儀式仍興盛的臺灣原住民 (噶瑪蘭族與北部阿美族)，期望透過儀式錄影實例的操作分析，讓學習者能思考問題、運用理論分析概念，進而能有新的視野想法。</p> <p><b>三、參考文獻</b></p> <p><b>Atkinson, Jane Monning</b>  <b>1992 Shamanisms Today. Annual Review of Anthropology 21: 307-30.</b></p> <p>Cauquelin, Josiane  <b>2008 Ritual Texts of The Last Traditional Practitioners of Nanwang Puyuma. Taipei : Institute of Linguistics,</b></p>

	Academia Sinica.
Csordas, Thomas J.	
1996	Imaginal Performance and Memory in Ritual Healing. In The performance of healing, Pp. 91-114, <b>Carol Laderman and Marina Roseman eds</b> , New York : Routledge.
Foucault, Michel	
1963	Naissance de la clinique - une archéologie du regard médical. Paris: PUF
Geertz, Clifford	
<b>1973</b>	<b>The Interpretation of Cultures: Selected Essays.</b> New York: Basic Books.
Haeberlin, Herman K.	
1918	Sbetetda'q, a Shamanistic Performance of the Coast Salish. <i>American Anthropologist</i> 20(3):249-257.
Harwood, Alan	
1988	Editorial Introduction: A Discussion About "Discourse." <i>Medical Anthropology Quarterly</i> (n.s.) 2(2):99-101.
Kuipers, Joel C.	
1989	"Medical Discourse" in Anthropological Context: Views of Language and Power. <i>Medical Anthropology Quarterly</i> .3(2):99-123 .
Maskarinec, Gregory	
1998	<b>Nepalese Shaman Oral Texts.</b> Cambridge, Mass. : Dept. of Sanskrit and Indian Studies, Harvard University ; Distributed by Harvard University Press.
2008	<b>Nepalese shaman oral texts II : Texts of the Bhujī Valley.</b> Cambridge, Mass. ; London : Harvard University Press.
Turner, Victor Witter	
1967	The Forest of Symbols : aspects of Ndembu ritual. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.
1968	The Drums of Affliction : A Study of Religious Processes Among the Ndembu of Zambia. Oxford : Clarendon Press.
1969	The Ritual Process : Structure and Anti-Structure. Chicago : Aldine Publishing.

劉璧榛	
學歷	法國高等社會科學研究院(E.H.E.S.S)社會人類學及民族學博士
現職	中央研究院民族學研究所副研究員
經歷	<p>2011/6 Shaman(18)1 期刊客座主編 (Institut of Ethnology, Hungarian Academy of Sciences)。</p> <p>2011/5- 迄今 中央研究院民族所 長聘副研究員。</p> <p>2007-迄今 中央研究院民族所「當代情境中的巫師與儀式展演研究群」主持人。</p> <p>2006/8-2011 中央研究院民族所 助研究員</p> <p>2008-迄今 法國高等社會科學研究院 (E.H.E.S.S) 人類學及民族學系親屬研究小組成員。</p> <p>2005-2008 臺北大學社會系 兼任助理教授</p> <p>2004-2006 東華大學民族文化系 助理教授</p> <p>2004-迄今 法國法蘭西學院，社會人類學研究室(Lévi-Strauss 創立)，性別研究小組合作研究員</p> <p>2002-2004/6 法國馬賽 Maison Asie-Pacifique, (CREDO 大洋洲研究及 IRSEA 東南亞研究中心), 亞洲及太平洋傳教士檔案研究計畫，協同研究 (博士生)。</p>
曾發表文章之期刊	<p>《臺大考古人類學刊》</p> <p>《台灣人類學刊》</p> <p><i>Histoire et Anthropologie ASIÉS</i></p> <p><i>Shaman</i></p>
專書著作	2009 「認同、性別與聚落：噶瑪蘭人變遷中的儀式研究」
榮譽獎項	<p>2011 國科會吳大猷先生紀念獎</p> <p>2009 「認同、性別與聚落：噶瑪蘭人變遷中的儀式研究」獲行政院國家出版獎入選獎</p>

講題領域	宗教與儀式研究
講員	胡台麗
講題	原住民儀式展演與詮釋
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>儀式展演是歷史累積的「文本」，蘊含了該族群的基本信仰、原則與文化精華。在沒有文字的原住民社會中儀式展演尤其重要，是理解該社會的鑰匙。儀式展演有語言、動作、用品、儀式專家和參與群眾，而且會受到外在環境的影響而有所變遷。文化人類學領域所發展的儀式展演內容分析和意義詮釋門是精巧而有趣的學問。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>一、文化人類學的儀式展演研究導論                  二、臺灣原住民社會祭典儀式概述                  三、臺灣原住民重要祭儀內容與詮釋：以賽夏族矮人祭為例                  四、臺灣原住民重要祭儀內容與詮釋：以排灣族五年祭為例                  五、臺灣原住民巫師與儀式展演概述                  六、臺灣原住民巫師與儀式展演內容與詮釋：以排灣族和阿美族為例</p> <p><b>三、參考文獻</b></p> <p>Turner, Victor</p> <p>1967 <i>The Forest of Symbols: Aspects of Ndembu Ritual.</i> Ithaca, NY: Cornell University.</p> <p>1969 <i>The Ritual Process: Structure and Anti-structure.</i> Walter De Gruyter Inc.</p> <p>巴奈.母路</p> <p>2004 靈路上的音樂：阿美族里漏社祭師歲時祭儀音樂。花蓮：財團法人原住民音樂文教基金會。</p> <p>胡台麗</p> <p>2003 文化展演與臺灣原住民。臺北：聯經出版事業有限公司。</p> <p>2007 排灣古樓祭儀的元老經語與傳說。刊於中央研究院民族學研究所資料彙編。20:39-64。</p> <p>1999 儀式與影像研究的新面向：排灣古樓祭儀活化文本的啟示。中央研究院民族學研究所集刊。86:1-28。</p> <p>2011 排灣文化的詮釋。臺北：聯經出版事業有限公司。</p>

胡台麗、劉璧榛主編

2010 臺灣原住民巫師與儀式展演。臺北：中央研究院民族學研究所。

原英子原著，黃宣衛主編，黃淑芬、江惠英、林青妹編譯

2005 臺灣阿美族的宗教世界。臺北：中央研究院民族學研究所。

胡台麗	
學歷	美國紐約市立大學研究中心人類學博士
現職	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 中央研究院民族學研究所研究員 (1990.7- )</li> <li>• 國立清華大學人類學研究所兼任教授 (1993.2-)</li> <li>• 臺灣國際民族誌影展主席 (2001-)</li> <li>• 臺灣民族誌影像學會理事 (2000.6-)</li> <li>• 財團法人原舞者文化藝術基金會董事 (2001-)</li> <li>• 臺灣女性影像學會理事 (2002.10-)</li> <li>• 臺北市政府市政顧問 (2007.5-)</li> </ul>
經歷	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 中央研究院民族學研究所約用助理研究員 (1976.8-1979.7)</li> <li>• 國立政治大學民族社會學系兼任講師 (1979.2-7)</li> <li>• 中央研究院民族學研究所助理研究員 (1979.8-1983.6)</li> <li>• 中央研究院民族學研究所副研究員 (1983.7-1990.6)</li> <li>• 中央研究院民族學研究所標本管理小組召集人 (1983-1987)</li> <li>• 國立藝術學院兼任副教授 (1985.2-1986.7)</li> <li>• 中央研究院民族學研究所文化組代主任 (1986.1-1988.12)</li> <li>• 國立清華大學社會人類學研究所合聘副教授 (1986.8-1990.7)</li> <li>• 臺北市婦女救援基金會董事 (1987-1998)</li> <li>• 中央研究院民族學研究所第一屆博物館委員會召集人 (1989-1990)</li> <li>• 國立清華大學社會人類學研究所合聘教授 (1990.8-1993.1)</li> <li>• 「原舞者」研習與展演策劃 (1990-1996)</li> <li>• 國立空中大學文化人類學科兼任教授 (1991-1992)</li> <li>• 國家電影資料館第一屆至第四屆董事 (1993-2001)</li> <li>• 國家文藝基金會第一屆、第二屆董事 (1996-2001)</li> <li>• 教育部第五屆重要民族藝術藝師審議委員會委員 (1996.7-1998.6)</li> <li>• 臺灣省立歷史博物館籌建規劃委員會委員 (1997.7-1999.6)</li> <li>• 臺灣省政府文化處文化資產保存諮詢委員會委員 (1998.2-1999.1)</li> <li>• 國立傳統藝術中心籌備處民間藝術保存傳習計畫諮詢委員 (1998-2000)</li> <li>• 臺北市政府原住民事務委員會委員 (1999.4-2003.3)</li> <li>• 國立東華大學原住民族學院籌備委員會委員 (2000.6-2001.6)</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 行政院原住民電視節目暨頻道規劃小組委員 (2002.6-2003.6)</li> <li>• 2002 臺灣國際紀錄片雙年展副主席</li> <li>• 臺灣民族誌影像學會第一、二屆理事長 (2000.6-2004.7)</li> <li>• 中央研究院民族學研究所博物館委員會召集人 (2001-2004)</li> <li>• 中央研究院第一屆院務會議人文及社會科學組研究人員代表 (2003.4-2005.4)</li> <li>• 公共電視文化基金會原住民節目諮詢委員會委員 (1999-2004)</li> <li>• 臺中市犁頭店鄉土文化學會顧問 (2003.1-2004.12)</li> <li>• 臺北市政府文化諮詢委員會委員 (2003.5-2007.5)</li> <li>• 中央研究院第二屆院務會議人文及社會科學組研究人員代表 (2005.4~2007.4)</li> <li>• 中央研究院民族所專刊出版委員會召集人 (2004.1~2005.12)</li> <li>• 中研院藝文活動推動委員會委員 (2007.11.1-2009.10.31)</li> <li>• 中研院學術交流及合作委員會委員 (2007.3.1-)</li> <li>• CCK 計畫下應邀至歐洲大學講學 (Edinburgh Univ., SOAS, Tübingen Univ., Heidelberg Univ., 2008.10.12-11.5)</li> <li>• 財團法人高等教育評鑑中心基金會大學校院系所評鑑委員 (2008-2011)</li> <li>• 教育部學術審議委員會委員 (2009.1.1- 2011.12.31)</li> </ul>
<p style="text-align: center;"><b>曾發表文章之 期刊</b></p>	<p>《山海文化雙月刊》  《中央研究院民族學研究所集刊》  《中央研究院民族學研究所資料彙編》  《博物館學季刊》  《電影欣賞雜誌》  <i>Journal of the International Society for Shamanistic Research</i>  <i>Revue Europeenne des Sociences Sociales</i></p>
<p style="text-align: center;"><b>專書著作</b></p>	<p>2011 排灣文化的詮釋。臺北：聯經出版事業有限公司。  2003 文化展演與臺灣原住民。臺北：聯經出版事業有限公司。  2001 排灣族的鼻笛與口笛 (胡台麗、錢善華、賴朝財合著)。臺北：國立傳統藝術中心籌備處。  1991 燃燒憂鬱。臺北：張老師文化事業公司。  1986 性與死。臺北：時報出版公司初版。1993 張老師文化事業公司新版。  1984 My Mother-in law's Village: Rural Industrialization and Change in Taiwan. Institute of Ethnology, Academia Sinica,</p>

	<p>Monograph Series B, No.13. Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica. 1982 媳婦入門：田野心影錄。臺北：時報出版公司。1997 增訂新版。</p>
<p>榮譽獎項</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2012 <b>Returning Souls (讓靈魂回家)</b> . ethnographic film, DVD color, 85 minutes. Director / Producer : Hu Tai-Li; Photographer: Lee Jong-Wang, Hu Tai-Li; Editors: Hu Tai-Li, Wu Shu-Ting. Co-produced by The Institute of Ethnology, Academia Sinica, Taiwan. Taipei, Taiwan. *Won 2012 Jean Rouch International Ethnographic Film Festival (Paris) "Special Mention of the Intangible Cultural Heritage Award" ("Mention du Patrimoine Culturel Immateriel Prix").</li> <li>• 2004 <b>石頭夢 (Stone Dream)</b>。十六釐米民族誌紀錄片，彩色，79 分鐘。胡台麗導演、製作、錄音；李中旺攝影；陳博文、胡台麗、劉春秀剪輯。中央研究院民族學研究所協同製作。*入選 2004 年荷蘭阿姆斯特丹國際紀錄片影展競賽片；入圍 2004 金馬獎最佳紀錄片並獲年度最佳電影工作者獎；獲 2004 金穗獎優等影片獎。</li> <li>• 2001 <b>排灣族的鼻笛與口笛 (胡台麗、錢善華、賴朝財合著)</b>。臺北：國立傳統藝術中心籌備處。*獲 2002 年「金鼎獎」優良圖書推薦獎。</li> <li>• 2000 <b>愛戀排灣笛 (Sounds of Love and Sorrow)</b>。十六釐米民族誌紀錄片，彩色，86 分鐘。胡台麗導演、製作、錄音；李中旺攝影；胡台麗、蕭汝冠剪輯。中央研究院民族學研究所協同製作。*獲 2000 年臺北國際紀錄片雙年展影片類評審特別推薦獎；入選 2001 年法國馬賽國際紀錄片影展競賽片。</li> <li>• 1993 <b>蘭嶼觀點 (Voices of Orchid Island)</b>。十六釐米民族誌紀錄片，彩色，有聲，73 分鐘。胡台麗編導；胡台麗、李道明共同製作、剪輯；林建享攝影。中央研究院民族學研究所出品。*本片獲得 1993 年金馬獎「最佳紀錄片」；獲美國芝加哥國際影展紀錄片藝術與人文類「銀牌獎」(Silver Plaque Award ,documentary film, arts/humanities category, 1994 Chicago International Film Festival)。</li> <li>• 1989 <b>Songs of Pasta'ay (矮人祭之歌)</b> .16mm documentary film, color, 58 minutes. Directed and edited by Hu Tai-Li&amp; Daw-ming Lee ; Producer: Hu Tai-Li; Photographer: Chang Chao-Tang. Published by the Institute of Ethnology, Academia Sinica, Taipei. *Won 1990 Houston International Film Festival Gold Special Jury Award.</li> </ul>

講題領域	宗教與儀式研究
講員	張珣
講題	儀式創新與社會實踐
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>在宗教人類學來說，信仰比起儀式來的容易受到外在社會變遷而變遷，儀式比較具有持久與抗變的性質。但是現代社會講求個人自由，市場經濟又深深地滲透到宗教裡面，我們發現儀式也逐漸被改變，本課程以善具活潑創造力的民間信仰來說明，廟方與信徒如何創造新儀式，為了符合廟方與信徒的利益與興趣，改變老舊的儀式傳統，結果是不但得到社區其他人士的接受，也得到臺灣社會的認同。個案集中在講員長期調查的大甲鎮瀾宮與新港奉天宮，從詳細的田野資料中，分析大甲鎮瀾宮昔日到北港進香，1987年改成到福建湄州謁祖加上1988年轉到新港進香。創新儀式的背後蘊含民間信仰的神明階序與宗教倫理。跟著而來的是大甲北港新港三個城鎮之間的經濟利益的巨大轉變。而創新儀式到福建湄州謁祖也帶動兩岸大小三通開放的政治效應，以及隨後的臺灣民間信仰各神明相繼到大陸尋根謁祖，兩岸的宗教交流帶來更多的經濟交流與觀光交流等等。</p> <p>其次，以新港奉天宮近年崛起，擺脫1960年代與北港朝天宮爭論誰是笨港天妃宮的遺緒，重新規劃其在嘉義縣市的信仰勢力版圖，以創新的繞境儀式在嘉義十八鄉鎮市交陪各友宮廟宇，藉著董監事團體的商業交情，南來北往，與臺北市政府建立關係參與臺北媽祖文化季，南下高雄與友廟互助陣頭。2007年奉天宮媽祖接受「紙風車」表演藝術團體之邀，前往美國紐約聯合國大廈繞境爭取臺灣入聯，在廟方來說，是向聯合國宣示臺灣宗教自由。在兩岸開放宗教交流的2011年分靈新港媽祖到福建永春山區陳坂宮，成立「開永媽祖」，而出現臺灣媽祖反攻大陸的論述。</p> <p>從這些創新的儀式我們可以看到宗教與政治與經濟幾乎密不可分，宗教人類學一向強調從宗教來理解社會文化，我們更可以從臺灣當前活潑開放的宗教行動中，解讀出民間在爭取宗教自由，在創新儀式過程中，同時也是在展現其對美好生活環境的慾求，而美好生活環境，不可避免的，必須牽涉到政治與經濟的開放與轉型。</p> <p>是以，從本課程，我們可以讓學員體認到宗教研究不能侷限在宗教神學信仰與儀式內部，而可以放在其所處社會文化脈絡，更應該敏感地跟隨信仰與儀式變遷，而挖掘出其背後的政治經濟共振因素。</p>

## 二、講題內容

這個課程將深入地回顧人類學的儀式研究理論，介紹儀式研究的幾個重要理論派別，以即以臺灣，福建，海南島的媽祖信仰為例，說明實際個案。課題將會涵蓋以下三方面：

1. 宗教人類學的儀式研究，回顧自 1890 年代以來的歐洲儀式研究，Max Muller, Robertson Smith, James Frazer, 等人討論信仰，神話，與儀式的關係。
2. 儀式研究的重要理論學派 E. Durkheim, Max Weber, Symbolism, Performance, 等學派的異同，以及東方宗教的儀式研究如 Catherine Bell 等人的討論。
3. 以臺灣，福建，海南島的儀式研究，尤其是當社會變遷之後，儀式如何因應社會需求而做改進或創新的個案實例。

## 三、參考文獻

Bell, Catherine

1997 *Ritual: Perspectives and Dimensions*. Oxford: Oxford Univ. Press.

1992 *Ritual Theory, Ritual Practice*. Oxford: Oxford Univ. Press.

Chang, Hsun

2012 "Between religion and state: Dajia pilgrimage in Taiwan" *Social Compass* 59 (3): 298-310.

Chau, Adam Yuet ed

2011 *Religion in Contemporary China: Revitalization and Innovation*. New York: Routledge.

Oakes, Tim and Donald Sutton eds.

2010 *Faiths on Display: Religion, Tourism, and the Chinese State*. Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.

Murggler, erik

2001 *The Age of Wild Ghosts: Memory, Violence, and Place in Southwest China*. Berkeley: University of California Press.

張珣

2011 〈歷史視野中的媽祖信仰與臺中縣大甲地區的發展〉，《成功大學宗教與文化學報》16：301-334。

2012 〈民間信仰與地方產業：以臺灣新港地區為例〉，《媽祖文化研究論叢》彭文字主編，頁 257-265。北京：人民

	出版社。
2011	〈現代宮廟如何經營：以臺灣新港奉天宮為例〉，《閩南文化研究》17：15-21。
2003	《文化媽祖》，中研院民族所出版。

張珣	
學歷	美國加州大學柏克萊校區(University of California at Berkeley)人類學博士
現職	中央研究院民族學研究所研究員 科技部人類學與族群研究學門召集人 台灣人類學與民族學會理事 台灣宗教學會理事
經歷	中央研究院民族學研究所副所長 台灣人類學與民族學會理事長 美國哈佛大學燕京學社訪問學者
曾發表文章之期刊	<i>Social Compass</i> 《台灣人類學刊》 《考古人類學刊》 《新世紀宗教研究》 《台灣文獻》 《文化資產保存學刊》 《成大宗教與文化學報》 《中研院民族學研究所集刊》 《近代中國婦女史研究》
專書著作	《文化媽祖》(2003) 《海洋民俗與信仰:媽祖與王爺》(2010) 主編之論文集 《研究典範的追尋:台灣本土宗教研究的新視野與新思維》(與江燦騰合編)。台北:南天出版社。2003 《台灣本土宗教研究:結構與變異》(與葉春榮合編)。台北:南天出版社。2006 《漢人民眾宗教研究:田野與理論的結合》。台北:中央研究院民族學研究所出版。2013
榮譽獎項	美國哈佛大學燕京學社訪問學者獎學金(1997-98)

研習營-人類學門-研究次文化 (Studying Subcultures)	
講題領域	日常生活中的文化空間
講員	司黛蕊 Teri Silvio
講題	研究次文化 (Studying Subcultures)
講題簡介	<p><b>一、講題重要性</b></p> <p>This course will examine the category of “subculture” and related categories such as “youth culture” and “counterculture,” and some of the theoretical issues they raise. Questions we will consider include: What counts as a subculture, and what are the ideological stakes in different definitions? What definitions of “mainstream” or “dominant” culture are implied by different definitions of subculture? How can the concept of subculture be useful, or limiting, in non-Western contexts? What methodologies can be used to study subcultures, and how might different methodologies (for instance, insider research vs. outsider research) affect both those being studied and our understanding of society as a whole?</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>Class 1: Subculture as style: music, dance, fashion</p> <p>This class will cover the development of the field of subculture in the US and Britain from the 1960s to 1980s, focusing on the work of sociologist Erving Goffman and the Birmingham School for Cultural Studies. We will also look at how the concept has been criticized and expanded by feminist and post-colonial scholars since the 1980s.</p> <p>Class 2: Fandoms</p> <p>This class will focus on one type of subculture, fan culture. We will explore different methodologies for researching fan cultures, as well as what fan cultures can tell us about broader social structures and the possibilities for critiquing and transforming those structures.</p> <p><b>三、參考文獻</b></p> <p>Hebdige, Dick (何柏第)著, 次文化: 風格的意義. [<i>Subculture: the Meaning of Style</i>]. 蔡宜剛 譯. 國立編譯館與巨流圖書有限公司合作翻譯發行, 民國 94 年 1 月出版. 第五章至第八章, 89-156 頁.</p> <p>McRobbie, Angela and Jenny Garber, “Girls and Subcultures.”</p>

[1975] Reprinted in *The Subcultures Reader*, ed. Ken Gelder and Sarah Thornton. NY: Routledge, 1997. Pp. 112-120.

Kinsella, Sharon, "Cuties in Japan," in *Women, Media and Consumption in Japan*, ed. Lise Skov and Brian Moeran. Honolulu: U. Hawai'i Press, 1995. Pp. 220-254.

Farrer, James, "Dancing through the Market Transition: Disco and Dance Hall Sociability in Shanghai." In *The Consumer Revolution in Urban China*, ed. Deborah S. Davis. Berkeley, CA: University of California Press, 2000. Pp. 226-249.

Dyer, Richard, *Heavenly Bodies: Film Stars and Society*. London, MacMillan Press, 1986. Chapter 3, "Judy Garland and Gay Men." (pp.141-194)

Jenkins, Henry, "'Strangers No More, We Sing': Filking and the Social Construction of the Science Fiction Fan Community." In *The Adoring Audience: Fan Culture and Popular Media*, ed. L. A. Lewis. New York, Routledge, 1992. Pp. 208-236.

Iwabuchi, Koichi, "Becoming Culturally Proximate: A/Scent of Japanese Idol Dramas in Taiwan." In *Asian Media Productions*, ed. Brian Moeran. London: Curzon, 2001. Pp. 55-74.

Martin, Fran, "Comics as Everyday Theory: The Counterpublic World of Taiwanese Women Fans of Japanese Homoerotic Manga." In *Cultural Theory in Everyday Practice*, ed. Nicole Anderson and Katrina Schlunke. Melbourne: Oxford University Press, 2008. Pp. 164-176.

司黛蕊 Teri Silvio	
學歷	美國芝加哥大學人類學博士（1998）
現職	中央研究院民族學研究所副研究員（2010.3-- ）
經歷	中央研究院民族學研究所助研究員（2002.1.12--2010.3 ） 澳洲新南威爾斯大學講師（2000.1 ）
曾發表文章之 期刊	《民俗曲藝》 《戲劇研究》 <i>Cultural Anthropology</i> <i>GLQ: A Journal of Gay and Lesbian Studies</i> <i>Inter-Asia Cultural Studies</i> <i>Journal of Anthropology</i> <i>Journal of Linguistic Anthropology</i>

## 研習營-人類學門-人類學家的「文本」

講題領域	日常生活中的文化空間
講員	劉斐玟
講題	人類學家的「文本」
講題簡介	<p><b>一、議題的重要性</b></p> <p>文本 (text) 作為以文字書寫而成的作品，原本是屬於文學的範疇，但在人類學界，它也是一個不可或缺的概念，甚至扮演了舉足輕重的角色。在人類學的研究中，「文本」有二大涵義：一是由「符碼 (signs)」所組構而成，且該符碼的語意具有前後一致的連貫性 (coherent)，並得為該符碼的使用社群所能破譯者 (Hanks 1988)；另一，則是由符碼的「象徵性」所演申的文本概念，亦即將涉及象徵與解譯的事件、現象都稱之為文本。在此行義下，儀式是文本，地景是文本，日常生活中的休閒活動也是文本，也就是 Clifford Geertz (1973) 所謂的「文化即文本」或 Paul Ricoeur (1971) 的「社會行動即文本」。在上述這兩個指涉的交織下，人類學家的文本可說是「無所不在」。</p> <p>「文本」必然涉及「閱讀」，而閱讀的要義除了瞭解字義之外，也賴嫻熟典故，以期閱讀出隱喻的寓意；可是如果文本所指的是「象徵的體現」，那麼要如實解譯文本，則「閱讀」的意涵與方法，也需加以延伸。本課程的重點即是探討「文本」的多重形式與「閱讀」的多重路徑：從解析文本的意涵，到文本的情境（文化情境、社會情境、個人的生命經歷）、展演（或著述，或述而不作，或演藝）、行動者（作者、展演者、聽眾），乃至文本作為一種文化社會生產與再生產過程中，如影隨形的權力、階級、性別等議題。筆者將以個人田野研究的材料，也就是世界上唯一的婦女專用文字「女書」為例，來開演人類學家面對各形各色的文本時，如何能深入其中，又能遊走其外。課程共分六個小時，其中二個小時討論「文本」，二個小時討論「閱讀」，另外，則是以女書紀錄片《女書回生》的播放與 QA 來進行總結。</p> <p>本課程乃針對有志於結合人類學視野的相關科系而規劃，如民族學、文化研究、文學研究、民俗研究、藝術展演，區域研究，以及性別研究等。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>「文本」是人類學家在瞭解異文化的過程中，無可迴避的課題，它可能是研究的「背景」，例如：史料、檔案、文獻的分析；也可能是研究的「前景」，亦即研究的議題本身，例如，巫師的誦經文本、民族的歷史傳說等。文本可能是以書寫、口語，或是歌</p>

詠的方式呈現，文本也可以藉由非語言性 (non-verbal) 的媒介來表達，例如：儀式、器物、社會行動。更重要的是，文本通常不會以「單一」的面貌呈現，而是結合多重的表意媒介，夾雜著深厚的歷史意象與文學典故，也因此，要破譯文本意涵，必須多管齊下，而且要參照不同管徑之間互為文本的過程和開演性。本課程將以世界唯一的婦女專用文字，一種既是書寫也是唱誦的婦女文字——女書——為例，來展示文本的多重媒介屬性和互為文本的開演性，從而析釐出人類學家在「閱讀」文本時，所要面對的諸多挑戰：文本的語意、文本的文化情境、社會情境，文本的著述、敘說、展演，與文本作為一社會文化過程中所涉及的行動者，包括作者、展演者、聽眾，以及行動者的運作場域。

女書流傳在中國湖南省南方，靠近廣東與廣西交界的江永縣，是一種只有女人能讀寫，而男子卻不能識讀的文字系統。百年來，這群大抵不識漢字的農村婦女，便以女書訴說她們的情意音聲。婚前，少女締結結拜姊妹，若屬跨村結盟，雙方會交換女書信函；若是同村，則平日相聚一堂，共做針黹，齊學女書歌。若逢好姊妹婚期將至，新娘的閨中好友或女性親屬，也會用女書寫下他們對新娘的祝福、叮囑，並述離別依依之情，由於這類的婚禮文書是在婚後第三天的「賀三朝」儀式中公開展示，故稱「三朝書」。婚後，如求龍子不得，或夫君出門洽商不歸，婦女便以女書向神明祈求許願；如不幸守寡、喪子，婦女也編作女書自傳，宣洩苦情。除了自述苦情，女書也是婦女「訴他」的工具，或申訴不平之鳴，或褒貶人情世故，女書中的〈十八歲女三歲郎〉就描述貧家女子面對傳統婚俗的無奈與悲哀：「十八歲女三歲郎／夜間洗腳抱上床／睡到五更討奶吃／我是寒妻不是娘」。當然，生命不會盡是苦情，所以在訴苦之餘，女書也有它的娛樂功能，那就是用來翻譯以漢字書寫而成的民間唱本，像是梁祝姻緣、鯉魚精等傳奇故事，這也使得女書所呈現的不僅是江永一方水土的人情故事，更是女書小傳統與漢字大傳統之間的文化連結。

本課程將以女書的三朝書和傳說敘事歌這兩種文類為核心，來演繹文本的豐富意涵和閱讀的多重管道，特別是文本的情境和展演等相關理論；「情境」可以引出文本的深度，而「展演」則是活化了文本作為象徵表喻的內在視域和時間向度。若落實到方法論上，則是在文本的分析視域中，加上了「行動者（能動者）」的元素，行動者在文本化與閱讀的過程中，既是權力的行使，更是個人與結構、情感與社會體制的對話。如是，或能窺探出文化的堂奧與變易生化的契機。

本課程的規劃期能裨益於有志於結合人類學視野的相關科系，如文化研究、文學研究、民俗研究、藝術展演，區域研究，以及性

別研究等。

### 三、參考書目

姜蕤

2002 《女性密碼—女書田野調查筆記》。臺北：三民書局。

劉斐玟

2005 文本與文境的對話：女書三朝書與婦女的情意音聲。臺灣人類學刊 3(1):87 - 142。

2007 開顯 Geertz 的深描闡幽：女書文本的敘說、閱讀與展演。臺灣人類學刊 5(1): 63 - 107。

Barthes, Roland

1977 The Death of Author. In Image, Music, Text. Stephen Heath, trans. Pp. 142-148. New York: Hill and Wang.

Bauman, Richard, and Charles L. Briggs

1990 Poetics and Performance as Critical Perspectives on Language and Social Life. Annual Review of Anthropology 19:59-88.

Geertz, Clifford

1973 Interpretation of Culture. New York: Basic Books.

1983 Local Knowledge: Further Essays in Interpretive Anthropology. New York: Basic Books.

Hanks, William

1989 Text and Textuality. Annual Review of Anthropology 18:95-127.

Holy, Ladislav

1999 Contextualisation and Paradigm Shifts. In The Problem of Context. Roy Dilley, ed. Pp. 47-60. New York: Berghahn Books.

Kapchan, Deborah

1995 Performance. The Journal of American Folklore 108(430):479-508.

Moore, Henrietta

1990 Paul Ricoeur: Action, Meaning and Text. In Reading Material Culture: Structuralism, Hermeneutics, and Post-Structuralism. Christopher Tilley, ed. Pp. 85-120. Cambridge, MA: Basil Blackwell.

Ricoeur, Paul

1971 The Model of the Text: Meaningful Action Considered as a Text. Social Research 38:529-562.

1991 From Text to Action. Kathleen Blamey and John B. Thompson, trans. Evanston, IL: Northwestern University Press, Schieffelin, Edward

	1985 Performance and the Cultural Construction of Reality. <i>American Ethnologist</i> 12(4):707–724. Ulin, Robert
	2005 Remembering Paul Ricoeur: 1913–2005. <i>Anthropological Quarterly</i> 78(4):885–897. Young, Katharine G.
	1985 The Notion of Context. <i>Western Folklore</i> 44(2):115–122.

劉斐玟	
學歷	美國雪城大學 (Syracuse U.) 人類學博士
現職	中央研究院民族學研究所研究員
經歷	中央研究院民族學研究所博物館主任 中央研究院民族學研究所副研究員 美國哈佛大學燕京學社訪問學者 中央研究院民族學研究所助研究員 Visiting Assistant Professor, Sociology & Anthropology Department, Colgate University, USA.
曾發表文章之 期刊	<i>American Ethnologist</i> <i>Asian Ethnology</i> <i>Journal of American Folklore</i> <i>Journal of Asian Studies</i> <i>Modern China</i> <i>Nan Nü: Men, Women, and Gender in Early and Imperial China</i> 《台灣人類學刊》 《近代中國婦女史研究》 《戲劇研究》
專書著作	<i>Gendered Words: Sentiments and Expression in Changing Rural China</i> . New York: Oxford University Press. (2015) 主編之論文集 《同理心、情感，與互為主體：人類學與心理學的對話》(與朱瑞玲共同主編)。台北：中央研究院民族學研究所 (2014)
榮譽獎項	中央研究院前瞻計畫獎 (2013-17) 中央研究院年輕學者研究著作獎 (2005) 美國哈佛大學燕京學社訪問學者獎學金 (2003-04)

講題領域	日常生活中的文化空間
講員	張珣
講題	一點心意：儀式媒介、繞境與祭祀物品
講題簡介	<p><b>一、講題之重要性</b></p> <p>「儀式」不只是宗教儀式，也可以廣義地探討社會行為當中具有重複性，週期性，象徵性的固定行為。「儀式」將研究焦點放在具體可以觀察的行為，放在身體的動作，放在移動的空間與時間。儀式的完成其用意是朝向另一個更高更遠的目標，而不僅只是眼前的動作。也因此儀式經常可以成為文化生活的媒介，人們經由儀式來轉化現實，透過儀式來達到神聖境界，藉由儀式來化解衝突等等。</p> <p>民間信仰諸多神明經常藉由繞境來宣示其轄區勢力範圍，經由繞境來驅除空間領域內的邪魔外物，透過繞境來加強與轄區內信徒之連結。繞境能夠喚醒社區內居民的集體意識，加強社區認同，並重現社區歷史記憶，也因此社區公廟的繞境活動常常成為社區年度盛事。此外，繞境的各式文武陣頭，神明會，展現了在地的民俗曲藝，民間武術，與各種民俗手工藝，經常成為激發文化創意產業的靈感源頭，例如台灣近年香藝產業，供品擺桌，拉麵人，吹糖人，電音三太子等等都起源於繞境活動。本課程分兩天/兩場講授，筆者將以田野研究的實例，說明人類學的儀式理論與其運用(第一天)，以及人類學的物質文化理論在宗教場域上的運用(第二天)。</p> <p><b>二、講題內容</b></p> <p>儀式(ritual)在近年民俗學，宗教人類學，藝術人類學，劇場理論等等都常見到。當我們說儀式，不只是宗教儀式，更與展演(performance)，身體語言，有著密切關係。有人說，人類是儀式的動物，無論是私人自行規定的儀式，或是團體生活制訂的公共儀式，人類生活中仔細看看，其實充滿了儀式。從遠古人類在石穴牆壁內留下狩獵動物的畫像，人類已經開始舉行儀式了。考古資料顯示，全球各地方均挖掘出人類進行儀式時，所遺留下的各式各樣物品。</p> <p>儀式本身是媒介，用以傳達人類內心慾望與理想。儀式進行時，更需要借助許多物品來做為媒介的媒介。這些媒介物本身充滿了文化賦予的特定意義，並傳達了許多禁忌與信仰。例如，為何台灣民間信仰祭拜時，一定要先燒香?因為香傳遞有特殊文化意涵。祭拜時，為何不能用番石榴，番茄，釋迦?最好用蘋果或柿子?因為某些水果傳遞了特殊文化意涵。不同性質的儀式，會使用到不同物品，例如，劇場表演需要道具，舞台布景。繞境儀式需要鑼鼓陣頭，旌旗布藩。這些物品用來明示或暗示儀式的內容與目的。</p>

傳統宗教儀式，香、供品、紙錢是不可或缺的祭祀媒介物，也各有其文化賦予的象徵意涵與歷史意義。

最抽象的神聖與宗教行為經常有賴最具體的物與物質來表達。十字架象徵耶穌基督，菩提樹象徵佛陀，有形的雕像具象化了無形的神明。媒介物的顏色，材質，味道，形狀，經常左右了人們的感覺而不自知。文化行為是脫離不了物與物質，人們經常受限於物與物質而不自知，因此，對於文化行為的全面理解必需要納入我們對於物與物質的研究。進入環保與數位科技的當代宗教，台灣少數寺廟開始試用網路拜拜以探試國人對於網路宗教行為的接受程度。目前網路祭祖，網路點光明燈，安太歲，添油香，拜神求籤，乃至網路燒金紙都有簡單的設計上線，有的是為了降低空氣汙染，有的是為了方便信徒長途跋涉，有的是想減少節日活動人潮擁擠。甚至有環保單位提出「以米代金」或「以功代金」，或是動保單位提倡以水果豬或是麵豬來取代拜神豬，以免殺戮太多豬公，這些嘗試目前均失敗。是民俗太保守，拒絕改變嗎？或是設計者未曾深入理解民俗儀式關鍵與訣竅，以至於未能設計出說服民眾之替代品？是否媒介物本身具有不可取代的某些物性！

民間信仰無論是祭祖拜神奠鬼都要有香，也都要供獻食物，最後都要以燒金紙做為結束。講究的信徒要依照不同神明對象，位階，神格的不同，而奉上不同香、供品與紙錢。但是我們也常聽見民眾說，「拜拜，一點心意即可。心誠則靈。」可見心意是無法取代的，那麼，怎樣的心意是足夠的？可以成為上述替代品成功的關鍵呢？

目前許多民間信仰成為台灣文化創意產業的發想來源。本課程可以提供具有深層文化概念與象徵意涵的宗教人類學研究成果，給人類學/非人類學系教師。包括物與物質理論，身體感官覺受，儀式作為一種超自然媒介等的人類學著作的精華介紹。本課程適合人類學相關系所與藝術、設計、民俗學申請使用的課綱。

### 參考書目

余舜德

2008《體物入微：物與身體感的研究》。新竹：清華大學出版社。

林瑋嬪

2004〈台灣漢人的神像〉，黃應貴編《物與物質文化》，頁335-378。台北：中研院民族出版。

邸豔蕊

2003《佛教的香與香器》。北京：中國社會科學出版社。

故宮博物院編輯委員會

1994《故宮歷代香具圖錄》。台北：故宮博物院。

陳擎光

1994 〈宋代的合香與香具〉，《故宮文物月刊》133：4-47。

張珣

2003 《文化媽祖》。台北：中研院民族所。

2006 〈香之為物:進香儀式中香火觀念的物質基礎〉，《台灣人類學刊》4(2):37-74。

2015 〈物與身體感理論:以香為例〉，余舜德主編，《身體感的轉向》，頁63-102。台大出版中心。

2015 〈媽祖造像、挪用現象與標準化問題討論〉，《考古人類學刊》82：5-26。台灣大學人類學系。

黃應貴

2004 〈導論〉，黃應貴 編《物與物質文化》，頁1-26。台北：中研院民族所。

劉枝萬

1967 台北市松山祈安建醮祭典：台灣祈安醮祭習俗研究之一。中央研究院民族學研究所專刊之十四。台北：中研院民族所出版。

Appadurai, Arjun

1986 The social Life of Things: Commodities in Cultural Perspective. Cambridge: Cambridge University Press.

Bedini, Silvio

1994 The Trail of Time: Time Measurement with Incense in East Asia. Cambridge: Cambridge University Press.

Classen Constance

1993 Worlds of Sense: Exploring the Senses in History and Across Cultures. London: Routledge.

Classen C.onstance and D. Howes and A. Synnott

1994 Aroma: The Cultural History of Smell. London: Routledge.

Miller, Daniel

1987 Material Culture and Mass Consumption. Oxford: Basil Blackwell.

Seidel, Anna

1978 “Buying One’ s Way to Heaven: The Celestial Treasury in Chinese Religions,” History of Religions 17 (3-4) : 419-432.

張珣	
學歷	美國加州大學柏克萊校區(University of California at Berkeley)人類學博士
現職	中央研究院民族學研究所研究員 科技部人類學與族群研究學門召集人 台灣人類學與民族學會理事 台灣宗教學會理事
經歷	中央研究院民族學研究所副所長 台灣人類學與民族學會理事長 美國哈佛大學燕京學社訪問學者
曾發表文章之期刊	<i>Social Compass</i> 《台灣人類學刊》 《考古人類學刊》 《新世紀宗教研究》 《台灣文獻》 《文化資產保存學刊》 《成大宗教與文化學報》 《中研院民族學研究所集刊》 《近代中國婦女史研究》
專書著作	《文化媽祖》(2003) 《海洋民俗與信仰:媽祖與王爺》(2010) 主編之論文集 《研究典範的追尋:台灣本土宗教研究的新視野與新思維》(與江燦騰合編)。台北:南天出版社。2003 《台灣本土宗教研究:結構與變異》(與葉春榮合編)。台北:南天出版社。2006 《漢人民眾宗教研究:田野與理論的結合》。台北:中央研究院民族學研究所出版。2013
榮譽獎項	美國哈佛大學燕京學社訪問學者獎學金(1997-98)

講題領域	日常生活中的文化空間
講員	余舜德
講題	日日之物：文化、感官與現代性
講題簡介	<p><b>一・講題重要性</b></p> <p>「日日之物」是「日常生活之物」的日文，日文「日日」讀來比中文的「日常」傳神，這門課程取之以強調人類學從日日生活（everyday life）的層次出發，由下而上（bottom up）深入常民生活所呈現之社會、文化、政治與歷史面向的學科特色。物質文化的研究是人類學一向關注的議題，本項講題則聚焦於最能呈現文化本質之「日常性」（everydayness）的面向，從人類學的觀點來檢視我們每天使用，看來似乎微不足道，但卻可能扮演重要角色的物品，以討論其背後牽涉之許多值得深入探究的議題。「日日之物」牽涉眾多面向，本課程選擇「物的使用與消費」為切入點，並以「日日之物與感官覺受」、「玩物、品味與認同」、及「物、科技與現代性」三個課題為例，以介紹近年人類學物質文化研究的新觀點。筆者將以田野研究的實例闡釋人類學在這三個課題上所關懷的觀點與理論角度，課程共六個小時，每兩小時一單元以討論這三個「日日之物」的課題。</p> <p><b>二・講題內容</b></p> <p>日日之物可謂不勝煩舉，每天吃喝（飯菜、點心、茶、酒、藥物…）、穿（衣服、鞋子、化妝品）、工作（電腦、工具、文具…）、居家（家具、電燈、洗衣機、空調…）、休閒（音響、運動器材、烤肉架…）、傳遞訊息（如禮物、香水、手機）…，而至這些物所組成之日日生活的環境，都可以廣義地包括在討論的範圍。我們應用這些物來組織我們的日常生活、調節生活的節奏、表達個人的品味與族群/國族認同、構築生活的方式、建構日常生活的美學、展現我們對這個世界的看法、滿足個人的生活意義、建立人際關係、體驗時空的轉變，進而要求這個世界因我們而改變，甚而應用（或棄絕）這些物以之超脫現實生活，實現個人/團體精神的境界。</p> <p>就因為是「日日」之物，人們對它們的特性習以為常，很少想到其實它們也可以非常不同的面貌出現；對台灣人來說，煮熟的白飯是米和水結合到一個程度以呈現我們喜歡的口感，我們難以想像法國人習慣吃的，是煮滾了水就把水倒出來乾乾硬硬之未煮熟的「飯」。日日之物與生活有密切的關係，但我們又常忽略它們的顯著性，只有當它們不再隨手可得時，我們方感受到它們在我們的日常生活裡所扮演之「不可或缺」的角色，試</p>

想生活裡沒有衛生紙，恐怕日子會蠻難過的。而即便我們知道它們對我們的生活（乃至生命）實乃不可或缺，但我們卻也常忽略其價值而隨意浪費，水就是最好的例子。我們視這些物的存在為理所當然，是每一個生活在現代社會的人都應具備的，將這些物列為「生活必需品」，不過也少意識到不同社會/時代的人們生活必需之物常不同。

不同的文化/時代用同樣的物來傳達不同的意義，或用不同的物來傳遞類似的訊息；而不同文化/時代的成員也常從不同的角度、方式來感受/探索物（如茶、咖啡），賦予物文化意涵與價值。物有其「社會生命史」，在不同的生命階段，被賦予不同的名稱、地位、意義與價值，例如，從家用之物轉變為商品，從非常之物轉變為日日之物，因而追蹤物的生命史，讓我們看到許多隱藏於其中之文化、社會與歷史的面向，值得進一步深入探索。

我們都知道科技在日日之物的生命史裡扮演重要的角色，不過可能較少知道具備新科技的日日之物出現之際，常受到社會各種方式的抵抗；當我們習慣空調、洗衣機、手機等現代日常必需品各自提供的功能時，可能不會想到，促使這些科技產品能被廣泛接受的是社會協商的過程，且其協商的基礎乃在於建立主觀之身體感受標準的共識。因而日日之物與科技史密切相關，而其相關性的基礎也容許我們思考什麼是「現代」。

本課程的目的不在提供解答，而是邀請聽眾一起思考日日之物的社會、文化與歷史意義。筆者將以過去執行或正在進行的三項研究課題為例，從「台灣古董家具的消費」、「台灣茶文化的發展」及「雲南藏族日常現代性的體驗」之民族誌研究，舉例說明探索家具、茶、洗衣機、電燈等日日之物可能提供的視野。這個課程除了規劃給人類學相關科系，對藝術、設計、文化研究、歷史等系所應也可提供值得參考之人類學物質文化研究的角度。

### 三·參考書目

Appadurai, Arjun ed., 1986 *The Social Life of Things: Commodities in Cultural Perspective*. Cambridge and New York: Cambridge University Press.

Bourdieu, Pierre 1984 *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste*. Richard Nice trans., London: Routledge & Kegan Paul.

Dant, Tim 2005 *Materiality and Society*. Maidenhead, Berkshire: Open University Press.

- Herzfeld, Michael 2001 "Senses." In his *Anthropology: Theoretical Practice in Culture and Society*. Malden, Mass. Blackwell Publishers.
- Kato, Etsuko 2004 *The Tea Ceremony and Women's Empowerment in Modern Japan: Bodies Representing the Past*. London and New York: RoutledgeCurzon.
- Miller, Daniel 1998 "Why Some Things Matter." In his edited *Material Cultures: Why Some Things Matter*. Pp. 3-24. Chicago: University of Chicago Press.
- Pink, Sarah 2012 *Situating Everyday Life: Practices and Places*. Los Angeles and London: Sage.
- Shove, Elisabeth 2003 *Comfort, Cleanliness and Convenience: The Social Organization of Normality*. Oxford and New York: Berg.
- Yu, Shenn-Der 2014 Learning to be a tea art practitioner: An anthropologist's self-reflection. *Journal of Literature and Art Studies* 4(6): 450-65.
- 余舜德 2006 〈消費、感官經驗、與歷史意識：中國傳統民居家具在臺灣〉。《考古人類學刊》64:1-29。
- 余舜德 2011 〈身體感與雲南藏族家居生活的日常現代性〉。《考古人類學刊》74：169-202。
- 余舜德（主編）2008《體物入微：物與身體感的研究》。新竹：清華大學出版社。

余舜德	
學歷	Ph.D University of California, Davis 人類學系
現職	中央研究院民族學研究所研究員
經歷	中央研究院民族所助研究員—研究員
著作	<p>主編專號／書籍</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 2015 《身體感的轉向》。臺北:國立台灣大學出版中心。</li> <li>2. 2011 客座主編《感同身受：日常生活的身體感》。(專號)《考古人類學刊》74 期。</li> <li>3. 2010c 客座主編 Stimulants and the World Around It. Journal of Chinese Dietary Culture Volume 6, Number 1.</li> <li>4. 2010b 客座主編 In Memory of G. William Skinner: His Contributions to Anthropology. (special issue) Taiwan Journal of Anthropology 2010, Volume 8, Number 1.</li> <li>5. 2008 《體物入微：物與身體感的研究》。新竹：清華大學出版社。</li> </ol>