

學術研習營-社會工作學門課程總表

研究領域	講題	講員	總節數	簡介
社會政策研究	社會變遷、社會風險與政策創新	古允文	5	p.3
	比較社會政策研究的發展：理論與政策	施世駿	3	p.14
長照制度與老人研究	長期照顧的政策挑戰與研究課題	陳正芬 趙曉芳 輪流授課	3	p.20
	活躍老化	徐慧娟	4	p.24
	身障觀點的長照制度與研究	周月清	4	p.27
貧窮與社會救助研究	貧窮知識與脫貧設計的思考	鄭麗珍	8	p.32
兒少社會工作研究新取向	霸凌與暴力：從家庭、同儕、學校、到網路虛擬世界	陳季康	6	p.37
	兒少權利與發展培力	陳毓文	6	p.42
多元文化社會工作研究議題	多元文化社會工作(1)：多元文化與平等	鄭麗珍	8	p.46
	多元文化社會工作(2)：多元文化社會工作的研究議題發想	吳書昀	3	p.50
	性別與科技(1)：科技應用與性別暴力防治研究	游美貴	3	p.55
	性別與科技(2)：科技延伸的性別暴力議題	廖美蓮	3	p.62
精神復健與社會工作	精神衛生服務使用者與家屬之觀點	王金永	3	p.69
	物質施用心理衛生與社會工作	吳慧菁	7	p.74
	後現代思潮中，社工教師於心理衛生領域的批判性實踐	萬心蕊	8	p.83

研究領域	講題	講員	總節數	簡介
社會工作 研究方法 運用	揭露文本的沉默性：論述分析方法與社會 工作研究	鄭怡世	6	p.87
	建制民族誌於社會工作之運用	王增勇	6	p.92
社會工作 研究方法 運用	行動研究及其在社會工作實務中的應用	陶蕃瀛	6	p.98
	紮根理論與社會工作	陳芳珮	6	p.102
	Collaborative Curiosity: Designing Community-Engaged Research	Valerie Holton	5	p.107

研習營-社工學門-社會變遷、社會風險與政策創新

講題領域	社會政策研究
講員	古允文
講題	社會變遷、社會風險與政策創新
講題簡介	<p>一、講題重要性：</p> <p>作為東亞福利體制之一的臺灣，其重要的體制特徵是職業分立的俾斯麥式社會保險體系，尤其是針對生產人口的社會保險制度設計，同時穩定了生產人口與其依賴人口。但這樣制度的設計立基在充分就業與適足薪資兩個條件上，以及相對年輕的人口結構提供了世代間的風險分攤。然而，人口結構的老化已經侵蝕了俾斯麥式社會保險體系的基石；另一方面，全球化下工作機會的變化也讓充分就業目標的實現充滿困難，這兩點在過去已經受到較多的討論。而隨著生產科技（例如 AI 人工智慧與機器人自動化生產）的快速進展，讓生產人口就業機會與薪資水準的成長再度受到壓抑，更讓俾斯麥式社會保險體系越來越難在二十一世紀發揮其原有的社會保障功能。臺灣的年金改革往降低給付的方向移動，明確顯示臺灣已經邁入福利緊縮的時代，因此，這個研習課程聚焦在科技進展所產生的新社會風險，分析這些風險可能產生的社會影響，並盤點與檢視當今國際的諸多政策創新，作為未來臺灣福利發展的可能選項之一。</p> <p>二、內容：</p> <p>隨著時間進入二十一世紀，在 1997 年與 2008 年兩次金融風暴的影響下，加上全球化效應日益明顯，引發各國福利改革的趨勢。事實上從 1997 年金融風暴之後，東亞各國政府不約而同地強化了社會政策的推動，包括更加整合的就業服務與公共就業方案、擴張社會安全措施、以及改革社會救助以提供弱勢團體基本安全網等，這些發展某種程度上強化了政府在社會福利方面的角色（因此與早期東亞以家庭為主、政府只是殘補的福利印象不同），但生產主義的意味卻更濃（反映在對就業的重視與所謂的積極福利政策）。這樣的發展並不是毫無困難，世界銀行（The World Bank）在東亞金融風暴十年之後發表一本 East Asia and Pacific Update: Ten Years After the Crisis（2007）</p>

報告，即論及東亞各國政府均面臨如何維持經濟永續成長的困難，尤其是如何處理日益嚴重的社會不平等與經濟轉型下的弱勢者。

「全球最富有的 1% 人所擁有的財富，如今已經超過其他所有世界人口所擁有財富的總和！」這是樂施會（Oxfam，英國致力於國際救援的非政府組織）2015 年發佈的一份報告，顯示財富不平等的問題在全球的嚴重程度。隨後英國倫敦政治經濟學院經濟學者 Jason Hickel 也在《衛報》（The Guardian）投書指出全球不平等的情況可能比我們所想像的更加嚴重，他強調根據歷史資料，1960 年當殖民主義結束時，住在世上最富有國家的人比住在最貧窮國家的人還要富裕 33 倍，但到了新自由主義全球化的 2000 年，這數字已經增加到 134 倍；而且世界銀行的資料顯示，若以美國為比較基準，自 1960 年以來不同地區每人國民生產毛額與美國之間的落差都是擴大的，拉丁美洲擴大了 206%、撒哈拉沙漠以南的非洲擴大了 207%、南亞則擴大了 196%（Hickel, 2016）。

雖然計算方式不同，但幾乎所有國際組織與學界發佈的數字都指出一個共同的現象：全球不平等都在擴大之中！聯合國繼 2000 至 2015 年的「千禧年發展目標」(Millennium Development Goals, MDGs) 在打擊極度貧窮獲有相當進展之後，提出「永續發展目標」(Sustainable Development Goals, SDGs) 作為後續 15 年的全球動員重點，在社會面的目標方面除了持續原來的打擊貧窮之外，更加將焦點置於與貧窮極度相關的不平等問題上，「減少國家內部和國家之間的不平等」因此成為「永續發展目標」第 10 項。

與「千禧年發展目標」主要針對低度發展國家極度貧窮問題不同的是，「永續發展目標」發覺貧窮與不平等事實上全球性的問題，也就是不論已開發或發展中國家都必須共同面對的問題。即使在「千禧年發展目標」之後飢餓、營養不足與疾病之類的極度貧窮現象已經大幅減少，這主要歸功於中國大陸與印

度在過去 20 年來的發展，但不平等問題並未有相應的降低。何謂「不平等」(inequality)？英國學者 Tess Ridge 與 Sharon Wright 對此有精闢的界定，他們認為「不平等指涉的是個人、團體、與國家之間，在取得資源、機會、資產與收入上的不同」，並進一步強調雖然不平等不是等同於貧窮，但卻會讓落入貧窮的個人、團體與國家更難取得脫離貧窮所需的資源、機會、資產與收入 (2008: 4)。

因此，當生產技術隨著科技進步不斷發展，人工智能與自動化生產將逐步取代傳統依賴人力為主的生產方式，勞動占國內生產總值的比例可能隨之減少，對底層以勞動力為主的人口而言，意味著工作機會的減少與收入的不易增加。從圖 3 我們可以發現，在 2000 至 2015 年聯合國推動「千禧年發展目標」期間，勞動占國內生產總值的比例已經出現不增反降的情形，這明顯出現在受人工智能與自動化生產模式影響最鉅的發達國家地區，加劇了發達國家內部的不平等問題；而在發展中國家地區勞動占國內生產總值的比例雖略有增加，但 15 年來只增加 1%，似乎也不容樂觀；能夠維持在高檔的只有東亞地區，意味著生產模式與人力資本較能獲得同步的發展，進而維持勞動力的就業機會與獲取收入的能力。

雖然已開發國家具有完善稅收與社會安全機制的優勢，但從長期資料來看，人工智能與自動化生產模式的興起也確實讓不平等問題在惡化之中！從 1980 年代以來的長期變化，稅收與公共移轉後的吉尼係數幾乎都呈現逐年走揚的趨勢，意味著即使有完善公共移轉作為調節不平等利器的優勢下，已開發國家已經面臨國內不平等加劇的壓力。因此，不平等問題絕非只是發展中國家所獨有，而是已開發與發展中國家所共同面臨的挑戰！美國哥倫比亞大學教授 Jeffrey D. Sachs 因此強調聯合國「千禧年發展目標」與「永續發展目標」之間最大的差異之一，在於前者主要聚焦在發展中國家，但後者則是所有國家，不論富有或貧窮，都應共同努力來面對與致力於全球福祉的實現 (Sachs, 2012)。

在這樣的脈絡下，2017年10月美國紐約客一幅封面圖片引發各國媒體的爭相轉載，畫的是一個滿臉鬍鬚的年輕乞丐坐在未來的曼哈頓街上乞討，身旁的機器人向他手裡的杯子裡投擲螺絲和螺帽，他身旁的小狗也滿懷驚訝和擔憂地看著旁邊走過的機器狗。類似的觀點也受到一些研究機構的支持，例如市場研究機關Forrester Research指出，由機器人掀起的破壞性浪潮正在展開當中，人工智慧與認知科技會逐漸取代現行的人力工作機會，尤以運輸業、補給業、消費服務、客服等行業，受到的影響最大，整體工作機會減少約6%。又如，牛津大學研究員表示，目前機器取代人類工作，仍侷限於勞力化及機械化的工作，但未來電腦及科技進步後，有明確分類、具大量數據資料、可透過計算機控制的工作內容，將逐漸被機器人取代，研究預估，未來英國有47%的工作都會走向自動化。牛津大學列舉出數百項職業，依據被取代的風險排名，包括電話行銷人員、標題審查員、手工裁縫師、數學技師、保險業者、手錶修理師、貨物代理商、資料處理人員、圖書館人員等，都在榜上前十名中，被取代的機率極高；最不容易被取代的職業，則包括醫療人員、生物化學人員、電力工程師、教育及宗教人員、藝術家、室內裝潢師、心理治療師、科學家等。英國廣播公司（BBC）更設計一個「Will a robot take your job?」網站，供大家上網查詢自己的職業在未來被機器人取代的可能性。

雖然勞力化與機械化的工作機會面對自動化生產的直接衝擊，但絕不會僅限於這個範圍，隨著AI人工智慧的廣泛運用，衝擊的範圍會進一步往中產階級主力的知識與管理工作延伸，在《Average is Over》這本書中，Tyler Cowen（2013）提到，中產階級的工作、薪水、勞力產業，會有80%以上的勞工難以生存，他們可能會變得更低階，而工作機會會更加往高收入（能夠運用AI資料分析與自動化生產）與低收入（無法運用新科技）兩個極端移動，加劇了社會不平等效應，根本地改變了工作與薪資的現況，因此他預言，中

	<p>間的平均 (average) 生活與社會階層在未來社會將不復存在。生產科技進步帶來難以想像的「破壞性創新」，我們正面臨一個相當棘手的兩難：一方面，科技幫助生產力和人類福祉的提升；但另一方面，它也可能對現有生產與分配體系造成破壞性效果，導致許多社會問題。</p> <p>研習目標如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 瞭解台灣最近的社會變遷趨勢與政策議題； 2. 針對這些社會議題，我們有那些政策選擇； 3. 我們可以採取的政策回應與工具有那些； 4. 深入瞭解台灣社會政策辯論的脈絡。 <p>研習議題規劃：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 高齡社會的新興需求與機會 2. 台灣照顧體制何去何從？ 3. 當代貧窮問題的浮現與挑戰 4. 全球化下就業型態的轉變與對策 5. 新興弱勢團體與社會排除
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>呂建德(2002)。<i>〈全球化、社會不平等與回應策略分析：邁向一個永續發展的全球化計畫〉</i>，載於鄭功成、鄭宇碩主編(2002)，<i>《全球化下的勞工與社會保障》</i>，頁 67。北京：中國勞動社會保障出版社。</p> <p>呂建德(2003)。<i>〈全球化、社會公民權與民主：一個初步的思考〉</i>，《臺灣政治學刊》，第 7 卷第 2 期，頁 189-238。</p> <p>周淑美、林萬億譯，Vic George、Paul Wilding 原著(2004)。<i>《全球化與人類福利》</i>。(2004)。臺北：五南出版社。</p> <p>林萬億(1994)。<i>《福利國家—歷史比較的分析》</i>。台北：巨流。</p> <p>張世雄等合著(2004)。<i>《社會正義與全球化：福利與自由主義的反思》</i>。台北：殷海光基金會。</p> <p>薛承泰(2016)。<i>《臺灣人口大震盪》</i>。台北：遠見天下文化。</p> <p>Bonoli, G. (2013). <i>The Origins of Active Social Policy: Labour Market and Childcare Policies in a Comparative Perspective</i>. Oxford: Oxford University Press.</p> <p>Chang, Yu-fang and Yeun-wen Ku (2014). 'Challenges for the Developmental Welfare Regime in Taiwan: From</p>

Authoritarianism to Democratic Governance’, in K.-H. Mok and Maggie K.-W. Lau (eds.), *Managing Social Change and Social Policy in Greater China: Welfare Regime in Transition*, pp. 70-95. London: Routledge.

Chu, C. Y. Cyrus et al. (2015). ‘Top Income Shares in Taiwan, 1977-2013’, the World Top Incomes Database, Working Paper 2015/2.

Cowen, Tyler (2013). *Average Is Over: Powering America Beyond the Age of the Great Stagnation*. New York: Penguin.

Deighton-Smith, R., A. Erbacci and C. Kauffmann (2016). ‘Promoting inclusive growth through better regulation: The role of regulatory impact assessment’, OECD Regulatory Policy Working Papers, No. 3, OECD Publishing, Paris.

Esping-Andersen, G. (1990). *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge: Polity Press.

Esping-Andersen, G., Gallie, D., Hemerijck, A., & Myles, J. (2002). *Why We Need a New Welfare State*. Oxford: Oxford University Press.

European Commission (1994). *European Social Policy: A Way Forward for the Union*. Brussels: Office for Official Publications of the European Communities.

Giddens, A. (1998). *The Third Way: The Renewal of Social Democracy*. Cambridge: The Polity Press.

Goldsmith, Scott (2005). ‘The Alaska Permanent Fund Dividend: An Experiment in Wealth Distribution’. In Guy Standing (ed.), *Promoting Income Security as a Right: Europe and North America*. pp. 553-566. London: Anthem Press.

Gough, Ian (2017). *Heat, Greed and Human Need: Climate Change, Capitalism and Sustainable Wellbeing*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.

Groot, L. and van der Veen, Robert (2000). ‘How Attractive is a Basic Income for European Welfare State?’, in Robert van der Veen and Loek Groot (eds.), *Basic Income on the Agenda: Policy Objectives and Political Chances*. pp. 13-40. Amsterdam: Amsterdam University Press.

Hantrais, Linda (1995). *Social Policy in the European Union*.

Basingstoke: Macmillan.

Hemerijck, A. (2012). 'Two or Three Waves of Welfare State Transformation?', in N. Morel, B. Palier, & J. Palme (eds.), *Towards a Social Investment Welfare State? Ideas, Policies and Challenge*, pp. 33-60. Bristol: The Policy Press.

Hemerijck, A. (2013). *Changing Welfare States*. Oxford: Oxford University Press.

Hemerijck, A. (2015). 'The Quiet Paradigm Revolution of Social Investment', *Social Politics: International Studies in Gender, State & Society*, 22(2): 242-256.

Hickel, Janson (2016). 'Global inequality may be much worse than we think', 8 April 2016, *The Guardian*. (<https://www.theguardian.com/global-development-professionals-network/2016/apr/08/global-inequality-may-be-much-worse-than-we-think>)

Huo, J.-J. (2009). *Third Way Reforms: Social Democracy after the Golden Age*. Cambridge: Cambridge University Press.

Ku, Yeun-wen (2002). 'Towards a Taiwanese Welfare State? Demographic Change, Politics and Social Policy', in Christian Aspalter (ed.), *Discovering the Welfare State in East Asia*, pp. 143-167. Westport, Connecticut: Praeger.

Ku, Yeun-wen (2007). 'Developments in East Asian Welfare Studies', *Social Policy and Administration*, 41 (2): 115-131.

Ku, Yeun-wen and Christian Aspalter (2008). 'Social Welfare Development in Taiwan: Class Interests and the Politics of Social Policy', in Surendra Singh and Christian Aspalter (eds.), *Debating Social Development, Vol. I*, pp. 155-172. Hong Kong: Casa Verde.

Ku, Yeun-wen et al. (2009). *Poverty Reduction and Policy Regime in Taiwan: A Pathway towards Development, Welfare and Democratization*. Geneva: UNRISD.

Lee, Yih-Jiunn and Yeun-wen Ku (2007). 'East Asian Welfare Regimes: Testing the Hypothesis of the Developmental Welfare State', *Social Policy and Administration*, 41 (2): 197-212.

Levitas, R. et al. (2005). *The Multi-dimensional Analysis of Social Exclusion*. Bristol: University of Bristol.

Madrigal, J. A. Francisco and Pérez L. R. José (2008). 'What Type of Taxes Demands Basic Income'. Paper presented at the 12th BIEN Congress, University College, Dublin, Ireland, June 20–

2.

http://www.basicincome.org/bien/pdf/dublin08/4aiperezmadri_galtaxesbi.pdf.

Midgley, James (1997). *Social Welfare in Global Context*. Thousand Oaks, California: Sage.

Morel, N., Palier, B., & Palme, J. (eds.). (2012). *Towards a Social Investment Welfare State?: Ideas, Policies, and Challenges*. Bristol: Policy Press.

Morris, Lydia (1994). *Dangerous Classes: The Underclass and Social Citizenship*. London: Routledge.

Offe, Claus (2009). 'Basic Income and the Labor Contract', *Analyse & Kritik*, 31 (1): 49-79.

Oppenheim, Carey and Lisa Harker (1996). *Poverty: The Facts*, revised and updated 3rd edition. London: CPAG.

Oxfam (2015). 'Richest 1% will own more than all the rest by 2016'. (<https://www.oxfam.org/en/pressroom/pressreleases/2015-01-19/richest-1-will-own-more-all-rest-2016>)

Ridge, Tess and Sharon Wright (2008). 'Introduction', in T. Ridge and S. Wright (eds.), *Understanding Inequality, Poverty and Wealth: Policies and Prospects*, pp. 1-12. Bristol: Policy Press.

Room, Graham (1990). *'New Poverty' in the European Community*. Basingstoke: Macmillan.

Sachs, Jeffrey D. (2012). 'From Millennium Development Goals to Sustainable Development Goals', *Lancet*, 379: 2206-11.

Sheahan, Allan (2012). *Basic Income Guarantee Your Right to Economic Security*. New York: Palgrave Macmillan.

Social Security Administration (1997). *Social Security Programs Throughout the World -1997*. Washington, DC..

Standing G. (2005a). *Promoting Income Security as a Right. Europe and North America*. London: Anthem Press.

Standing, G. (2003). *Minimum Income Schemes in Europe*. Geneva: International Labor Office.

Standing, G. (2005b). 'Why Basic Income is needed to Work'. *Rutgers Journal of Law & Urban Policy*, 2 (1): 91-101.

Standing, G. (2011). *The Precariat: The New Dangerous Class*. London: Bloomsbury Academic.

	<p>UN Sustainable Development Goals (2017). 'Goal 10: Reduce inequality within and among countries'. (http://www.un.org/sustainabledevelopment/inequality/)</p> <p>van Kersbergen, K., & Hemerijck, A. (2012). 'Two Decades of Change in Europe: The Emergence of the Social Investment State', <i>Journal of Social Policy</i>, 41 (03): 475-492.</p> <p>Van Parijs, Philippe (1992). <i>Arguing for Basic Income: Ethical Foundations for a Radical Reform</i>. London & New York: Verso.</p> <p>Van Parijs, Philippe (2003). 'Basic Income: A Simple and Powerful Idea for 21st. Century', in Bruce Ackerman and Philippe Van Parijs (eds.), <i>Redesigning Distribution: Basic Income and Stakeholder Grants as Cornerstones for an Egalitarian Capitalism</i>. pp. 1-39. London & New York: Verso.</p> <p>Wispelaere, J. and Stirton, L. (2004). 'The Many Faces of Universal Basic Income', <i>Political Quarterly</i> 75 (3): 266-274.</p> <p>World Bank (2007). <i>East Asia and Pacific Update: Ten Years After the Crisis</i>. Washington D.C..</p> <p>Wright, E. O. (2005). 'Basic Income as Socialist Project', <i>Rutgers Journal of Law & Urban Policy</i>, 2 (1): 196-201.</p> <p>Wright, E. O. (2006). 'Two Redistributive Proposals-Universal Basic Income and Stakeholder Grants', <i>Focus</i>, 24 (2): 5-7.</p>
--	---

古允文	
學歷	英國曼徹斯特大學 (University of Manchester) 社會政策博士
現職	國立臺灣大學社會工作學系教授
經歷	<ol style="list-style-type: none"> 1. 國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系副教授、系主任、共同科主任 2. 國立臺灣大學社會工作學系系主任 3. University of California, San Diego 訪問學人 4. 台灣社會政策學會秘書長、理事長 5. 台灣社會工作教育學會理事長 6. 《社會政策與社會工作學刊》(TSSCI) 主編 7. 「東亞社會政策研究網絡」(The East Asian Social Policy Research Network, EASP) 主席 (http://www.welfareasia.org/contact/), 2011-2012 8. 聯合國社會發展研究院 (United Nations Research Institute for Social Development, UNRISD) collaborating researcher 9. Journal of Social Policy (Cambridge, UK) (SSCI, Social Issues 5/40, IF: 2.261) International Editorial Adviser, 2018-21 10. Journal of Asian Public Policy (Routledge, London) (Scopus 與 Emerging Sources Citation Index)編委會委員, 2008-至今 11. Asian Education and Development Studies 編委會委員, 2012-至今 12. Social Policy & Administration (SSCI), Journal of Social Policy (SSCI), Policy and Politics (SSCI), International Journal of Social Welfare (SSCI), International Social Work (SSCI), Journal of Asian Public Policy, Social Policy & Society (SSCI) 論文審查
曾經發表文章之期刊	Social Policy & Administration, Social Policy & Society, Public Administration and Policy, International Journal of Japanese Sociology, Asia Pacific Journal of Social Work and Development, Journal of Poverty, International Social Work, 社會保障研究 (中國人民大學)、社會政策評論 (中國社科院)、社會政策與社會工作學刊、人文及社會科學集刊、台灣社會學刊、臺灣社會研究、臺灣社會福利學刊、女學誌...
榮譽獎項	<ol style="list-style-type: none"> 1. 國立暨南國際大學 88、93 學年度研究績優獎。 2. 國立臺灣大學免評鑑教授。 3. 社團法人臺灣社會政策學會傑出學術貢獻獎, 2015。 4. 國立臺灣圖書館博士論文指導獎勵, 2015。

- | | |
|--|---|
| | <ol style="list-style-type: none">5. 社團法人社會工作教育學會傑出博士論文指導獎勵，2015、2017。6. 財團法人新臺灣和平基金會第二屆臺灣研究博士論文獎指導獲獎，2015。7. 國立臺灣大學績優彈性薪資，2018-2019。 |
|--|---|

研習營-社工學門-比較社會政策研究的發展：理論與政策

講題領域	社會政策研究
講員	施世駿
講題	比較社會政策研究的發展：理論與政策
講題簡介	<p>一、講題重要性：</p> <p>作為二次大戰後最重要的制度，福利國家無疑是西方國家最成功的發展典範，政治民主、資本主義與社會福利也成為政治、經濟與社會面向上最具體的表徵。同時，這樣的發展典範也成為第三世界發展中國家的效法對象，從而在其他地區也出現類似的福利國家制度。然而隨著時間的演進，西方與第三世界的福利國家發展卻逐漸面臨瓶頸，必須面對日益分歧的社會結構與全球化、區域化的挑戰。如何解釋這些變遷，以及福利國家制度變化與政策發展，便成為社會福利研究的重要課題。</p> <p>二、內容：</p> <p>講題主軸將放在相關的理論討論，凸顯西方以及東亞福利國家歷史發展的脈絡。從歷史比較的觀點瞭解已開發國家與東亞發展型國家中福利國家與社會發展之間的關係形成，以及他們在內外部政經脈絡轉變下所面臨的挑戰和改革契機。</p> <ol style="list-style-type: none">1. 西方福利國家研究源自於 1960 年代，起先探討的是工業化與現代化背景下，西方工業國家大幅增加社會福利支出的趨勢，藉此連結社會問題與社會政策的回應關聯性。1970 年代興起的「新馬克斯主義」，從「資本主義國家」視角批判福利國家與資本主義的共生關係，進而認為福利國家面臨結構本質上的矛盾，終將能量枯竭。到了 1980 年代中期，出現「國家中心論」的觀點，將視野拉回到政體制度與官僚組織在社會政策發展中的角色，進一步發展成為「新制度主義」以及尤其是「歷史制度論」的觀點。後者強調特定政經社制度脈絡下，不同行動者如何在歷史的關鍵轉折點，促使特定福利制度與社會政策的形成與演變。2. 1990 年代出現的「福利體制」研究，從整體福利制度架構

的角度，探討西方福利國家的不同制度型態，引起巨大的學界回響。從這種宏觀的政經制度面向，學界開始探討不同的福利體制條件下，福利改革如何依循特定的路徑進行。在晚近西方福利國家面臨諸多內外挑戰，討論的焦點開始集中於這些不同的挑戰如何引發福利國家的制度改革。其中最大的挑戰莫過於「全球化」的現象：經濟金融市場的跨國投資、國際移民的跨國移動，在在挑戰民族國家內部的治理能力，同時加上各國內部的少子化及人口老化、家庭結構變遷、以及社會階級的重組，這些都削弱福利國家的財政基礎，迫使西方福利國家必須進行根本上的制度改革。

3. 另一方面，福利體制的研究也開始有了不同的觀點轉化，「社會投資」的觀點興起便是一例：「社會投資」強調福利國家改革已經邁向新的社會政策，從生命歷程的角度重視福利資源的重新分配，必須將重點放在新型態社會政策上。積極性勞動市場政策以及家庭市場政策都是代表領域，各國莫不在此投入大量資源。可是即使這種社會投資的政策改革，不同福利體制依然呈現鮮明不同的改革路徑，例如北歐的相關改革步調最快，南歐國家則步履蹣跚，因此相關研究也開始探討這些改革路徑差異背後機制與原因。
4. 東亞福利研究興起於 1990 年代中期，受到上述的福利體制研究啟發，學者開始關注東亞地區新興的福利國家現象。早期最代表性的研究是從「儒教文化」的觀點，認為東亞福利國家共享的儒家文化價值，對於這個地區的低度福利發展有一定的解釋力。另外一個重要觀點是「生產型社會政策」，認為東亞後進國家為了快速追趕上西方的經濟發展，壓低消費性社會福利支出，將匱乏的資源集中於對於經濟發展有助益的領域。類似的觀點也出現在「發展型福利國家」的學派，指稱東亞福利發展受限於「發展型國家」的運作邏輯，將社會政策依附於國家整體發展的架構之下。
5. 1990 年代後東亞民主化的浪潮，挑戰了前述的觀點，尤其

	<p>是台灣、南韓的民主化歷程，大幅推動政府的福利支出，以及在各項政策領域的制度建立，以這兩個案例為首的東亞福利國家加入西方福利國家之林。但是進入 21 世紀之後，這些新興福利國家同樣面臨諸多類似的內外挑戰：人口快速老化、經濟金融全球化乃至於中國崛起，更加挑戰了這些新興福利國家的問題回應能力；再加上各國民主發展的不同型態，使得東亞社會政策發展，開始出現歧異性。</p> <p>6. 晚近的討論焦點開始集中於在共同的挑戰背景下，不同的東亞社會政策領域的分殊動態。例如在新興的家庭政策領域上，南韓就遠早於台灣投入大量的政府資源，同時在積極性勞動市場政策方面，南韓也有明顯的公共投入。這些政策領域歧異的發展，對於東亞社會政策比較研究提出新的理論命題，加上中國也開始大力進行福利建設，如何在概念上從新界定所謂的「東亞社會政策」？「東亞」指稱的是那些國家案例？在類型學建構上便是一個挑戰。此外，相較於西方福利國家的研究，東亞社會政策的資料來源較為匱乏，也影響到比較研究的深度與廣度。再加上東亞各國的政治經社會發展，有明顯的歷史差異，如何在理論上與實證研究上重新檢視晚近的東亞福利國家與社會政策發展，便成為相當具前瞻性的研究課題。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>李易駿、古允文 (2003)，另一個福利世界？東亞發展型福利體制初探。《台灣社會學刊》，31，頁 189-241。</p> <p>施世駿 (2002)，生命歷程研究對社會政策效果的探討，《社會政策與社會工作學刊》，6卷1期，頁101-57。</p> <p>陳盈方、呂建德 (2012)，金融危機對台灣社會政策的衝擊：仍然是路徑依賴嗎？《社會政策與社會工作學刊》，16卷2期，頁191-246。</p> <p>黃志隆 (2014)，社會投資國家的青年轉銜與生命歷程政策：以瑞典和英國相關社會政策改革為例，《社會政策與社會工作學刊》，18卷2期，頁121-161。</p> <p>葉崇揚、古允文 (2017). 從生產性福利體制到社會投資福利國家：臺灣與韓國的比較，《社會政策與社會工作學刊》，21卷1期，頁97-147。</p> <p>葉崇揚、陳盈方.(2013). 民主化、資本主義與年金體系的發展：</p>

臺灣經驗的分析，《人文及社會科學集刊》，25 卷 1 期，頁 45-86。

Art, W. and Gelissen, J. (2002), Three Worlds of Welfare Capitalism or More? *Journal of European Social Policy* 12 (2): 137-158.

Esping-Andersen, G. (1990), *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Princeton, NJ: Princeton University Press. Introduction and Chapter 1. (古允文譯，《福利資本主義的三個世界》。臺北：巨流圖書公司。Pp. 21-55)。

Flora, P. and Heidenheimer, A. J. (1981). The Historical Core and Changing Boundaries of the Welfare States. Pp. 17-34 in *The Development of Welfare States in Europe and America*, edited by P. Flora and A. J. Heidenheimer. New Brunswick, NJ: Transaction Books.

Goodman, R., G. White and H.-J. Kwon (eds) (1998), *The East Asian Welfare Model: Welfare Orientalism and State*. London: Routledge.

Gough, I. (1973), *The Political Economy of the Welfare State*. London: Macmillan. 古允文譯，1995，《福利國家的政治經濟學》，頁 59-112 (3-4 章)，台北：巨流。

Hemerijck, A. (2015). The Quiet Paradigm Revolution of Social Investment. *Social Politics: International Studies in Gender, State & Society*, 22(2), 242-256.

Hicks, A. and Esping-Andersen, G. (2005), Comparative and Historical Studies of Public Policy and the Welfare State. In: T. Janoski et al. (eds), *The Handbook of Political Sociology: States, Civil Societies, and Globalization*. Cambridge: Cambridge University Press. Pp. 509-525.

Holliday, I. (2000), Productivist Welfare Capitalism: Social Policy in East Asia, *Political Studies* 48: 706-723.

Katznelson, I. (1988), The Welfare State as a Contested Institutional Idea. *Politics and Society*, 16 (4): 517-531.

Korpi, W. (1989) 'Power, Politics, and State Autonomy in the

	<p>Development of Social Citizenship: Social Rights during Sickness in eighteen OECD Countries since 1930', <i>American Sociological Review</i>, 54 (3): 309-328.</p> <p>Korpi, W. (2000), The Power Resources Model. In: Pierson, C. and Castles, F. G. (eds), <i>The Welfare State Reader</i>. Cambridge: Polity Press. Pp. 77-88.</p> <p>Ku, Y.-W. (2007), Developments in East Asian Welfare Studies. <i>Social Policy and Administration</i>, 41, 2, 115-131. (with Catherine Jones Finer)</p> <p>Morel, N., Palier, B., & Palme, J. (eds.). (2012). <i>Towards a Social Investment Welfare State? Ideas, Policies, and Challenges</i>. Bristol: Policy Press, pp. 1-30.</p> <p>Myles, J. and Quadagno, J. (2002), Political Theories of the Welfare State. <i>Social Service Review</i> (March): 34-57.</p> <p>Offe, C. (1984), <i>Contradictions of the Welfare State</i>. London: Hutchinson.</p> <p>Pierson, P. (2000), Three Worlds of Welfare State Research. <i>Comparative Political Studies</i> 33 (6/7): 791-821.</p> <p>Skocpol, T. (1985), Bringing the State Back In: Strategies of Analysis in Current Research. In: P. Evans, D. Rueschemeyer and T. Skocpol (eds), <i>Bringing the State Back In</i>. Cambridge: Cambridge University Press. Pp. 3-37.</p> <p>Skocpol, T. and Amenta, E. (1986). States and Social Policies. <i>Annual Review of Sociology</i> 12: 131-157.</p> <p>van Kersbergen K. and Manow, P. (2008), The Welfare State. In: D. Caramani (ed.), <i>Comparative Politics</i>. Oxford: Oxford University Press. Pp. 520-545.</p> <p>Wilensky, H. (2002), <i>Rich Democracies: Political Economy, Public Policy, and Performance</i>. Berkeley: University of California Press.</p>
--	--

施世駿	
學歷	德國比勒菲爾大學社會學博士
現職	國立臺灣大學國家發展研究所 教授
經歷	<ul style="list-style-type: none"> ● 德國比勒菲爾大學 社會學院 講師 ● 國立臺灣大學國家發展研究所 助理教授 ● 國立臺灣大學國家發展研究所 副教授 ● 美國加州大學柏克萊分校 社會事務研究所訪問學人 ● 德國比勒菲爾大學 社會學院 訪問學人 ● 臺灣社會學會 副秘書長 ● 東亞社會政策研究學會 理事長 ● 臺灣社會法與社會政策學會理事
曾經發表文章之期刊	<p><i>Ageing & Society</i></p> <p><i>Environment & Planning C: Politics & Space</i></p> <p><i>International Journal of Social Welfare</i></p> <p><i>International Journal of Social Quality</i></p> <p><i>Journal of Asian Public Policy</i></p> <p><i>Journal of Social Policy</i></p> <p><i>Policy & Politics</i></p> <p><i>Public Management Review</i></p> <p><i>Social Policy & Administration</i></p> <p><i>Zeitschrift für Gerontologie und Geriatrie</i></p> <p>台大社會工作學刊</p> <p>台大管理論叢</p> <p>社會政策與社會工作學刊</p> <p>臺灣社會學</p> <p>台灣社會福利學刊</p> <p>國家與社會</p>
榮譽獎項	<ul style="list-style-type: none"> ● 國立臺灣大學 2010-2018 年學術研究著作獎勵 ● 科技部 2013-2014 及 2017-2018 補助科學與技術人員赴國外短期研究 ● 美國 Fulbright visiting senior scholar 獎學金 (2013-2014)

研習營-社工學門-長期照顧的政策挑戰與研究課題

講題領域	長照制度與老人研究
講員	陳正芬 趙曉芳
講題	長期照顧的政策挑戰與研究課題
講題簡介	<p>一、講題重要性：</p> <p>平均餘命的延長，促使長期照顧成為相當受到矚目的研究新主題。回顧過去國內外研究脈絡，研究軸線主要可分為以下三方面，老人照顧與家庭之間關係、老人照顧與國家的主題，即社會邁向高齡化後，國家因應老人照顧需求所做之政策回應，以及資料庫與方法論的議題。</p> <p>二、內容：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 探討老人照顧與家庭之間關係的主題包括老人居住安排其轉變、照顧者樣貌的轉變，性別面向從早期的媳婦與女兒照顧者，到男性照顧者（丈夫照顧者與兒子照顧者）、依據年齡區分的兒少照顧者與老年照顧者，以及依據國籍區分的外籍媳婦照顧者與外籍看護工等；以及正式體系與非正式體系之間關係及其功能轉變等。 2. 老人照顧與國家的主題則可視為老人福利服務的轉變與長期照顧政策的分析。包括機構式服務、社區式服務、居家式服務及創新式服務模式等，各服務模式探討的議題包括：服務量能的推估及其影響因素分析、服務人員需具備的知能、服務使用者的轉變與發展趨勢等。 3. 老人研究與長期照顧資料庫 <p>健康差距（health disparities）的課題深受研究者和健康政策制定者的關注，不少研究均已指出不同族群間的健康呈現明顯的差異。另一方面，考量個體老化的經驗及世界觀念受到他們所處的社會位置之影響，再加上生命歷程觀點（life course perspective）的興起，老人團體間生活狀況的差異也正反映出其生命週期中不同社會地位的累積效應。如何藉由臺灣目前可運用的大型資料庫發展個人的研究興趣與主題亦是可思考的方向。</p>

<p>建議閱讀文獻</p>	<p>Linda K. George and Kenneth F. 2016, Handbook of Aging and the Social Sciences (8th Edith). San Diego: Academic Press.</p> <p>Gori, C. Fernandez, Jose-Luis and Wittenberg, R. 2016. Long-Term Care Reforms in OECD Countries: Successes and failures. Chicago: The University of Chicago Press.</p> <p>Williams, F. (2010) The Making and Claiming of Care Policies: The Recognition and Redistribution of Care. Geneva: United Nations Research Institute in Social Development.</p> <p>Chen, C. C. (2016). Insiders and outsiders: Policy and care workers in Taiwan's long-term care system. <i>Ageing & Society</i>, 36(10), 2090-2116.</p> <p>Wang, F. T. Y., & Chen, C.-F. (2017). Transformation of the Taiwanese Association of Family Caregivers in the Long Term Care Debate for Carers in Taiwan. <i>International Journal of Care and Caring</i>, 1.</p> <p>陳正芬. (2015). 外籍媳婦照顧者與聘僱外籍看護工的本籍媳婦：二者之照顧經驗與因應對策之比較. <i>中華心理衛生期刊</i>, 28(1), 101-134.</p> <p>陳正芬. (2018). 當潛水的照顧者浮現：家總的成立與路線爭議. In 蕭新煌、官有垣、王舒芸 (Ed.), <i>臺灣社會福利運動與政策效應：2000-2016年</i> (pp. 215-232). 高雄市: 巨流.</p> <p>陳正芬, & 官有垣. (2015). 可望而不可及的服務：台北市長期照顧機構屬性與公費安置老人服務量之研究. <i>臺大社工學刊</i>, 32, 33-78.</p>
---------------	---

陳正芬	
學歷	國立中正大學社會福利所博士
現職	國立臺北護理健康大學長期照護系教授
經歷	<ul style="list-style-type: none"> ● 行政院長期照顧委員會委員 ● 臺灣社會福利學會理事長 ● 中華民國家庭照顧者關懷總會理事長/常務理事 ● 在宅醫療學會顧問 ● 美國密西根大學（University of Michigan, Ann Arbor）訪問學者（Visiting Scholar） ● 加拿大 University of New Brunswick 訪問學者
曾經發表文章之期刊	<p>Ageing & Society, International Journal of Care and Caring 台大社會工作學刊 社會政策與社會工作學刊 中華心理衛生學刊 台灣社會研究季刊 中國非營利評論 臺灣社會福利學刊</p>
榮譽獎項	2007~2019 年皆是科技部多年期計畫補助

趙曉芳	
學歷	紐約州立大學奧本尼分校(University at Albany—State University of New York)社會福利博士
現職	國立臺灣大學社會工作學系副教授
經歷	<ul style="list-style-type: none"> ● 國立臺灣大學社會工作學系助理教授 ● 慈濟大學社會工作學系助理教授 ● Aging and Mental Health、Archives of Gerontology and Geriatrics、International Journal for Equity in Health、Journal of Happiness Studies、Research on Aging、Journal of Health Psychology、International Journal of Aging and Human Development、臺大社會工作學刊、人口學刊、臺灣社會福利學刊、社會政策與社會工作學刊等期刊之評審
曾經發表文章之期刊	<i>The Gerontologist</i> <i>Aging & Mental Health</i> <i>Journal of Intellectual Disability Research</i> <i>Geriatrics & Gerontology International</i> <i>Geriatric Nursing</i>
榮譽獎項	2012~2019 年皆是科技部多年期計畫補助

研習營-社工學門-活躍老化	
講題領域	長照制度與老人研究
講員	徐慧娟
講題	活躍老化
講題簡介	<p>一、講題重要性：</p> <p>因應全球人口老化的趨勢，為提升老年人的健康與福祉，世界衛生組織首先提出活躍老化的政策架構，以健康、安全、參與三大支柱，提供各國政策建議；十年後歐盟又提出活躍老化指標，以就業、社會參與、獨立健康安全的生活、活躍老化潛力與支持性環境四大面向 22 個指標，作為歐洲各國實施活躍老化政策的觀察指標。同時衛生福利部國民健康署亦於 2014~2018 年委託二十多項活躍老化主題研究計畫，包含建構臺灣本土性的活躍老化指標在內，對於促進活躍老化和高齡友善環境進行一系列研究，做為政府活躍老化政策實行之參考，也於過去幾年以論壇或研討會方式向臺灣各界大眾說明研究成果並吸取民眾意見。活躍老化為跨領域之政策與研究，包含衛生政策、健康促進、老年醫學、復健、社會福利、社會工作、經濟安全、老年科技、人口、勞工、教育、城鄉等範疇，在活躍老化研究、政策、與實務上需要不同領域背景者的投入，並促進領域間的對話與合作，以促成台灣社會的活躍老化。</p> <p>二、內容：</p> <p>本講題目標在於為有志於老人研究議題的學者介紹活躍老化主題，預計介紹活躍老化的模式、歐盟活躍老化指標、台灣現況與國際比較、國際活躍老化政策方向、及研究啟示等。課程進行方式分為兩部分，一是主題授課（2 小時），二是交流討論（2 小時），由與會者就其老年研究的主題方向、遭遇問題、研究設計等進行意見交換與討論。</p>
建議閱讀文獻	<p>World Health Organization. Active aging: a policy framework. Geneva, World Health Organization, 2002.</p> <p>陳肇男、徐慧娟、葉玲玲、朱僑麗、謝媽娉。活躍老化：法規、政策與實務變革之臺灣經驗。台北：雙葉，2012。</p> <p>European Commission & United Nations Economic Commission for Europe. Active Aging Index (AAI): Concept, methodology, and final results. Vienna, European Centre, 2013. (UNECEGrant No:ECE/GC/2012/003)</p> <p>Zaidi, A., Harper, S., Howse, K., Lamura, G., Perek-Bialas, J. (eds.)</p>

	<p>Building evidence for active ageing policies: Active Ageing Index and its potential. Singapore: Springer Nature, 2018.</p> <p>Hsu, H.C., Liang, J., Luh, D. L., Chen, C. F. (2019). Constructing Taiwan's Active Aging Index and Applications for International Comparison. (revision under review)</p> <p>Hsu, H. C. Successful aging and active aging in Taiwan- from concept to application: Micro and macro perspectives. In: Fernandez-Mayoralas, G. and Rojo-Perez, F (eds.) Active Aging and Quality of Life: from concepts to applications. International Handbooks of Quality of Life Series, Springer, (2019). (in preparation)</p>
--	--

徐慧娟	
學歷	國立台灣大學公共衛生學院健康政策與管理研究所博士
現職	臺北醫學大學公共衛生學系暨研究所教授
經歷	亞洲大學健康產業管理學系教授、副教授 台中健康暨管理學院助理教授 台北健康護理學院醫管系兼任講師 台大醫院企劃室組員
曾經發表文章之期刊	International Journal of Environmental Research and Public Health Health and Social Care in the Community International Journal of Gerontology Global Health Promotion Journal of Health Psychology Journal of American Geriatrics Society Australasian Journal on Ageing Experimental Gerontology Aging & Mental Health Experimental Aging Research Archives of Gerontology and Geriatrics International Journal of Behavioral Medicine, Clinical Gerontologist Journal of Frailty & Aging 台灣家庭醫學雜誌、長期照護雜誌、中山醫誌、社區發展季刊等
榮譽獎項	國科會優秀年輕學者獎勵(96、97、98 年度) 行政院國家科學委員會第 47 屆補助科技人員短期研究計畫

研習營-社工學門-身障觀點的長照制度與研究

講題領域	長照制度與老人研究
講員	周月清
講題	身障觀點的長照制度與研究
講題簡介	<p>一、講題重要性：</p> <p>(一) 政策</p> <p>障礙觀點，尤其障礙者本人為主體的觀點，在長照規劃被忽略、被排除，長照規劃到目前為止，沒有聽障礙者的聲音：我國長照規劃一直以來都是以失能老人規劃為中心，而非障礙者。然而長照 2.0 卻涵括全體障礙者。但障礙者的多元差異，以及障礙者和因為老化而失能的老人(disability with ageing)的差異，在長照規劃中，卻沒有被看到。長照規劃的學者專家，多數為老人者，缺乏障礙面向之學者專家，尤其是沒有足以代表障礙者本人者參與。</p> <p>標準化的評估工具，不能一體適用到多元差異的障礙者：障礙者不只是多元差異，需求也與失能老人不同，如障礙類別、年齡、性別、居住處、活動、社會參與等不同，需求不同。與長照規劃強調單一、標準化工具，難取得共識。例如，當前長照提供的標準化、單一的需求評估指標，無法回應前述多元差異及需求，包括當前支持人力時數核算方式與基本價值，並非建立在個別差異激需求上（詳見周月清，2005--長照評估工具的規劃）。</p> <p>何謂 CRPD?何謂 nothing about us without us: 和障礙者相關政策規劃，都必須有障礙者參與 (nothing about us without us)，以及障礙政策的規劃不能違背聯合國身權公約 (CRPD)，然而，長照規劃者可能完全不知道何謂 CRPD、何謂 nothing about us without us。</p> <p>(二) 實務面：</p> <p>障礙者要自立生活、障礙者要融入社會、障礙者不要機構是照顧，機構照顧不是選項：長照規劃是從上而下，需求端的障礙者聲音，或是使用者為中心，仍然沒有被納入考量。換言之，就實務面而言，長照規劃，我們障礙者的需求，只能一息尚存。</p>

(詳見周月清, 2018; 周月清等編輯, 2019)。

(三) 研究面

觀點不同：障礙研究強調社會模式觀點，強調社會環境與個體互動、交互關係（其實和社工強調人類行為與社會環境有雷同處）。障礙研究強調障礙者的主體性，因此障礙的解放學研究 (emancipatory research)、智能障礙者的融入研究 (inclusive research) 等，是當前和障礙相關研究的主流，亦即，障礙者不只是被研究的對象，障礙者也不只是被邀請參與研究，障礙者必須是研究的主導者，包括決定研究的面相、研究方法、以及研究的產出，都必須是有助於障礙者的生活福祉，否則不能稱為障礙研究。智能障礙者亦同。研究者必須謙虛，研究者只是障礙研究的附從者 (servant) (周月清, 2017)。

研究典範的差異：障礙研究是 led by disabled people, 因此障礙研究抗拒演繹 (deduction) 的研究典範、抗拒以既成標準化量性評估工具收集資料，包括長照的相關需求評估、方案評估等資料。

語言使用不同：障礙研究抗拒「長期照顧」、「社區照顧」、「照顧」等醫療模式或專業為中心的語言，障礙者的主體性、自主性，不被看見，障礙者完全的被消權 (disempowered) (Morris, 1993)。

二、內容：

1. 障礙者自立生活運動
2. 障礙研究典範
3. UNCRPD
4. Social model
5. Nothing about us without us
6. DPO vs NGO
7. 我國長照政策和前述障礙運動、研究典範、觀點，的落差。
8. 我的「障礙」、「長照」教學、研究與社會服務。

周月清	
學歷	美國明尼蘇達大學社會工作博士
現職	國立陽明大學衛生福利研究所教授
專業領域	智障者及其家庭/父母/家庭照顧者：社區居住、生活品質、服務方案介入發展與評估、女性智障者健康議題、care/work reconciliation among carers of disabled people
正在執行研究 (科技部)	<ul style="list-style-type: none"> • 教養院／社區生活的生命故事：智能障礙者口述歷史 (Life stories from the institution and the community: Oral history with people with an intellectual disability) • 台灣身心障礙者平等、融入與自立生活的『障礙』經驗」專書寫作計畫。(2017) (Life with a disability in Taiwan: Experiencing barriers to equality, inclusion and independent living)
教學	<ul style="list-style-type: none"> • 社會福利學(Introduction Social Welfare) • 身心障礙福利與服務 (Disability policies and services) • 照顧、性別與國家 (Care, Gender and State) • 介入研究：發展與評估 (Intervention Research: Development and Evaluation) • Social Welfare Policies and Services: formulation and evaluation (國際衛生學程/International Health Program, IHP)
曾經發表 文章之國際期 刊 (SSCI) 皆為第一作者 及通訊作者	<p>European Journal of Ageing (EJA)</p> <p>Women & Health (WH)</p> <p>Health and Social Care in the Community (HSCC)</p> <p>Social Science and Medicine (SSM)</p> <p>American Journal on Intellectual and Developmental Disabilities (AJIDD/AJMR)</p> <p>International Journal of Social Welfare (IJSW)</p> <p>International Social Work (ISW)</p> <p>International Psychogeriatrics (IP)</p> <p>Research in Developmental Disabilities (IDD/MR)</p> <p>Journal of Intellectual Disability Research (JIDR)</p> <p>Intellectual and Developmental Disabilities (IDD)</p> <p>Journal of Intellectual & Developmental Disability (JIDD)</p> <p>Journal of Policy and Practice in Intellectual Disabilities (JPPID)</p> <p>Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities (JARID)</p> <p>Asia Pacific Journal of Social Work and Development (APJSWD)</p>

	<p>詳見連結： Google scholar: https://scholar.google.com/citations?user=ssxPOCMAAAAJ&hl=en Yueh-Ching Chou - Google Scholar Citations Yueh-Ching Chou –researchgate https://www.researchgate.net/profile/Yueh-Ching_Chou/contributions</p>
<p>曾經獲得 研究之榮譽</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 2017.8-2019.7: 榮獲陽明大學 2018-2019 教師學術卓越獎勵。 2. 2015.8-2017.7: 榮獲陽明大學 2015-2017 教師學術卓越獎勵。 3. 2013-2014: 榮獲陽明大學 2013-2014 教師學術卓越獎勵。 4. 2012: 榮獲澳洲智障者協會頒發之 JIDD 期刊 (<i>Journal of Intellectual and Developmental Disability</i>) 2012 年度最傑出國際研究文章獎。 5. 2011-2012: 榮獲陽明大學 2011-2012 教師學術卓越獎勵。 6. 2009-2010: 榮獲陽明大學 2009-2010 年教師學術卓越獎勵。 7. 2008-2009: 榮獲陽明大學論文獎助。
<p>教學、社會服務及研究簡述</p>	<p>我的教學、社會服務工作和學術研究的「使命」為倡議國內障礙者有平等公民權益，有尊嚴融入台灣社會，有平等機會參與各種與障礙者相關的公共事務，「Nothing about us without us」是我臉書封面的座右銘，針對社會機制的「叮嚀」。研究旨趣主要為和障礙者及其家庭社會相關議題：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 扣緊國內與國際障礙政策與障礙學研究發展趨勢及實務經驗：回應聯合國身權公約 (CRPD)，聚焦障礙者人權及生活品質：如研究與障礙者住在社區及障礙者自立生活、性健康權利等相關；針對長年照顧智障子女母親工作與照顧議題。 2. 研究皆和障礙者本人、障礙者團體及實務工作者合作：多年來和障礙者、實務界建立良好信任關係，參與相關障礙者運動，研究回應實務需求，實務作為研究基礎 (practice-based research)。實務工作者、障礙者參與研究，包括研究面向、資料收集，亦分享研究成果、成為共同作者。 3. 第一手資料收集：資料蒐集多數屬第一線面對面的資料蒐集，含量性與質性研究的調查、深度訪談。 4. 研究議題配合國際發展趨勢及國內本土需求：除和障礙者、

	<p>實務工作者合作外，結合本土需求發展研究議題，研究成果回應實務面。</p> <p>5. 國際接軌：多數研究成果發表在 SSCI 國際期刊，讓國外了解到台灣社福與照顧政策、障礙者相關議題和研究領域，代表東亞福利國家體制能見度。</p> <p>6. 政策建議：近年開始將研究成果發表在國內期刊，促使研究發現及政策建議，能提供國內相關政策制定者、實務工作者、家長、障礙者及研究生有閱讀的機會。</p>
website	Website: http://ihw.web.ym.edu.tw/files/13-1272-31404.php

研習營-社工學門-貧窮知識與脫貧設計的思考	
講題領域	貧窮與社會救助研究
講員	鄭麗珍
講題	貧窮知識與脫貧設計的思考
講題簡介	<p>一、講題重要性：</p> <p>回顧社會工作專業發展歷史，有別於其他專業發展的社會關注，社會工作專業的肇建是基於博愛互助的精神強調以「濟貧扶弱」作為社會工作專業的使命任務。因此，貧窮議題的理解與濟貧工作的實踐一向是社會工作研究與實務所關注的核心焦點，也是本講題所要聚焦探討的議題。</p> <p>貧窮是人類社會最古老的社會問題，在資源匱乏時代，在權力、武力、知識上相對弱勢的人會因接近資源機會短缺而陷入貧窮，但在資源相對豐富的工業社會裡，貧窮依然存在則是源於資產、機會與知識的分配機制。在前工業時代，貧民多半靠親戚、鄰里、宗教、士紳來救濟；在工業社會，濟貧的工作則轉向政府為主，民間為輔的濟貧政策設計。基於各國政治經濟條件的不同、福利思潮的演進，各社會的濟貧政策與方案設計呈現眼花撩亂、龐雜多元的模式，卻各有其值得借鏡之處。然而，隨著台灣近年來的經濟快速發展，社會的財富與所得快速累積，日益擴大的貧富差距和經濟匱乏族群卻在「台灣錢淹腳目」的主流價值、「拼經濟」的經濟建設政策取向中隱藏起來，相關的貧窮研究與濟貧規劃在社會工作的研究中相對於其他研究議題顯得冷門，但仍有一些學者從事相關的研究。</p> <p>大致來說，目前國內有關的貧窮研究大約採取三個取向進行分析詮釋，一是靜態的分析台灣社會救助政策本身演進與問題，藉以反映政府發展相關政策的當代意識型態；二是運用次級資料分析來描述台灣的貧窮現象與致貧原因，這是相關著作數量最多的領域；三是採取行動取向的濟貧方案設計進行實驗與評估，以找出有效的脫貧策略或政策因素，這是晚近開始出現的著作方向。同時，從橫斷面來看，也有部分研究論著從貧窮所衝擊到的社會族群來切入，關懷他們的貧窮生活與後果，例如女性貧窮化議題、老人貧窮議題、兒童貧窮議題、遊民議題等，更細膩的描述與分析這些族群的貧窮生活與解決之道。</p>

然而，社會工作學門有關貧窮議題的研究取向不應只著重在貧窮現象的描述或解釋，更重視的是透過方案或政策的設計來降低個人與家庭的貧窮風險，減少生活在貧窮中的短期與長期的影響。

二、內容：

本學術研習主題將立基於現有的貧窮研究知識，引介中西方有關脫貧設計的思考，進行探討脫貧方案或政策的實踐與評估之設計，並透過面對面的經驗交流與分享，期待參與研習營的研究者能夠從賞析這些實踐與評估設計的研究成果中發展自己的貧窮研究取向與風格。具體來說，這門講題的內容將包括下列幾個議題的探討，說明如下：

1. 脫貧知識與社會科學之關連：這門講題將從 Alice O'Conner (2001)的 *Poverty Knowledge: Social Science, Social Policy, and The Poor* 這本書的思考架構探討貧窮問題、貧窮知識、社會科學與社會創新來切入有關貧窮研究的知識架構。
2. 社會工作與貧窮議題的關連：這門講題接著協助研究者瞭解社會工作專業與貧窮問題發生關連的歷史發展，社會工作專業投入濟貧工作的理念與價值觀，社會工作專業關注脫貧方案發展的歷史軌跡。
3. 貧窮問題與脫貧思考的發展：這門講題將引介中西方脫貧方案的思考，特別是幾個略具雛形的脫貧思考取向，例如教育脫貧、資產脫貧、就業脫貧、微型創業、社區經濟等，探討這些取向背後的理論背景與實踐行動的設計。
4. 脫貧方案與介入研究設計：這門講題最後介紹介入研究的評估設計，例如單案研究設計的方法、發展取向的介入研究設計、實驗設計的評估研究方法等，作為脫貧行動方案介入評估設計的參考。
5. 與研究者面對面的討論：探討研究者關注貧窮議題的想法和思考架構，進而從其經驗找出脫貧研究設計的思考取向，並將之轉化為具體研究行動。

建議閱讀文獻

- Aber, L., (2009). Experiments in 21st century antipoverty policy. *Public Policy Research*, 16(1): 57-63.
- Alcock, P. (1997). *Understanding Poverty*. (2nd ed.) New York: PALGRAVE.
- Backwith, D. (2015). *Social, Poverty and Social Exclusion*. Open University Press.
- Cheng, L. (2019). Policy innovation and policy realization: the example of children future education and development accounts in Taiwan, *Asia Pacific journal of social work*, 29(1).
- Danziger, S., Sandefur, G. and Weinberg, D., (1994). *Confronting Poverty: prescriptions for change*, Harvard University Press.
- Duncan, G. and Brooks-Gunn, Jeanne, (1997). *Consequences of Growing Up Poor*. Russel Sage Foundation.
- Fraser, M. K., Richman, J. M., and Day, S. H. (2006) *Intervention Research*. Oxford University Press.
- Hannah, G., (2006). Maintaining product-process balance in community antipoverty initiatives. *Social Work*, 51(1): 9-17.
- Letkiewtcz, J. C., and Fox, J. J., (2014) Conscientiousness, Financial Literacy, and Asset Accumulation of Young Adults. *The Journal of Consumer Affairs*, 48(2): 274–300.
- Midgley, J. and Conley, A. (2010). *Social Work and Social Development*. Oxford University Press.
- Morris, P., (2012). Promoting the positive development of boys in high-poverty neighborhood: Evidence from four anti-poverty experiments. *Journal of Research on Adolescence*, 23(2): 357-374.
- Myers, B. L. (2004). *Walking with the Poor: Principles and Practice of Transformational Development*, Orbis Books, Maryknoll, NY.
- O’Conner, Alice (2001). *Poverty Knowledge: Social Science, Social Policy, and The Poor in Twentieth-century U. S. History*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Sherraden, M., Birkenmaier, J., and Collins, J. M., (2017). *Financial Capability and Asset Building in Vulnerable Households: Theory*

and Practice.

Sherraden, M. (1991). *Assets and the Poor: A New American Welfare Policy*, Armonk, NY: N. E. Sharpe.

Thompson, N. (2003). *Promoting Equality: Challenging Discrimination and oppression* (2nd ed.) New York: PALGRAVE MACHILLAN.

Valerio, A., Parton, B., and Robb, A., (2013). *Framing the Global Landscape of Entrepreneurship Education and Training Programs*. Education Department, Human Development Network, Report No. 78983.

鄭麗珍	
學歷	美國華盛頓大學 (Washington University) 社會工作博士
現職	國立台灣大學社會工作學系 教授
經歷	<ul style="list-style-type: none"> ● 私立東吳大學社會工作系副教授 ● 國立台灣大學社會工作系副教授 ● 臺灣社會工作專業人員協會 理事長 2008.03 至 2014.02 ● 臺灣家扶基金會 社工員 1979.09 至 1990.07
曾經發表文章之期刊	<p><i>Asia Pacific Journal of Social Work</i></p> <p><i>Journal of Child and Family Studies</i></p> <p><i>Journal of Adolescent Health</i></p> <p><i>Social Work Research</i></p> <p><i>Basic and Applied Social Psychology</i></p> <p><i>Journal of Social Work Education</i></p> <p><i>Journal of Marriage and the Family</i></p> <p>社會政策與社會工作期刊</p> <p>台大社會工作學刊</p> <p>國立政治大學社會學報</p> <p>兒童及少年福利期刊</p>
榮譽獎項	<ul style="list-style-type: none"> ● 多次獲得科技部計畫補助 ● 多次獲得臺灣大學優良教師獎

研習營-社工學門-霸凌與暴力：從家庭、同儕、學校、到網路虛擬世界

講題領域	兒少社會工作研究新取向
講員	陳季康
講題	霸凌與暴力：從家庭、同儕、學校、到網路虛擬世界
講題簡介	<p>一、講題重要性：</p> <p>過去，關於兒童與青少年霸凌與暴力議題，許多學者與實務工作者，習慣將此議題列入兒童與少年偏差行為的一種，並且與其他偏差行為合併探討。因此，許多針對兒童與青少年霸凌與暴力的社會工作處遇與政策，多以處理偏差行為方向為主，使得針對兒童與青少年霸凌的處遇與政策成效受到強烈質疑。近年來，許多學者與實務工作者提出反思，並且積極倡議兒童與青少年霸凌和暴力議題與偏差行為的異質性，呼籲獨立發展兒童與青少年霸凌理論與實證研究的重要性，來提供有效的政策與社會工作處遇。除此之外，兒童與青少年霸凌與暴力議題已成為全球兒童與青少年面臨最大的生活負面事件之一，並且衝擊兒少的個人心理健康、家庭、學校與社交功能。其中，校園暴力與霸凌已被聯合國教科文組織列為當今全球面臨的主要問題，並且將提供安全、無暴力學習環境列入 2030 持續發展議程中，優先採取行動的目標。兒童與青少年霸凌與暴力也成為聯合國與其他主要國家主要優先研究議題。</p> <p>再者，隨著社會型態改變，以及日新月異的科技創新，當前兒童與青少年的霸凌與暴力型態，不再只是停留在面對面的情境脈絡下所發生的霸凌或暴力行為(例如：手足與校園同儕霸凌與暴力)，而逐漸開始衍伸出利用各種科技與虛擬網路為工具的霸凌與暴力(例如：網路霸凌與網路犯罪行為)。面對各種不同的霸凌與暴力的新型態，臺灣與國際社會急需大量實證研究來提供未來社會政策與社會工作處遇方向。</p> <p>為了回應此需求與達成聯合國教科文組織目標，本門講題的目標在於探討當前兒童與青少年霸凌與暴力的理論與實證研究，從本土與國際研究的角度來分析當前研究趨勢與未來研究展望，期待能與新進學術工作者一起精進從事兒童與青少年霸凌與暴力研究的知能。</p> <p>二、內容：</p>

	<p>題授課（共四小時）與諮詢討論(共兩小時)兩部分。主題授課的主要內容包括對於以下所列議題，提供理論與實證研究的專題演講與介紹，並且適時透過團體討論或分享方式由參與者與講者共同分享過去研究所遭遇困難與瓶頸。主題授課的主要內容包含：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 當代關於兒童與青少年霸凌與暴力相關理論的探討與回顧 <ol style="list-style-type: none"> (1) 兒少暴力與霸凌主要理論探討 (2) 家庭手足之間霸凌相關理論 (3) 校園暴力與霸凌相關理論 (4) 網路霸凌與網路偏差行為(Cyber bullying & cyber delinquency) 2. 當代實證研究回顧：臺灣本土、華人社會、與國際趨勢 3. 未來研究展望 <ol style="list-style-type: none"> (1)理論發展與反思 (2)實證研究方法發展 <p>最後，講者以討論諮詢（2小時）的方式，與有興趣從事兒童與青少年霸凌與暴力研究的學者個別諮詢。接受諮詢的學者若能事先預備研究計畫書或構想書，將有助於諮詢會議的效能。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>Astor, R. A., Benbenishty, R., & Marachi, R. (2006). Making the case for an international perspective on school violence: Implications for theory, research, policy, and assessment. In S. R. Jimerson & M. J. Furlong (Eds.), <i>Handbook of school violence and school safety: From research to practice</i> (pp. 257-273). Mahwah, NJ: Erlbaum.</p> <p>Benbenishty, R., & Astor, R. A. (2005). <i>School violence in context: Cultural, neighborhood, family, school, and gender</i>. New York: Oxford University Press.</p> <p>Bowes, L., Arseneault, L., Maughan, B., Taylor, A., Caspi, A., & Moffitt, T. E. (2009). School, neighborhood, and family factors are associated with children's bullying involvement: A nationally representative longitudinal study. <i>Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry</i>, 48(5), 545-553.</p>

- Brendgen, M., Girard, A., Vitaro, F., Dionne, G., & Boivin, M. (2016). Personal and familial predictors of peer victimization trajectories from primary to secondary school. *Developmental Psychology, 52*(7), 1103-1114.
- Chen, J.K. & Chen, L.M. (2019). A cross-national examination of school violence and nonattendance due to school violence in Taiwan, Hong Kong, and Mainland China: a Rasch Model Approach. *Journal of School Violence*. <https://doi.org/10.1080/15388220.2019.1568882>
- Chen, J.K. (2018). Cyber bullying among secondary school students in Hong Kong. *Hong Kong Journal of Social Work, 52*(01n02), 49-62. DOI: 10.1142/S0219246218000050
- Chen, J.K. & Wei, H.S. (2013). School violence, social support and psychological health among Taiwanese junior high school students. *Child Abuse & Neglect, 37*(4), 252-262.
- Chen, J.K. & Astor, R.A. (2012). School variables as mediators of the effect of personal and family factors on school violence in Taiwanese junior high schools. *Youth & Society, 44*(2), 175-200.
- Chen, J.K. & Wei, H.S. (2011). Student victimization by teachers in Taiwan: prevalence and associations. *Child Abuse & Neglect, 35*(5), 382-390.
- Chen, J.K. & Wei, H.S. (2011). The impact of school violence on self-esteem and depression among Taiwanese junior high school students. *Social Indicators Research, 100* (3), 479-498.
- Chen, J.K. & Astor R.A. (2010). School violence in Taiwan: examining how western risk factors predict school violence in an Asian culture. *Journal of Interpersonal Violence, 25*(8), 1388-1410.
- Chen, J.K. & Astor, R.A. (2009). The perpetration of school violence in Taiwan: An analysis of gender, grade level, school type. *School Psychology International, 30* (6), 568-584.
- Chen, J.K. & Astor, R.A. (2009). Students' reports of violence against teachers in Taiwanese schools. *Journal of School Violence, 8*(1), 2-17.
- Hoffman, K. L., & Edwards, J. N. (2004). An integrated theoretical model of sibling violence and abuse. *Journal of Family Violence, 19*(3), 185-

200.<http://dx.doi.org/10.1023/B:JOFV.0000028078.71745.a2>

Tucker, C. J., Finkelhor, D., Shattuck, A.M., & Turner, H. (2013). Prevalence and correlates of sibling victimization types. *Child Abuse & Neglect*, 37(4), 213-223.

Wang, M. S., Hong, J. S., Wei, H. S., & Hwang, Y. T. (2018). Multiple level factors associated with bullying victimization in Taiwanese middle school students. *Journal of School Violence*, 1-13.

Wei, H.S., Chang, H.H., & Chen, J.K. (2016). Bullying and victimization among Taiwanese students in special schools. *International Journal of Disability Development and Education*, 63(2), 246-259.

Wei, H.S. & Chen, J.K. (2012). Factors associated with peer sexual harassment victimization among Taiwanese adolescents. *Sex Roles*, 66, 66-78.

Wei, H.S., Williams, J.H., Chen, J.K. & Chang, H.Y. (2010). The effects of individual characteristics, teacher practice, and school organizational factors on students' bullying: a multilevel analysis of public middle schools in Taiwan. *Children and Youth Services Review*, 32 (1), 137-143.

陳季康	
學歷	美國南加州大學(University of Southern California)社會工作博士
現職	香港中文大學社會工作學系 副教授、社會工作碩士班主任 Journal of School Violence (SSCI) 編輯委員 臺大社會工作學刊 (TSSCI) 編輯委員 香港主要社會福利機構 委員、研究顧問
經歷	臺北市家庭暴力暨性侵害防治中心 社工員
曾經發表文章之期刊	Child Abuse & Neglect Children and Youth Services Review Educational Psychology Health Education Research Hong Kong Journal of Social Work International Journal of Disability Development and Education Journal of Child and Family Studies Journal of Community Psychology Journal of Interpersonal Violence Journal of School Violence Reading and Writing School Psychology International Sex Roles Social Indicators Research Youth & Society
榮譽獎項	蔣經國國際學術交流基金會中華民國留學生博士論文獎學金 美國南加州大學優良教學獎 香港中文大學模範教學獎(社會科學院) 美國國家榮譽協會成員(USA Honor Society, Phi Kappa Phi) 2010-15 論文被引用率全球前百大[犯罪學領域(SSCI 期刊+其他)] 大學教育資助委員會研究資助(香港)(General Research Fund, The Research Grants Council, Hong Kong)

研習營-社工學門-兒少權利與發展培力

講題領域	兒少社會工作研究新取向
講員	陳毓文
講題	兒少權利與發展培力
講題簡介	<p>一、 講題重要性：</p> <p>多年來，社會工作在關注兒少議題時，多從個人、家庭與環境問題來檢視對各種偏差行為產生之影響切入，旨在找出風險因子，並希望藉由移除或改善風險因子，進而降低這些問題產生的機率。近年來，綜使針對各種兒少問題行為的研究仍不斷產出，但有越來越多的研究開始從正向發展的觀點來看待兒少議題，希望協助兒少順利轉銜至成年期，並試圖從兒少主觀福祉或者幸福感(subjective well-being)的測量與討論出發，同時考量兒少權利(right)在期間所扮演的角色，希望藉此從關注問題解決的角度跳脫，而改從提升福祉的面向出發，致使不論在探討任何兒少議題或提供處遇與制訂相關政策時，能夠以促進兒少福祉為目標，理解現今社會對於兒少福祉與相關權利維護上未竟完善之處，並運用各種研究分析策略來更細緻地剖析現象與關懷議題。</p> <p>此外，為了遵循聯合國的標準，台灣有多個長期服務兒少的民間團體組成了「推動聯合國兒童權利公約國內法化民間團體行動聯盟」(簡稱 CRC 聯盟)，在此團體積極推動下，於 2014 年通過「兒童權利公約施行法」，明確賦予兒童權利公約國內法律的效力，也為國內形塑兒童少年在法律規範中的地位，使其符合國際的基礎標準。該施行細則另要求各級政府機關在行使職權時，要符合公約有關兒童及少年權利保障的相關規定，避免兒童及少年權利受到不法侵害，並積極促進兒童及少年權利之實現。雖然國家在行動上確實展現了國家實踐兒少權利的意圖。但政策制定後，挑戰才開始，因為從宣示性的文字到維權行動的落實，牽涉到社會大眾、特別是掌握資源的主流人士是否願意共同維護兒少權利？對於我們兒少當事人而言，有多少人知道自己的權利有哪些？又是否知道哪些應有的權利並未被尊重？甚或被剝奪了呢？除了這些實務上與政策上的議題，學術社群又是如何因應這個政策對於兒少相關領域研究的影響？知識的產出需要能夠及</p>

	<p>時回應政策與議題脈絡的轉變，以便能有具體的實務貢獻。</p> <p>二、內容：</p> <p>本課程的目標在協助有興趣投入此領域研究的學者熟悉相關研究發展的背景、理論運用與研究設計，以發展相關研究計畫，進而增進學者投入此研究議題的動機與興趣。本課程進行方式分為兩部分，一是主題授課（4節課），內容包括團體討論和專題演講，一是個別諮詢（2節課）。</p> <p>在課程之初，會先請參與者分享其過去對於此研究領域的認知或實務或研究經驗，並提出過去研究中所遭遇的困難或遇到的瓶頸，以藉此了解參與者的需求。之後將進行專題演講，內容包括：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 近十年相關研究的發展趨勢 2. 研究趨勢的轉變、近期研究的重點方向 3. 當代實證研究回顧: 臺灣本土、華人社會、與國際趨勢 4. 未來研究展望與發展 <p>最後則會預留2小時，接受有興趣從事相關研究的學者進行小團體或者個別諮詢。申請諮詢的學者建議能事先預備研究計畫書或構想書，以有助於提升諮詢會議的效能。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Anderson, K. M., & Mack, R. (2019). Digital storytelling: A narrative method for positive identity development in minority youth. <i>Social Work with Groups</i>, 42(1), https://doi.org/10.1080/01609513.2017.1413616 2. Ben-Arieh, A., Casas, F., Frones, I., & Korbin, J. E. (2014). Migration and child well-being. <i>Handbook of child well-being</i>. Dordrecht: Springer. 3. Bradshaw, L. (2016). <i>The well-being of children in the US</i>. Policy Press. 4. Bradshaw, J., Keung, A., Rees, G., & Goswami, H. (2011). Children's subjective well-being: International comparative perspectives. <i>Children and Youth Services Review</i>, 33, 548–556. 5. Casas, F. (2011). Subjective social indicators and child

	<p>and adolescent well-being. <i>Child Indicators Research</i>, 4(4), 555–575.</p> <p>6. Dinisman, T., & Ben-Arieh, A. (2016). The characteristics of children's subjective well-being. <i>Social Indicators Research</i>, 126(2), 555-569.</p> <p>7. Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. <i>Psychological Bulletin</i>, 125(2), 276–302.</p> <p>8. Klocke, A., Clair, A., & Bradshaw, J. (2014). International variation in child subjective well-being. <i>Child Indicators Research</i>, 7, 1–20.</p> <p>9. Shek, D. T. L. (2016). The role of positive youth development and family functioning in Chinese adolescent well-being: Theoretical considerations and empirical evidence. In chapter 3, pp. 43-58. <i>A life devoted to Quality of life</i>. Springer.</p> <p>10. Smith, E. P., Faulk, M., & Sizer, M. (2016). Exploring the meso-system: the roles of community, family, and peers in adolescent delinquency and positive youth development. <i>Youth and Society</i>, 48(3), 318-343.</p> <p>11. Worker, S. M., Iaccopucci, A. M., & Bird, M., (2018). Promoting positive youth development through teenagers-as-teachers programs. <i>Journal of Adolescent Research</i>, https://doi.org/10.1177/0743558418764089</p>
--	--

陳毓文	
學歷	美國聖路易市華盛頓大學社會工作博士 Ph.D in Social Work, Washington University in St. Louis, USA
現職	臺灣大學社會工作學系教授、臺大社會工作學刊(TSSCI)主編
經歷	國立台灣大學社會工作系主任 社會科學院副院長 教學發展中心教師組組長、中心主任
曾經發表文章 之期刊	Journal of Child and Family Studies Journal of Adolescent Health Care British Journal of Social Work International Journal of Social Welfare Journal of Nursing Research 社會政策與社會工作期刊 臺大社會工作學刊 中華心理衛生學刊 教育心理學報 東吳社會工作學報
榮譽獎項	多年科技部計畫補助 台大教學傑出獎、優良導師獎、優良服務獎、彈性薪資獎勵

研習營-社工學門-多元文化社會工作(1)：多元文化與平等

講題領域	多元文化社會工作研究議題
講員	鄭麗珍
講題	多元文化社會工作(1)：多元文化與平等
講題簡介	<p>一、講題重要性：</p> <p>「多元文化」(multiculturalism) 最早在 1941 年出現在加拿大的多元民族議題之討論中，原來是關注以民族(ethnic groups)作為文化差異的判斷，進而引導政府的相關政策從過去強調單一國族主義的「同化」少數民族的政策，轉為強調民族之間的差異性、尊重「多元文化」的概念，保障少數族群的權益。</p> <p>隨著全球化運動，國與國之間的貿易與人才的跨界移動，甚至隨後的大量移民遷徙，各國試圖維繫的單一國族文化之地貌被徹底翻轉、改變，這些遷徙者不得不的暴露在不同的文化、語言、宗教之中，而被遷徙的社會也被迫面對多元民族組合的國家新樣貌，挑戰各國的政治經濟面的政策因應。因此，「多元文化」所附載的族群，已不再單指民族經擴大致文化負載的族群(groups)的概念，例如民族、性別、階級、性別傾向等。因為多元文化所帶來的「差異」(differences)，也造成彼此為了護衛不同身份、分出「你們」和「我們」的努力，進而造成更多的衝突和競爭，如何尊重彼此的差異、如何維繫穩定的社會就成為政府政策或學術論述的重要討論領域。</p> <p>在探討「多元文化」的差異性議題方面，自由主義學派的學者提出多元族群之間的平等(equality)觀點視為多元文化差異並存的基本原則，Dworkin 和 Rawls 等人則強調平等作為分配機制的機會平等觀點，也被視為具有差異衝突解決的意涵。後者，強調多元文化觀點作為分配機制的觀點和社會工作專業關注弱勢者權益的價值觀相當吻合，對於社工研究者站在這個觀點來進行相關的研究，是相當的合適且重要的。</p> <p>二、內容：</p> <p>本學術研習主題將立基於臺灣現有的多元文化的知識，引介中西方有關多元文化主義的論述，以及承襲下來的同化、涵</p>

	<p>化、平等的議題，並透過面對面的經驗交流與分享，期待參與研習營的研究者能夠從賞析這些實踐與評估設計的研究成果中發展自己的多元文化研究取向與風格。具體來說，這門講題的內容將包括下列幾個議題的探討，說明如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. 多元文化觀點或論述的歷史發展：這門講題將從「多元文化」觀點的出現及其政治經濟環境，並探討臺灣首次引進這個觀念的政治經濟背景，最後探討臺灣社會工作探討「多元文化」概念的研究領域與發現。 7. 多元文化觀點作為平等倡議的憑藉或結果：這門講題將聚焦於探討多元文化觀點的內涵及其與平等的意涵，特別是引介中西方應用多元文化觀點從事研究的實例及其發現，並探討採取此種研究取向的優勢和限制。 8. 社會工作與多元文化觀點之間的關連：這門講題接著協助研究者瞭解採取這個觀點於社會工作研究中的必要性，特別聚焦於社會工作專業與所謂的「弱勢族群」之強關連。 9. 與研究者面對面的討論：與討研究者對話，探討關注多元文化主義的研究動機及緣起，協助研究者從貫時性或橫斷面切入研究的可能性探討。
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>黃彥宜和林冠惟（2014）社區基層行政與服務人員對新移民與其家人的描繪：反壓迫實施的觀點，臺灣社會工作學刊，13：1-38</p> <p>莊曉霞和劉宏毅（2012）「知道，其實是不懂的意思」：談新移民社會工作與語言，東吳社會工作學刊，23：121-144</p> <p>蘇芊玲（2001）教什麼？怎麼教？—通識課程「性別文化研究」的內涵與教學，通識教育季刊，第8卷第2期：1-31頁</p> <p>趙剛（2006）”多元文化”的修辭、政治和理論，臺灣社會研究季刊，62：147-189</p> <p>魏玫娟（2009）多元文化主義在臺灣：其論述起源、內容演變與對台灣民主政治的影養之初探，臺灣社會研究季刊，75：287-319</p> <p>Barry, B. (2001) Culture and Equality. Cambridge, UK: Polity Press.</p> <p>Ghosh, R., (2018). Multiculturalism in a comparative perspective: Australia, Canada, and India. Canadian Ethnic Studies, 50(1):</p>

15-36.

Kelly, P. (2002). *Multiculturalism Reconsidered*. Cambridge, UK:
Polity Press.

鄭麗珍	
學歷	美國華盛頓大學 (Washington University) 社會工作博士
現職	國立台灣大學社會工作學系 教授
經歷	<ul style="list-style-type: none"> ● 私立東吳大學社會工作系副教授 ● 國立台灣大學社會工作系副教授 ● 臺灣社會工作專業人員協會 理事長 2008.03 至 2014.02 ● 臺灣家扶基金會 社工員 1979.09 至 1990.07
曾經發表文章之期刊	<p><i>Asia Pacific Journal of Social Work</i></p> <p><i>Journal of Child and Family Studies</i></p> <p><i>Journal of Adolescent Health</i></p> <p><i>Social Work Research</i></p> <p><i>Basic and Applied Social Psychology</i></p> <p><i>Journal of Social Work Education</i></p> <p><i>Journal of Marriage and the Family</i></p> <p>社會政策與社會工作期刊</p> <p>台大社會工作學刊</p> <p>國立政治大學社會學報</p> <p>兒童及少年福利期刊</p>
榮譽獎項	<ul style="list-style-type: none"> ● 多次獲得科技部計畫補助 ● 多次獲得臺灣大學優良教師獎

研習營-社工學門-多元文化社會工作(2)：多元文化社會工作的研究議題發想	
講題領域	多元文化社會工作研究議題
講員	吳書昀
講題	多元文化社會工作(2)：多元文化社會工作的研究議題發想
講題簡介	<p>一、講題重要性：</p> <p>不同文化脈絡的人們如何詮釋助人關係（helping relationship）？服務對象在他們獨特的生活情境中如何形成問題解決的策略？社會工作專業在發展的過程中，無時無刻需面臨著不同的人群因文化、種族、性別、階級、宗教、年齡等所形成之差異性而帶來的挑戰，這也促發了學界對於多元文化社會工作的各種研究思維。多元文化社會工作關注人們在脈絡中的各種變項（variables）（如上述的種族、性別、階級等）。較為早期倡導的文化覺察（cultural awareness），強調必須認識並瞭解文化的差異，以及形成差異的歷史因素；後期被重視的文化覺察（cultural competence），則主張實務工作中應綜合文化覺察、文化知識與文化敏感技巧，形成有敏銳度的行動力；近期亦有提倡以文化安全（cultural safety）概念來涵蓋文化覺察與文化能力，認為一個文化安全的環境需要被建構，當特定族群的需求不會遭到威脅與否認，服務行動也能肯認、尊重、滋養特定族群的自我認同，並符合其需求、期待與權益時，始能達到「安全」。</p> <p>二、內容：</p> <p>針對不同文化團體所進行的學術工作目前已有一些累積，本堂課程講授時間約為兩小時，主要的內容乃在分享不同的文化團體可能產生哪些研究議題，以及從服務輸送面、從「多元文化」概念本身，進行議題的發想。上述三個單元主題分享結束後，會有一個小時的討論時間。</p> <p>（一）第一單元—針對多元文化團體的研究發想：以原住民族相關研究為例，Willeto（2007）指出在許多「規格化」的福祉（well-being）研究或報告中，美國原住民族不是被排除在外（exclusion）就是隱形不見（invisibility），換言之，多元族群的生活脈絡經驗在簡化的平均數描繪（average</p>

picture) 過程中被「整合」了。這樣的狀況不僅更邊緣化原住民族的主體經驗，更是違背了2007年通過之「聯合國原住民族權利宣言」。回到臺灣的狀況，縱然原住民族在教育、所得等指標上有逐年之成長，但若與同期之全體國民的發展狀況相較，卻呈現出「絕對的進步、相對的退步」之落差(詹宜璋, 2010)，更不要說漢族社會普遍對原住民族停留在「酗酒」、「散漫」、「樂天知命」等表淺的認識中，致使原住民族本就薄弱的社會力與文化力削弱迅速(劉鶴群、侯念祖、陳竹上, 2011)。事實上，部落文化與部落知識是有活力且不斷變化的(Baskin, 2006)。

再以新移民相關研究為例，臺灣作為來自東南亞與大陸地區女性婚姻移民的接待國，在國族優越的想像與政策中，長期地多重邊緣化新移民女性。不過，新住民女性仍可能透過國族的「認同/不認同」，作為政治性的策略協商，以對抗污名與爭取權益(王翊涵, 2012)

年齡也是形成文化多樣性的變項之一。兒少表面上雖被認可為重要的社會政策決策者之一，然卻仍是一群未經充分探究與理解的群體(Casas, Figuer, & Malo, 2007)。舉例來說，相較於對成人福祉(well-being)的研究，針對兒少福祉所進行的研究仍為數不多，西方對於兒少福祉指標之關注也遲至1990年代才蓬勃發展(吳書昀, 2018)。再舉例來說，社會排除的現象在現今主流政治議題中佔有重要的討論位置，但不論其各式典範、特性的價值基礎為何，它們基本上都是成人中心(adult centric)的，聚焦在成人的經驗與需求上，很少有文獻告訴我們在兒少時期可能會遭遇的社會排除經驗為何(Ridge, 2002)。

(二) 第二單元—多元文化取向的服務輸送體系：近年來，亦有以「文化復原力」(cultural resilience)、「文化安全」(cultural safety)為概念，強調建構多元文化取向的服務輸送體系之重要性。文化復原力指個體所處的文化背景、文化價值觀、文化脈絡中的支持與環境經驗，能協助個體與整個社區在面對逆境時仍獲得良好適應與和諧融洽(syntonic)的過程(Clauss-Ehlers, 2004)；文化安全則指服

	<p>務行動要能肯認、尊重並滋養特定族群的自我認同，並符合其需求、期待與權益。</p> <p>(三) 第三單元—對多元文化概念的反思：「多元文化主義」(multiculturalism) 究竟是提供指引的道德原則？還是可以被測量的技巧？「多元文化社會工作」是一個理論觀點？是一組實務工作中的操作性架構？還是一種具批判性的意識形態？(莊曉霞, 2011); 多元文化社會工作實施的對象是所有「有差異」的文化團體？還是不同於主流社會的特定種族？亦或是所有受壓迫的個人與群體？上述議題仍方興未艾地持續被討論。</p>
建議閱讀文獻	<p>王翊涵 (2012)。〈曖昧的歸屬，策略性的協商：在台東南亞新移民女性的國族認同〉，《台灣社會研究季刊》，89，83-125。</p> <p>吳書昀 (2018)。〈兒少在哪裡？族群在哪裡？對兒少福祉指標建構之省思〉，黃源協、詹宜璋 (編)《原住民族福利、福祉與部落治理》，頁 185-214。台北：雙葉書局。</p> <p>李明政主編 (2011)。《多元文化社會工作》。台北：雙葉書局。</p> <p>莊曉霞 (2011)。〈台灣多元文化與社會工作的發展與挑戰〉，李明政 (編)《多元文化社會工作》，頁 58-79。台北：雙葉書局。</p> <p>詹宜璋 (2010)。〈原住民之族群不利地位認知與歸因類型探討〉，《社會政策與社會工作學刊》，14 (2)，195-214。</p> <p>劉鶴群、侯念祖、陳竹上 (2011)。〈原住民族權利論述與台灣原住民族服務的內涵和發展〉，李明政 (編)《多元文化社會工作》，頁 219-254。台北：雙葉書局。</p> <p>Baskin, C. (2006). <i>Aboriginal world views as challenges and possibilities in social work education</i>. Retrieved March 10, 2019, from http://www1.uwindsor.ca/criticalsocialwork/aboriginal-world-views-as-challenges-and-possibilities-in-social-work-education</p> <p>Casas, F., Figuer, C., González, M., & Malo, S. (2007). The Values Adolescents aspire to, their well-being and values parents aspire to for their children. <i>Social Indicators Research</i>, 84(3), 271-290.</p> <p>Clauss-Ehlers, C. S. (2004). Re-inventing resilience: A model of 'cultural-focused resilient adaption'. In C. S. Clauss-Ehlers, & M. D. Weist (Eds.), <i>Community planning to foster resilience in</i></p>

children (pp. 27-41). New York, NY: Springer Science & Business Media New York.

Hart-Wasekeesikaw(2009). *Cultural competence and cultural safety in First Nations, Inuit, and Métis nursing - An integrated review of the literature*. Ottawa: Aboriginal Nurses Association of Canada.

Heydt, M. J. & Sherman, N. E. (2005). Conscious use of self: Tuning the instrument of social work practice with cultural competence. *The Journal of Baccalaureate Social Work*, 10(2), 25-40.

Lin, M. B. (2007). The response of social work to the multicultural reality in the United States: Reflections and implications for Taiwanese social work. *Social Policy & Social Work*, 11(2), 78-109.

McPhatter A. R. & Ganaway, T. L. (2003). Beyond the rhetoric: Strategies for implementing culturally effective practice with children, families and communities. *Child Welfare*, 82(2), 103-124.

National Aboriginal Health Organization (2008). *Cultural competency and safety: A guide for health care administrators, providers and educators*. Retrieved March 10, 2019, from http://archives.algomau.ca/main/sites/default/files/2012-25_003_019.pdf

Ridge, T. (2002). *Childhood poverty and social exclusion: From a child's perspective*. Bristol, England: The Policy Press.

Sue, D. W. (2006). *Multicultural social work*. New Jersey: John Wiley and Sons.

Walker, R. & Staton, M. (2000). Multiculturalism in social work ethic. *Journal of Social Work Education*, 36(3), 449-462.

Willeto, A. A. A. (2007). Native American kids: American Indian children's well-being indicators for the nation and two states. *Social Indicators Research*, 83(1), 149-176.

吳書昀	
學歷	英國巴斯大學社會政策博士 PhD in Social Policy, University of Bath, UK
現職	國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系 教授
經歷	<ul style="list-style-type: none"> ● 國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系 副教授 ● 國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系 助理教授 ● 英國巴斯大學社會與政策學系博士後研究員 ● 「台灣社會工作管理學會」理事長 ● 「台灣社會政策學會」秘書長
曾經發表文章之期刊	<p>Journal of Asian Public Policy</p> <p>臺大社會工作學刊</p> <p>社會政策與社會工作學刊</p> <p>東吳社會工作學報</p> <p>公共行政評論</p> <p>長期照護雜誌</p> <p>台灣社區工作與社區研究學刊</p> <p>性別平等教育季刊</p> <p>社區發展季刊</p> <p>研考雙月刊</p>
榮譽獎項	<ul style="list-style-type: none"> ● 國科會特殊優秀人才獎勵 (2012) ● 國立暨南國際大學學術研究獎勵(2011、2012、2015、2016)

研習營-社工學門-性別與科技(1)：科技應用與性別暴力防治研究	
講題領域	多元文化社會工作研究議題
講員	游美貴
講題	性別與科技(1)：科技應用與性別暴力防治研究
講題簡介	<p>一、重要性</p> <p>科技應用與性別暴力防治的研究，關注在性別暴力背景下的新興趨勢，內容涉及透過科技濫用致使任何形式的性別暴力的嚴重性之防範；以及運用科技發展對於性別暴力防治的正向影響力和未來性的探討；還有在 AI 人工智慧的發展趨勢下，與社會工作倫理的平衡探討等等，都是本主題亟待討論的研究軸線與未來研究概念趨勢。</p> <p>二、內容</p> <p>(一)科技與性別暴力直接關聯(technology-facilitated GBV)</p> <p>瞭解科技與性別暴力發生的關聯受到重視，瞭解相對人對於科技的濫用、科技濫用的型態，以及如何有效協助倖存者利用科技發展支持，如關心提升被害人的人身安全維護，是目前許多從事被害人服務的機構一直在探討與努力的方向。舉例而言，如 2013 澳洲 Smart Safe Project 就是首次調查了解科技的使用與家庭暴力的脈絡¹，使得對於科技與家暴的關聯有更多實證數據。加上更多來自網路暴力、虐待和侵害等等的性別暴力情事²的討論與防治。</p> <p>科技使用與性別暴力防治亦受全球重視的，也有不少研究和實務方案被支持，以獲得更多實證數據及有效的防治作為，如世界銀行(The World Bank Group) 和性暴力研究計畫(the Sexual Violence Research Initiative-SVRI) 結合婦女研究國際中心(the International Center for Research on Women-ICRW) 發展有關 technology-facilitated GBV on a global scale ³等等的主题；可見科技應用與性別暴力防治在全球所受之重視，而台灣則需要更多的實證研究累積。</p>

¹ 資料來源: <http://www.smartsafe.org.au/sites/default/files/SmartSafe-Findings-Booklet.pdf>

² 資料來源: http://vawlearningnetwork.ca/sites/vawlearningnetwork.ca/files/LN_Newsletter_Issue_4_2013_Online.pdf

³ 資料來源: <http://www.svri.org/what-we-do/research-support/svri-grant/svri-and-world-bank-development-marketplace-innovation-gbv-prevention-2017>

(二)科技應用提升預防與警示性別暴力

性別暴力可能面臨創傷與風險，許多場景無法真人複製重建，但是透過科技的應用(VR、擬真動畫、模擬養育嬰幼兒)，可以複製及重建場景，這些可以將真實的經驗轉化成預防教育素材，特別可以用在對於風險族群的預防與警示。再者，運用科技處理大量與複雜數據，透過大數據(big data)的整理與分析，可以將實務個案的量質化數據，更有效率的萃取出服務使用者樣貌、服務需求及服務模式等專業實務工作可運用的資訊；如整理出犯罪手法，增進防治的效能。

(三)科技應用輔助被害人創傷復原及加害人處遇計畫執行

創傷復原的過程，透過 AI 人工智慧的協助(陪伴機器人、AI 寵物、AI 音箱)，可能輔助使用於創傷照顧過程的媒介或素材，提高輔導的效率。另外，透過 VR 或 AR 複製暴力產生的影響，引入加害人處遇計畫的認知教育輔導，促進其暴力的認知及行為的改善。

(四)科技應用促進性別暴力防治專業訓練的移轉性

性別暴力防治在現有的專業知識與訓練方法，雖然能提供工作者知識與訊息；然而，在實際的練習方面，卻始終與實際情況有一段落差，即使採取角色扮演的方式，工作者並不容易產生實境的感受。為提高專業養成教育與在職訓練的效能，減少此專業中的工作傷害；藉由科技的運用(如 VR 或 AI 的擬真設計)，深化人員的經驗學習與感受，並實際沈浸與反覆練習，進一步提高訓練的移轉性，協助專業人員在面對危機與壓力時，有更札實的處理能力，進而提升服務的品質。

(五)促進人類行為研究

對於社會大眾的倡議，性別暴力防治容易導致被害人的標籤化或責備被害人，此部分國外有不少大學社會工作專業學院，已設有 VR 實驗室，透過跨領域的合作，如哥倫比亞大學社會工作學院與史丹福大學 (Stanford university)「虛擬人機互動實驗室」(Virtual Human Interaction Lab) 合作，如進行同理心訓練的人類行為；應用於多元文化的大眾教育推展等等。

(六)科技應用與社工倫理

當人工智慧(AI)的運用，轉化成性別暴力預警及防治的作

	<p>為；可能需要考慮其“能”與“不能”⁴的社會工作倫理討論。正如上述的討論內容，科技應用 1.“能”有效能提供資料，發展積極性和跨網絡的社區預防策略；發揮“創造力”，推動社區有意義的性別暴力防治的初級預防方案。2.“能”取代重複及單一的工作，以降低社工人力成本，如 call center；使得要 24 小時輪班的人力負荷得以喘息，並逐步進行組織改造。3.“能”處理複雜的文字紀錄：可預見的將來 AI 能大量處理個案資料庫裡的龐大書寫文字，精準分析出社工人員的個案紀錄內容，促進保護性個案相關資料庫的質化資料系統性整理與分析。4.“能”利用科技(如 VR、AR)運用於專業訓練，創造擬真的訓練效果。更能運用科技，創新專業訓練方式，提升專業訓練效能。但科技應用則有其不能之處，科技應用 1.“不能”過度依賴數據，數據背後的意義要能正確和精準的被判斷和被解讀，避免過度依賴數據，而弱化專業敏感度。2.“不能”取代社工服務的複雜性：社工可配搭 AI 輔助專業服務提供，但 AI 無法完全取代人與人接觸的溫暖深度；以及無法取代社工的創造力，以及無法取代社工回應人性複雜需求的能力。3.“不能”無限制 IT 資料交換，必須要遵守保密及保障個案隱私的社工倫理架構下，對於 IT 的資料分享、交換和儲存需要有內外部的稽核與管控，也要避免無邊際的社會控制。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>韓承靜(2004)。認知神經科學的形成背景與範圍概述。科學教育月刊，271，10-22。</p> <p>韓承靜、蔡介立(2008)。眼球軌跡記錄—科學學習研究的明日之星。科學教育月刊，310，2-11。</p> <p>史丹佛大學「虛擬人機互動實驗室」Virtual Human Interaction Lab https://vhil.stanford.edu/projects/2016/examining-racism-with-virtual-reality/</p> <p>游美貴（2015）。家庭暴力防治：社工對被害人服務實務。台北市:洪葉。</p> <p>Baginsky, M. & Manthorpe, J. (2016). The views and experiences of step up to social work graduates: Two and a</p>

⁴ 摘自:游美貴(2018)。【專題研討三】家庭暴力防治未來性回應文〈立基潮流與創新解惑〉。發表於 2018.12.14. 「傳承與前瞻」家庭暴力防治 20 週年研討會。台北市:衛生福利部。

half years following qualification. *British Journal of Social Work*, 46(7), 2016-32.

Berzin, S. C., Singer, J., & Chan, C. (2015). *Practice innovation through technology in the digital age: A grand challenge for social work* (Grand Challenges for Social Work Initiative Working Paper No. 12). Cleveland, OH: American Academy of Social Work and Social Welfare.

Chang, W-W. (2017). Approaches for developing intercultural competence: An extended learning model with implications from cultural neuroscience. *Human Resource Development Review*, 16(2), 158-175.

Columbia University (2018). Examining racism with virtual reality. Retrieved from:

<http://www.columbia.edu/cu/cogburnresearch/projects.html>

Cook, D., Erwin, P., & Triola, M. (2010). Computerized virtual patients in health professions education: A systematic review and meta-analysis. *Academic Medicine*, 85, 1589-1602.

Donovan, D. (2018). Virtual reality increases training effectiveness: 10 case studies. Retrieved from:

<https://www.interplaylearning.com/blog/virtual-reality-3d-simulation-training-case-studies>

Elion, A. (2018). 3 great applications of virtual reality for healthcare training. Retrieved from

<https://www.td.org/user/content/amirelion/3-great-applications-of-virtual-reality-for-healthcare-training-05-09-18-10-37>

Getz, L. (2018). Social services innovations: A whole new world-Virtual Reality in social work. *Social Work Today*, 18(2), 6-6.

Gillingham, P. (2016). Predictive risk modelling to prevent child maltreatment and other adverse outcomes for service users: Inside the 'Black Box' of machine learning. *British Journal of Social Work*, 46(4), 1044–1058.

- Lieberman, M. D., Rock, D., & Cox, C. L. (2014). Breaking bias. *NeuroLeadership Journal*, 5, 1-19.
- Logie, C., Bogo, M., Regehr, C., & Regehr, G. (2013). A critical appraisal of the use of standardized client simulations in social work education. *Journal of Social Work Education*, 49(1), 66-80.
- Parrish, D.E., Oxhandler, H.K., Duron, J.F., Swank, P. & Bordnick, P. (2016). Feasibility of Virtual Reality Environments for Adolescent Social Anxiety Disorder. *Research on Social Work Practice*, 26(7): 825-835. DOI: 10.1177/1049731514568897
- Reeves, J., Green, T., Marsden, L. & Shaw, N. (2018). My Courtroom: Rosie's family go to court; the use of simulations in preparing social workers for court. *Social Work Education*, 37(2), 234-249.
- Reeves, J. & Sheriyar, A. (2015). *Addressing radicalisation into the classroom - A new approach to teacher and pupil learning*. *Journal of Education and Training*, 2(2), 20-39.
- Stanford University (2018) Empathy at scale. Retrieved from: <http://vhil.stanford.edu/projects/2015/empathy-at-scale/>
- Washburn, M., Bordnick, P., & Rizzo, A. (2016). A pilot feasibility study of virtual patient simulation to enhance social work students' brief mental health assessment skills. *Social Work in Health Care*, 55(9):675-693.
- Washburn, M., Parrish, D. E., & Bordnick, P. S. (2017). Virtual patient simulations for brief assessment of mental health disorders in integrated care settings. *Social Work in Mental Health*, DOI: 10.1080/15332985.2017.1336743
- Woodlock, D. (2017). The abuse of technology in domestic violence and stalking. *Violence Against Women*, 23(5) 584–602.

游美貴	
學歷	英國肯特大學社會工作博士(University of Kent, PhD in Social Work)
現職	國立臺灣師範大學社會工作學研究所教授兼所長 國立臺灣師範大學國際與社會科學院社會工作與家庭研究中心主任
經歷	國立臺灣師範大學社會工作學研究所副教授 加拿大渥太華大學社會工作學院訪問教授 中國文化大學社會福利系副教授 中國文化大學社會福利系助理教授 慈濟大學社會工作系助理教授
近五年發表著作(2014-2019)	<p>一、期刊論文</p> <p>Liao, M-Y & Yu, M-K (2019). Challenges for shelters for abused women in Taiwan. <i>International Social Work</i>. First Published Online March 5, 2019, https://doi.org/10.1177%2F0020872819825565 (SSCI).</p> <p>潘淑滿、游美貴*(2016)。同志伴侶暴力及求助之研究。臺大社會工作學刊，34，129-172。(*為通訊作者，TSSCI)</p> <p>游美貴、鄭麗珍、張秀鴛、莊珮瑋、邱琇琳(2016)。推動一站式家庭暴力多元處遇服務方案。社區發展季刊，156，293-301。</p> <p>許雅娟、游美貴*、鄭麗珍(2014)。臺灣社會工作人員的一般健康初探。台灣社會工作學刊，14，103-156。(*為通訊作者，具審查制度)</p> <p>Yu, M-K. (2014). Non-native accents: Multilingual and multicultural spheres of marriage immigration in Taiwan. <i>Multicultural Studies</i>, 3(1), 91-117. (Peer review)</p> <p>游美貴 (2014)。臺灣家庭暴力防治服務方案的實施與轉變之探討。臺大社會工作學刊，29，53-96。(TSSCI)</p> <p>游美貴 (2014)。Domestic violence electronic database (DVED): a Taiwan Study. 資訊社會研究，26，91-121。(具審查制度)</p> <p>游美貴、許雅娟 (2014)。年輕社工的國際交流機會：以參與CIF方案的經驗為例。社區發展季刊，146，184-193。</p> <p>二、專書及專書論文</p> <p>游美貴主編(2018)。社會工作督導:理論與實務工作手冊。台北市:雙葉。ISBN:9789579096225</p> <p>游美貴著(2015)。家庭暴力防治：社工對被害人服務實務。台北市:洪葉。(具審查制度)</p>

	<p>三、專書論文</p> <p>游美貴、鄭麗珍（2018）。社會工作督導概論，於游美貴主編，社會工作督導:理論與實務工作手冊。台北市:雙葉。</p> <p>游美貴(2016)。社會工作教育者的反思：向新移民實務工作者的學習。收錄於「開創終身教育新契機—社會教育六十週年紀念專輯」。台北市:師大書苑發行。(ISBN: 978-957-296-789-6，具審查制度)</p> <p>游美貴（2015）。從兒童身心發展解析不當對待事件的成因與影響。於鄭麗珍主編，兒童少年保護社會工作實務手冊。高雄市:巨流。(ISBN: 978-957-732-510-5)</p>
榮譽獎項	107 學年度國立臺灣師範大學教學優良教師

研習營-社工學門-性別與科技(2)：科技延伸的性別暴力議題

講題領域	多元文化社會工作研究議題
講員	廖美蓮
講題	性別與科技(2)：科技延伸的性別暴力議題
講題簡介	<p>一、議題重要性</p> <p>身處一個數位科技急遽鉅變的時代，加上行動裝置的普及，人們獲得資訊的方式越來簡單方便，網路已成為人們生活的一部份；然而在享受網路帶來便利的同時，許多議題及新興的網絡犯罪手法隨之襲來，大量線上社群參與者，成為性騷擾、性虐待、性剝削與性暴力現成的平台（科技部研究案，2018），未/成年女性遭受性剝削的樣態益發複雜與多元，成人透過資訊科技（網路）與兒少交流，並誘拐、誘騙或慫恿兒少從事性活動（cyber enticement, solicitation and online grooming）、加害者偽裝身分取得信任後再進行性侵害、未經同意或威脅惡意散布性私密影像或販賣性裸露影像，使用 GPS 定位兒少被害人的位置等。網路的普及和資訊科技的平台讓他人容易、快速的結盟他人共同霸凌兒少、在線上騷擾（cyber harassment），或在個人檔案上張貼惡意圖片或訊息（sexting）等形式，皆是 21 世紀下女性面臨的巨大風險（Gillespie, 2002; Melrose, 2013; Kloess et al., 2014; Hayes & Unwin, 2016; Wolak et al., 2011）。從研究者參與衛生福利部保護司 2016-2018 年關於兒少性剝削防制工作的相關研究的數據中顯示，未/成年女性受害比例明顯高於男性，有學者認為網路其實屬於男人的地盤，充滿「陽剛文化」（Wajcman, 1991），也造成全球化不平等現象（Haraway, 1997）。Sandra Harding（2001）認為女性主義應該持續指認並分析女人與科技的議題，才能關注科技所帶來社會關係中的不公平。</p> <p>2006 年，澳洲一名年輕人錄製一卷 DVD，內容為八名青少年對一名少女撒尿、用火燒其頭髮、將她的衣服丟進河裡、強迫她發生性行為，這群人後來被以性侵害、製造兒童性虐待材料（child pornography）、媒介性侵等罪名遭法院起訴；這名被害少女在訴訟過程中表示非常驚恐自己因為 DVD 的散布而被社會大眾辨識並改變其人生（Medew, 2007 cited in Powell &</p>

	<p>Henry, 2017)。這個事件引起社會大眾及學者對於數位科技運用在性暴力的關注，許多研究也經常援引這個案件作為理解「數位科技」在性暴力或其他犯罪中的角色 (Adams, 2007; Bluett-Boyd et al., 2013; Dodge, 2016; Henry & Powell, 2015a, 2015b; King, 2011; Powell, 2010a, 2010b; Yar, 2012 cited in Powell & Henry, 2017)，警惕不能低估網路性犯罪將帶來的強大殺傷力與深遠影響。</p> <p>二、內容</p> <p>「科技」是其中一個以男流觀點、複製階級化性別關係的重要場所 (Powell & Henry, 2017)。從科技的設計、生產、使用，男性的權力位置及利益皆構成了科技的基礎。數位時代下的性暴力並不完全是新事物，與過去不同的是，「科技助長的性暴力 (technology-facilitated sexual violence)」可理解為科技同時延續、掩蓋和膨脹女性日常生活中原本就存在的各種形式的性暴力，由於影片與照片等影像能夠輕易地透過自拍、被拍與互拍而製造、上傳與下載，然而影像一旦散布便極難移除，加之以各種平台推波助瀾未經同意或非自願私密影像的交易。目前，法律和政策方法未能充分反映使用性圖像來騷擾、脅迫或勒索女性所造成的社會和心理傷害並作出具體有效回應。前述議題的普遍性、成因、衝擊與影響，現階段社會工作教育所知也十分有限，對於遭受網路性剝削/性侵害被害人的處遇介入與預防策略也就相互被侷限住。本課題的目標希望引發有興趣的學者一同投入，透過面對面的交流與討論，將本主題分兩部份進行，第一部介紹科技延伸的性/別暴力的範圍與文獻與可耕耘的方向，分別是：(一) 網路性誘拐(online grooming)；(二) 網路性別暴力的樣態、數據與盛行率 (三) 翻轉社會工作教育對非接觸性的性侵害的論述方式與處遇思維(四) 倡議虛擬空間人權的法律與規範業者的政策(五) 跨領域合作研究；第二部份，進行交流、提問與發展社群。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>廖美蓮 (2015)。〈被閹割的情慾？兒少性剝削防制條例在地實踐知識的反思〉。《社區發展季刊》，149：110-124。</p> <p>廖美蓮 (2015) 〈自願？被迫？從兒少性交易到性剝削：接續的挑戰－建構兒少性剝削家庭功能評估指標〉，《反性</p>

- 別暴力電子報第八期》。衛生福利部反性別暴力資源網。
- 廖美蓮 (2016)。〈兒童少年性剝削防制工作指引〉載於《反思與實作系列之二—兒童及少年性剝削防制條例工作手冊前言，頁 2-6》，未出版。臺北：衛生福利部保護服務司。
- 廖美蓮 (2017)。〈寫在兒少性剝削防制條例施行前夕-接軌國際實踐兒權，我國性剝削防制工作變遷中的保護意識〉。《社區發展季刊》，157：1-13。
- Bryce, J. (2010). Online Sexual Exploitation of Children and Young People. In Y. E. Jewkes & M. E. Yar (Eds.), **Handbook of Internet crime** (pp. 320–342). Cullompton, England: Willan.
- Burke, S. C., Wallen, M., Vail-Smith, K., & Knox, D. (2011). Using Technology to Control Intimate Partners: An Exploratory Study of College Undergraduates. **Computers in Human Behavior**, 27(3), 1162-1167.
- Chase, S.E. (1995). Taking Narrative Seriously: Consequences for Method and Theory in Interview Studies. In R. Josselson & A. Lieblich (Eds.) **Interpreting Experience: The Narrative Study of Lives** (vol.13). Thousand Oaks, CA: Sage.
- European Union Agency for Fundamental Rights (2014). Violence Against Women: an EU-Wide Survey – Main Results. Luxembourg: Publications Office of the European Union, p. 104. Available at: <http://fra.europa.eu/en/publication/2014/violence-against-women-eu-wide-surveymain-results-report>.
- Graham, M. & Schiele, J. H. (2010) Equality-of-Oppressions and Anti-Discriminatory Models in Social Work: Reflections from the USA and UK. **European Journal of Social Work**, 13:2, 231-244. DOI:10.1080/13691451003690882.
- Hayes, S. & Unwin, P. (2016). Comparing the Cultural Factors in the Sexual Exploitation of Young People in the UK and USA:

Insights for Social Workers. **Social Work Review**. 15(1), 27-39.

Klettke, B., Hallford, D., Mellor, D. (2014). Sexting Prevalence and Correlates: A Systematic Literature Review. **Clinical Psychology Review**, 34, 44-53.

Kloess, J.A., Beech, A.R. & Harkins, L. (2014). Online Child Sexual Exploitation: Prevalence, Process, and Offender Characteristics. **Trauma, Violence, & Abuse**, 15(2), 126-139.

Mitchell K. J , Finkelhor D., Jones L.M., Wolak J. (2012). Prevalence and Characteristics of Youth Sexting: A National study. **Pediatrics**, 129:1-8.

La Valle, I., & Graham, B. (2016). Child Sexual Exploitation: Support in Children's Residential Homes. Department for Education. Available at:
https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/582354/Child-sexual-exploitationsupport-in-childrens-homes.pdf.

Lalor, K. & McElvaney, R. (2010). Overview of the Nature and Extent of Child Sexual Abuse in Europe. In Council of Europe, Protecting Children from Sexual Violence - A Comprehensive Approach. Strasbourg: Council of Europe.

Melrose, M. (2013). Twenty-First Century Party People: Young People and Sexual Exploitation in the New Millennium. **Child Abuse Review**, 22(3), 155-168.

Powell, A, Henry, N & Flynn, A (2018) 'Image-based sexual abuse', in W. DeKeseredy and M. Dragiewicz (Eds), Routledge Handbook of Critical Criminology : 2nd Edition (pp. 305-315). Routledge: London.

Powell, A. & Henry, N. (2017). Sexual Violence in a Digital Age. London: Palgrave Macmillan.

Powell, A., & Henry, N. (2016). Technology-facilitated Sexual Violence Victimization: Results from an Online Survey of

	<p>Australian Adults. Journal of Interpersonal Violence, 1-29.</p> <p>Rossiter, A. (2005). Discourse Analysis in Critical Social Work: From Apology to Question. Critical Social Work, 6(1). Available online: http://www.uwindsor.ca/criticalsocialwork/discourseanalysis-in-social-work. (Accessed, 30 November 2017).</p> <p>The National Centre for Victims of Crime (2017). Grooming Dynamic of CSA. Reporting on Child Sexual Abuse. Available online: Http://victimsofcrime.org/media/reporting-on-child-sexualabuse/grooming-dynamic-of-csa (Accessed, 21 December 2017).</p> <p>Thomson, S., Hirshberg, D., Corbett, A., Valila, N., & Howley, D. (2011). Residential Treatment for Sexually Exploited Adolescent Girls: Acknowledge, Commit, Transform(ACT). Children and Youth Services Review, 33, 2290–2296</p> <p>Wolak, J., Finkelhor, D., Mitchell, K. (2011). Child Pornography Possessors: Trends in Offender Case Characteristics. Sexual Abuse, 23:22-42</p> <p>Woodlock, D. (2017). The Abuse of Technology in Domestic Violence and Stalking. Violence Against Women, 23(5) 584–602.</p> <p>World Health Organization(WHO), Department of Reproductive Health and Research, London School of Hygiene and Tropical Medicine, South African Medical Research Council (2013). Global and Regional Estimates of Violence Against Women: Prevalence and Health Effects of Intimate Partner Violence and Non-Partner Sexual Violence, p. 2. Available at: http://www.who.int/reproductivehealth/publications/violence/9789241564625/en/</p>
--	--

廖美蓮	
學歷	英國赫爾大學性別研究與社會工作博士 Ph.D in Gender Studies and Social Work, University of Hull, UK
現職	東吳大學社會工作學系副教授
經歷	東吳大學社會工作學系助理教授 保護性社工 精神醫療社工
近五年發表著作 (2014-2019)	<p>廖美蓮 (2018) 《第二章：督導倫理與關係界線》。載於游美貴主編，〈社會工作專業制度之建構與深化—社會工作督導手冊〉。臺北：雙葉。[ISBN 9789579096225]</p> <p>廖美蓮 (2016)。〈第三章：24 小時必要安置指標及會談指引〉載於《反思與實作系列之 II—兒童及少年性剝削防制條例工作手冊，23-41 頁》，未出版。臺北：衛生福利部保護服務司。</p> <p>廖美蓮 (2015) 《第十二章：兒童少年保護工作的倫理議題》，載於鄭麗珍主編〈兒童少年保護社會工作實務手冊〉，頁 219-236。臺北：巨流。[ISBN 9789577325105]</p> <p>徐雅嵐、廖美蓮 (2015) 《第四章：兒童少年保護的個案工作流程》。載於鄭麗珍主編，〈兒童少年保護社會工作實務手冊〉。臺北：巨流。[ISBN 978-957-732-510-5]</p> <p>廖美蓮 (2014) 《第十五章：受暴婦女與社會工作》，載於謝秀芬主編〈社會工作概論〉，頁 347-374。臺北：雙葉。[ISBN 9789866018893]</p> <p>廖美蓮主編 (2013)。《反思與實作：兒童少年性交易防制工作手冊》。臺中：內政部兒童局編印。[ISBN 8789860352290]</p> <p>廖美蓮 (2018)。《影像性剝削兒少被害人處遇研究：發展反歧視社會工作實務模式》。科技部補助專題研究計畫，計畫編號：MOST 107-2629-H-031-001 (執行中)</p> <p>廖美蓮、陳逸玲 (2018)。《兒童及少年性剝削被害人後續追蹤評估計畫》。衛生福利部保護服務司。計畫編號：M06C5490。(2</p> <p>廖美蓮、陳逸玲 (2017)。《精進兒少性剝削被害人多元處遇工</p>

	<p>作計畫》。衛生福利部保護服務司。計畫編號：M05C2470。</p> <p>廖美蓮、洪素珍（2016）。《亂倫與性暴力理論與實務－從理解到陪伴》。科技部補助專題研究計畫，計畫編號：MOST 105-2410-H-031-060。</p> <p>廖美蓮、李麗芬（2015）。《兒童及少年性剝削防制專業發展計畫》。衛生福利部保護服務司。委託計劃編號：M04C3271。</p> <p>廖美蓮、勵馨研發部（2014）。《台灣性侵害受害人政策檢視及倡議延伸計畫－兩小無猜條款探討未成年性侵害防治工作之成效》。衛生福利部保護服務司。委託計劃編號：1031H1316L。</p>
榮譽獎項	104 學年度東吳大學教學優良教師。

研習營-社工學門-精神衛生服務使用者與家屬之觀點

講題領域	精神復健與社會工作
講員	王金永
講題	精神衛生服務使用者與家屬之觀點
講題簡介	<p>一、講題重要性：</p> <p>在精神衛生領域，有別於服務提供者透過教育訓練學習相關知識與技能而成為專業的助人工作者，服務使用者與家屬分別因為其個人罹病受苦與照顧的親身經驗而成為「專家」，並且各自對於精神疾病及其產生的巨大影響有不同的深刻體會與理解。社會工作專業指出，專業服務的基礎之一在於完整的需求評估(needs assessment)，才能使服務真正滿足案主的需求。需求評估有許多方式，除了透過專家判定與不同對象的比較方法，從服務接受端的立場思考，即是案主主觀的感覺需求(felt needs)，以及案主使用服務與否的表達需求(expressed needs)(Marosszeky, Rix & Owen, 2006)。然而，由於精神疾病帶來的汙名與烙印，精神障礙者的想法與判斷正確性可能受質疑，潛在的服務使用者也可能不願承認疾病並尋求協助。再加上專業權威的影響，政策制定與服務提供往往由專業人員主導，種種因素使得服務使用者與家屬的聲音相對被忽視。總體而言，即便社工專業強調案主自決，但在精神醫療實務，社會工作者所面對的，卻常是缺乏自主決定權的服務使用者與家屬。</p> <p>國外許多文獻指出，病患對疾病的認識與主觀理解會影響其選擇的求助對象與管道(Carpenter-Song et al, 2010; Kean, 2009; Chadda, Agarwal, Singh, & Raheja, 2001; Angermeyer, Matschinger, & Riedel-Heller, 1998)；同時，患者個人對疾病的理解可能與精神醫療專業人員有所不同，當病人的想法與家屬、服務提供者不一致時，病人不一定願意接受他人認定並代為安排的治療與服務，這也是臨床實務發現病患未能持續接受門診或醫囑的可能原因之一（葉雅馨、林家興，2006；李昱、林博彥、謝穎慧、李俊毅、邱念睦、文榮光，2004）。因此，對社會工作者而言，若要瞭解精神疾病患者及其家屬的需要，並</p>

且有效建立與服務對象的專業關係，社會工作者需要重新認識服務使用者與家屬對精神疾病與專業服務的觀點，進而學習尊重案主的主觀意見、知識與自我決定權，以協助病患克服精神疾病帶來的負面影響，最終達到賦權案主與促進社會正義的社會工作專業理想。

二、內容：

針對講題，本次演講內容將分成三部分。首先，第一部分將介紹國外相關理念源起。在美國，對案主與家屬觀點的重視包括起源自 1970 年代大型精神科醫院逐漸關閉後，先前的住院病人回到社區所發起的消費者/倖存者運動(consumer/survivor movement)的推動力量(SAMHSA ADS Center, 2009)。該運動提出許多主張，包含反對不人道與非自願的精神疾病治療，以及要求參與心理衛生服務的提供等。此外，社會工作理論中的增強權能觀點(empowerment perspective)、優勢觀點(strength perspective)皆強調發掘與建立服務使用者的資源與能力，並且重視服務使用者對事實與問題的瞭解，加上後現代社會工作(postmodern social work)思潮所強調的論述(discourse)、主體性(subjectivity)、解構(deconstruction)等概念，服務使用者不再被視為被動無能的依賴者，而是具有主動性與潛在能力的改變參與者，且服務使用者與提供服務的專業人員之間是共同合作的夥伴關係(簡春安、趙善如，2010)。

第二部分將介紹演講者個人在英國就讀博士班期間的所見所聞，以實際說明英國在政策制訂以及社會工作服務提供的過程中，對於服務使用者與其家屬意見之重視程度，以及他們可以共同投入的貢獻。例如，針對身心障礙者的社會照顧(social care)，英國政府提供服務使用者自主選擇權的直接支付(direct payment)、個人帳戶(personal budget)制度；社會工作專業教育中服務使用者與家庭照顧者的共同參與課程設計與講授(Levy et al., 2016)；個案工作開案預估後，服務計畫的擬定必須向服務使用者解釋，並且獲得對方簽署同意後始能開始進行等，都是值得台灣借鏡與參考的地方。

第三部分則回到國內實務狀況，針對我國在精神醫療與心

	<p>理衛生領域之政策、服務、研究，提出相關的問題進行思考與討論。例如，實務工作者如何貼近服務使用者與家屬的觀點與經驗？服務使用者與家屬的聲音與觀點是否被清楚聽見？服務使用者與家屬彼此之間可能存在哪些不同觀點與立場差異？專業人員又如何面對來自服務接受端的不同想法與挑戰？</p> <p>以上三部分的演講內容，除了透過國內外相關文獻的檢視之外，演講者也將分享個人這方面的研究發現與心得，藉此與聽眾進行雙向交流。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>李昱、林博彥、謝穎慧、李俊毅、邱念睦、文榮光（2004）門診重鬱症患者與非憂鬱症輕型精神疾患之生病行為。台灣精神醫學，18(2): 96-106。</p> <p>葉雅馨、林家興（2006）台灣民眾憂鬱程度與求助行為的調查研究。中華心理衛生學刊，19(2): 125-148。</p> <p>簡春安、趙善如（2010）社會工作理論。台北市：巨流。</p> <p>Angermeyer, M. C., Matschinger, H. & Riedel-Heller, S. G. (1998) Whom to ask for help in case of a mental disorder? Preferences of the lay public. <i>Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology</i>, 34(4): 202-210.</p> <p>Carpenter-Song, E., Chu, E., Drake, R. E., Ritsema, M., Smith, B., & Alvenson, H. (2010) Ethno-cultural variations in the experience and meaning of mental illness and treatment: Implications for access and utilization. <i>Transcultural Psychiatry</i>, 47(2): 224-251.</p> <p>Chadda, R. K., Agarwal, V., Singh, M. C. & Raheja, D. (2001) Help seeking behaviour of psychiatric patients before seeking care at a mental hospital. <i>International Journal of Social Psychiatry</i>, 47(4): 71-78.</p> <p>Kean, C. (2009) Silencing the self: Schizophrenia as a self-disturbance. <i>Schizophrenia Bulletin</i>, 35(6): 1034-1036.</p> <p>Levy, S., Aiton R., Doig, J., Dow, J. P. L., Brown, S., Hunter, L., & McNeil, R. (2016) Outcomes focused user involvement in social work education: applying knowledge to practice. <i>Social Work Education</i>, 35(8): 866-877. DOI:</p>

10.1080/02615479.2016.1240160

Marosszeky, N., Rix, M. D., & Owen, A. G. (2006) Knowing What You Need to Know about Needs Assessment. Retrieved from <http://ro.uow.edu.au/cgi/viewcontent.cgi?article=1088&context=gsbpapers>

SAMHSA ADS Center (2009) The History of the Mental Health Consumer/Survivor Movement. Retrieved from http://www.mindlink.org/dwnld_docs/samhsa_history_consumer_movement.pdf

王金永	
學歷	英國約克大學(University of York, UK)社會政策與社會工作學系博士
現職	慈濟大學社會工作學系副教授
經歷	前衛生署玉里醫院社會服務員 慈濟大學社會工作學系助理教授
曾經發表文章之期刊	<p>王金永 (2018) 精神病社區關懷照顧計畫：東部地區關懷訪視員的經驗與觀點。 <u>台大社工學刊</u>，37: 1-46。(TSSCI)</p> <p>J. Y. Wang (2018) The survival experiences of people with depression in Taiwan. <i>Journal of Social Service Research</i>, 44(3): 332-342, DOI: 10.1080/01488376.2018.1472172 (SSCI)</p> <p>J. Y. Wang (2014) Mental health policy reform and service delivery in England. <u>社會政策與社會工作學刊</u>, 18(1): 143-180. (TSSCI)</p> <p>王金永、盧惠芬 (2014) 社會團體工作課程教學成效初探：校外團體實作訓練。 <u>台灣社會工作學刊</u>，14: 57-102。</p> <p>J. Y. Wang (2012) Service users' personal experience and interpretation of mental illness: Oriental narratives. <i>International Journal of Social Psychiatry</i>, 58(4): 425-432. (SSCI)</p> <p>J. Y. Wang (2009) Review and outlook: The development of mental health policy and services in Taiwan. <i>Journal of Asian Public Policy</i>, 2(1): 111-117.</p> <p>J. Y. Wang (2008) Amendments to the mental health act in Taiwan and England. <u>社會政策與社會工作學刊</u>, 12(1): 189-218. (TSSCI)</p>
榮譽獎項	<p>2014 年慈濟大學論文獎</p> <p>2012 年慈濟大學論文獎</p> <p>2008 Research grant offered by the Worldwide Universities Network (WUN)</p>

研習營-社工學門-物質施用心理衛生與社會工作

講題領域	精神復健與社會工作
講員	吳慧菁
講題	物質施用心理衛生與社會工作
講題簡介	<p>一、講題重要性：</p> <p>臺灣近年來毒品濫用問題急遽攀升，毒品問題之嚴重程度已是國內重大民怨之一，既危害個人健康，因吸食毒品引起的傷害、竊盜、搶劫等犯罪行為，對於社會治安危害甚鉅，也影響家庭社會安定感(邱文達、曾勇夫、吳清基、楊進添, 2011)。從醫療社會學觀點而論，物質濫用是一種慢性、復發性精神疾病且對健康與社會功能所造成之損害，包括就業、犯罪、人際互動、家庭關係、感染血液傳染疾病等負向後果(Vanderplasschen 等人, 2004; Ball, 2007)，其慢性化的本質，使得治療之成效指標，更需著重當事人廣泛的需要及其觀點，並且應著重於持續長期照護而非急性介入 (O'Brien & McLellan, 1996)。長期照護過程中，社會工作者的任務角色與功能相當重要，藥物施用者多數較屬多重能力不足及多重困擾，包括：教育程度不高、遭受心理困擾、醫療失調、家庭困難、受虐及缺乏被僱用所需的社交技巧和訓練 (Lurigio & Swartz, 1999)。故而戒癮防治須處理的面向除毒癮問題外，尚包含認知教育提供，心理層面的治療與社會生活環境壓力適應問題的改善，亟需專業人員提供評估與持續積極協助。</p> <p>二、內容：</p> <p>台灣的毒品矯治與處遇計畫，期待倡導生理、心理、社會的服務輸送完善，整合協調服務輸送系統，社工師在一線服務中常扮演個案管理者多元角色與任務，包括:人際關係技巧協助、自我成長、健康照顧、情緒管理、戒癮治療、經濟扶助、就業輔導、家庭支持等各方面之協助，方能促進藥物施用者重回社會正常生活，找到安定的工作，重建家庭關係與社會支持網絡。然而，實務工作過程中發現，藥物成癮之反覆復發特性，容易致使社會工作者對於戒癮康復抱持著懷疑態度，會以“十個有九個會再用，另一個則是暴斃”來評價戒癮成效；許多</p>

專業工作者也經常因為看到許多戒癮失敗案例，而會持有“又進來了，毒品濫用的治療無效啦！再怎麼治療，這些人一定會再犯”等負面評價。抑或需要面對成癮者對於毒品濫用者的迷思，例如吸食“安非他命不會上癮，所以不用戒”等言詞回應戒癮，進而感到挫折、缺乏積極協助動機。當國家政策（如：社政、衛政、司法矯治）持續提出新方案，強調向毒品宣戰，期待降低藥物濫用與再犯之同時時，若一線工作者之工作信念與態度對戒癮防治工作的服務對象的介入成效性，缺乏信心；更可能因為工作內容繁瑣，缺乏角色認同，則勢必會影響工作者的持續度，降低服務的預期成效與品質。

多數使用或濫用非法藥物者都嚴重影響他們的家人和重要他人，無論他們關係是否疏離或依舊維持親近關係，甚至有些必須扮演照顧者的角色。父母親藥物濫用的出現以及有問題的親職教養，已被視是一個重大的公共健康與社會議題。藥物濫用影響著家庭成員在生理與心理上的健康，也致使他們更可能暴露於反社會與犯罪行為的風險之中。此外，其他藥物濫用相關的問題，諸如心理不健康、失業、貧困、婚姻問題、家庭暴力、兒童虐待與親職教養能力不足等，也會發生。

在台灣，使用藥物的父母虐待或疏忽兒童的案件正微幅成長。依據台灣 2017 年兒童與少年保護的統計發現，11.9%受到虐待或疏忽兒童的家長有物質使用的行為（MOHW, 2018）。Salo 和 Flykt (2013)發現，父母有藥物使用狀況的孩子，會產生明顯認知、社交、情緒發展低落的風險。台灣的統計資料尚未調查瞭解有多少未成年孩子的父親或母親藥物使用或濫用狀況，根據衛福部統計，2011 年期間，平均每六個孩子就有一人的施虐者有酗酒或藥物濫用問題，兒福聯盟也指出從 2005 年到 2011 年之間，施虐者有藥酒癮問題者，幾乎占全部兒少受虐致死案件的四分之一（<http://tw.news.yahoo.com/兒虐平均-天 47 件-16-施虐者酗酒吃藥-213000516.html>）。

父母親的非法藥物使用往往是家人間的禁忌話題，大概是因為藥物使用者在社會中被高度汙名化且經常傾向自我標籤，並可能進而導致逃避、退縮、隱瞞（Barnard, 2007; Copello, Templeton & Vellman, 2006）。父母藥物使用的避談也可能導致

	<p>家人間的沉默 (Pihkala, Dimova-Branstrom & Sandlund, 2017)。暴露於危險情境中的確切孩童數量至今未明，但專家表示該問題可能被嚴重得低估。瑞典法律即要求：當父母正受物質使用或其他心理健康問題所苦，健康照顧的工作人員需注意孩童對資訊和支持的需要(Pihkala et al., 2017)。</p> <p>聯合國藥物與犯罪辦公室 (UNODC, 2009) 親職訓練手冊與世界各地雖然提供一些大綱與方案提供支持給家庭和孩童 (Broning et al., 2012; Milligan et al., 2010)。如，對於親職教養、母親對嬰兒，和家庭訪視等的介入方案皆為介入架構的範例，目標是為改善親職教養知識、親職教養技巧、孩童的處理策略、母親對嬰兒的反應，或提供同儕支持(Pihkala et al., 2017)，但對於成效評估仍顯有限，且僅有一些介入方案設計被用來提供支持給家庭和孩童(Orford et al, 2005; Velleman et al., 1993)，而只有一小部分的家庭介入方案證實了他們的功效。少有介入方案把焦點放在家庭的優勢、韌力，以及藥物使用／濫用的家長與孩子之間的互動關係。在這些家庭裡成長孩童的身心健康狀況或親職教養品質的資訊，相當有限。</p> <p>社工專業人員亟須對這些藥物施用者現況、處遇策略、與對其家屬影響進行探討，本課程內容將提供瞭解：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1)使用非法成癮藥物者面臨的身心困境、 (2)未成年子女發展過程受藥物施用者父母的教養方式與影響、 (3)藥物施用者處遇模型 (4)社工服務內容、任務與角色 (5)社政、衛政、司法矯治機構跨領域合作與分工 (6)服務過程倫理議題
建議閱讀文獻	<p>Calhoun, S., Conner, E., Miller, M. & Messina, N. (2015). Improving the outcomes of children affected by parental substance abuse: a review of randomized controlled trials. <i>Substance Abuse and Rehabilitation</i>, 6, 15-24.</p> <p>Dyba, J., Moesgen, D., Klein, M. & Leyendecker, B. (2018). Mothers and fathers in treatment for methamphetamine addiction –Parenting, parental stress and children at risk. <i>Child & Family Social Work</i>, doi:10.1111/cfs.12587.</p>

- Forrester, D. & Harwin, J. (2011). *Parents Who Misuse Drugs or Alcohol: Effective Interventions in Social Work and Child Protection*. Hoboken, NJ: Wiley-Blackwell.
- Neger, E.N. & Prinz, R.J. (2015). Interventions to address parenting and parental substance abuse: Conceptual and methodological considerations. *Clinical Psychology Review*, 39, 71-82.
- Renk, K., Boris, N.W., Kolomeyer, E., Lowell, A., Puff, J., Cunningham, A., Khan, M. et al. (2016). The state of evidence-based parenting interventions for parents who are substance-involved. *Pediatric Research*, 79(1), 177-183.
- Dyba, J., Moesgen, D., Klein, M., Pels, F., Leyendecker, B. (2019). Evaluation of a family-oriented parenting intervention for methamphetamine-involved mothers and fathers – The SHIFT Parent Training, Addictive Behaviors Reports.

吳慧菁	
學歷	美國哥倫比亞大學社會工作博士
現職	國立台灣大學社會工作學系教授
經歷	<p>教學經驗</p> <p>08/2008-目前 國立台灣大學社會工作學系</p> <p>08/2005-07/2008 中山醫學大學醫學社會學暨社工系</p> <p>09/2004-07/2005 嘉南藥理科技大學社會工作系</p> <p>工作經驗</p> <p>01/2015-目前 勞動力發展署桃竹苗分署身心障礙職業重建中心副主任</p> <p>11/2001-01/2004 美國紐約麥地臣華埠家庭輔導中心 (Hamilton-Madison House)</p> <p>01/1999-09/2001 高雄醫學大學附設高雄市立小港醫院</p> <p>04/1997-05/1998 美國費城 United Health and Human Services, Inc.</p>
曾經發表文章之期刊	<p>期刊文章</p> <p>吳慧菁、賴擁連、胡淳茹 (2019). 女性藥癮更生人社區復歸服務系統之現況分析. 犯罪與刑事司法研究</p> <p>吳慧菁、賴擁連、陳怡青、胡淳茹(2019). 社區非法藥物施用者照護網絡之現況與芻議,社區發展季刊,165期</p> <p>朱銘慧, 呂淑貞, 陳志豪, 吳慧菁*(2018), 臺灣視覺障礙生活重建與職業重建服務間轉銜概況及困境, 身心障礙研究季刊,16(3) P220 - 233</p> <p>吳慧菁、賴擁連、李思賢, 胡淳茹 (2018). 毒品危害防制中心個管師之工作認同、助人態度、與工作滿意度相關探討, 藥物濫用防治期刊,3,pp1-31</p> <p>Hsu, W. T., Wu, H. C. & Chou, F. H. C. (2017). A History of Changes of Mental Health Act in Taiwan. Taiwanese Journal of Psychiatry, 1(3), 195-203</p> <p>Hsieh, M. H., Wu, H. C.*; Chou, F.H.C, Molodynski, A. (2017) "A Cross-Cultural Comparison of Attitude of Mental Healthcare Professionals towards Involuntary Treatment Orders Psychiatric</p>

Quarterly. 88(3), 611-621. DOI: 10.1007/s11126-016-9479-2
(*SCI*)

Wu, H. C. & Chen, F. (2016) Sociocultural factors associated with caregiver-psychiatrist relationship in Taiwan. *Psychiatry Investigation*. 13(3): 288–296. DOI: [10.4306/pi.2016.13.3.288](https://doi.org/10.4306/pi.2016.13.3.288)
(*SCI*)

Tony Szu-Hsien Lee, David S. Festinger, Karen L. Dugosh, Wenting Liao, Yizhen Lin, Brittany Seymour, Shu-Lung Yang, & Hui-Ching Wu (2015) Translating and Validating a Chinese Version of the Risk and Needs Triage in Taiwan. *Journal of Neuroimmune Pharmacology (SCI)* 10(S1):38

李思賢、David S. Festinger、楊士隆、楊浩然、吳慧菁*、廖文婷、林依蕙、鄭凱寶、Karen L. Dugosh、Brittney L. Seymour (2015)。毒品再犯風險與醫療需求分流處置評量工具之研究。刑事政策與犯罪研究論文集，18，157-183

陳姿廷、吳慧菁*(2015) 臺灣精神障礙者手足照顧經驗之初探：以父母照顧經驗做對照。台大社會工作學刊。6(31):55-103(*TSSCI*)

Chen, F. P., **Wu, H. C.***, Huang, C. J. (2014). Influences of Attribution and Stigma on Working Relationships with Providers Practicing Western Psychiatry in the Taiwanese Context. *Psychiatric Quarterly*. 85(4):439-51, DOI: 10.1007/s11126-014-9304-8

Wu, H. C. (2014). The Human Rights and the Health-Related Quality of Life of People with Severe Mental Illness-The Case of Taiwan. *British Journal of Social Work*. 44(5), 1216-1232, DOI:10.1093/bjsw/bcs210 (*SSCI*) NSC98-2410-H-002-127-SS2

Wu, H. C. (2014). Protectors of Indigenous Adolescents' Post-Disaster Adaptation. *Clinical Social Work Journal (SSCI)*. 42 (4), 357-365, NSC99-2420-H-002-008. DOI: 10.1007/s10615-013-0448-z

Tang, I.C. & **Wu, H. C.** (2013). Social Workers' Perceptions and Experiences on the Psychiatric Disease Mandatory Assessment for Review Committee- A Qualitative Study in Taiwan.

International Social Work. 56(5)628-643. DOI:
10.1177/0020872811430697 (SSCI)

Wu, H. C., Tang, I.C., Lin, W.I., Chang, L. H (2013). Professional values and attitude of psychiatric social workers toward involuntary hospitalization of psychiatric patients. *Journal of Social Work*. 13(4): 419-434, DOI: 10.1177/1468017311435201 (SSCI)

鍾志宏、吳慧菁*(2012).性罪犯強制治療成效評估：控制理論觀點探討，*犯罪學期刊*，15 卷第二期,p.1-28 (有雙匿名審查機制)

Wu, H. C. & Tang, I. C. (2012). Quality of Life and Self-Stigma of the Mentally Ill in Taiwan, *Psychiatric Quarterly*. 83:497-507, DOI:10.1007/s11126-012-9218-2 (SSCI)

吳慧菁,林萬億,張莉馨,唐宜楨.(2012).精神疾病強制治療審查委員會"運作之探討：以精神醫療社工委員為例。東吳社工學報第 23 期，p.9-46 (有雙匿名審查機制)。

Wu, H.C., Lin, W.I., Huang, C.J. (2011). The Predictor of Adaptation after A natural Disaster in Indigenous Adolescents. *Turkish Journal of Psychiatry*. 22(2). Suppl 1, p.60 (SSCI), NSC 99-2420-H-002-008-

Wu, H. C. (2011). The Protective Effects of Resilience and Hope on Quality of Life of the Families Coping with the Criminal Traumatization of One of Its Members. *Journal of Clinical Nursing*. 20, 1906-1915 (SSCI), NSC97-2410-H-002-207

唐宜楨、吳慧菁、陳心怡、張莉馨(2011).省思嚴重精神疾患強制治療概念-以人權為主軸身心障礙研究季刊，第九卷第一期，pp.1-16 (有雙匿名審查機制)。

林萬億,吳慧菁*, 林珍珍. (2011). 國際健康功能與身心障礙分類系統 (ICF) 與我國身心障礙者權益保障。社區發展季刊，136, p.278-295

Wu, H. C.*, Wu CK, Lao, J.W., Zhang, L.S., Tsang, I.C. (2010). Coping Strategies Used by Hospitalized People with Psychiatric Disabilities in Taiwan, *Psychiatry Quarterly*, 81(1), pp23-34,

(*SSCI*), NSC95-2412-H-040-001

唐宜楨、陳心怡、吳慧菁、鄭詩蓉、高藝洳(2009). 身心障礙污名認知與污名主觀經驗--以精神疾患及脊髓損傷者為例。身心障礙研究季刊，第七卷第四期, pp.230-246。(有雙匿名審查機制)

鍾志宏、吳慧菁* (2009) 從犯罪共通性理論探討性犯罪再犯現象。犯罪與刑事研究十三期，pp 145-170。(有雙匿名審查機制)

吳慧菁、吳景寬、許几月(2008). 精神疾患對職能復健方案滿意度探討,台灣職能治療研究與實務雜誌，4(2), pp 83-92. (有雙匿名審查機制)

唐宜楨、吳慧菁 (2008).精神疾患污名化及去污名化之初探。身心障礙研究季刊.第六卷第三期 pp. 161-175. (有雙匿名審查機制)

Wu, H. C. (2008). Predicting Subjective Quality of Life in Workers with Psychiatric Disabilities. *Community Mental Health Journal*, 44(2), pp 135-146 (*SSCI*)

曾定強、吳慧菁、陳政智、楊志偉 (2008). 團體衛教課程在改善綜合醫院志工對精神疾病態度的影響，中華心理衛生學刊, Volume 21(2), pp.191-210 (*TSSCI*)

吳慧菁、唐宜楨. (2008). 人為性創傷壓力的因應歷程探討，台灣醫學人文期刊，9(1-2)，pp. 65-88

吳慧菁、唐宜楨. (2007). 性侵害加害人家庭結構探討，社區發展季刊，118, pp.211-228

Wu, H. C. (2006). The Effect of Work on People with Severe Mental Illness in Taiwan Using a Stress-Social Support Model: An Exploratory Study. *International Journal of Rehabilitation*, Volume 29(2), pp 145-150 (*SSCI*)

二、書籍章節

吳慧菁(2019).第二章，台灣社區精神健康服務，社區精神健康服務及輔導工作--復元導向，商務印書館吳日嵐、楊劍雲編

吳慧菁(2018). 第八章、優勢觀點與精神疾患照顧者優勢觀點與社會工作實務—邁向復原之路，洪葉文化出版社宋麗玉編

吳慧菁(2017).社會工作管理，第四章、第九章、第十五章，洪

	<p>葉文化出版社曾華原編</p> <p>Wu, H. C., & Chou, H. C. (2016). Eastern Asian Chapter in Coercion in Community Mental Health Care: International Perspectives. Oxford University Press</p> <p>吳慧菁 (2013). 社會個案工作，第八章、第十章、第十一章，洪葉文化出版社曾華原編</p> <p>Wu, H. C (2013). The Predictors of New Life Adaptation for adolescents after Typhoon Morakot in Psychology of Trauma. NOVA Publish, NY.</p> <p>Wu, H. C. & Tang, I. C. (2011). Social networks and mental health, Chap 8, pp73-83, in Social Determinants and Mental Health edited by Sabine Baehrer, NOVA Publish, NY.</p>
<p>榮譽獎項</p>	<p>2012 年至 2016 年持續獲得校級與社科院的學術成效績效獎</p> <p>2015 年獲得 103 學年度國立台灣大學優良導師獎</p> <p>102 年與 108 年科技部補助科學與技術人員國外短期研究</p>

研習營-社工學門-後現代思潮中，社工教師於心理衛生領域的批判性實踐

講題領域	精神復健與社會工作
講員	萬心蕊
講題	後現代思潮中，社工教師於心理衛生領域的批判性實踐
講題簡介	<p>一、講題重要性：</p> <p>精神醫療社會工作（psychiatric social work）從 1950 年起，在臺灣發展約已有六十年，前二十年，精神醫療社工們較有條件在醫療體制內找尋社工的各種可能，在社會精神醫學仍流行下，各種樣貌被生成。中間二十年，各種心理治療派別隨著臺灣經濟起飛而輸入，一直與家庭工作的精神社工們群起自費受訓，端起更專業的治療面貌，在醫療團隊中搏取生存空間，但同時也在強調個人和家庭病態化下，限縮了鉅視面的關注。近二十多年，新管理主義遍行醫療體制，各種控制手段頻出，如健保和醫院評鑑制度，加上強調實證科學典範的生物精神醫學盛行下，社工無法因台灣政治、經濟、社會變動大導致病人問題更複雜的情況下，發展出社會性的視框和工作方法，反而更工具化地被使用，著實讓人感慨也心焦。</p> <p>社會工作在精神醫療團隊中，是唯一基於社會科學提供服務的專業，且在後現代思潮，典範轉向中，期能秉持社工反歧視、反壓迫和增權的價值觀，發展出另翼工作方法。而這十多年，已有心理衛生工作者(mental health social worker)，在各地社區中，持續與精神疾病倖存者(survivor)和照顧者在日常生活中協同，共為他們有尊嚴和有權利地融入社區生活而努力。</p> <p>二、內容：</p> <p>作為秉持將教學、實踐和研究整合發展之教師，本堂課即在前述脈絡下，分成三個單元介紹，每個單元講者授課一小時三十分，討論二十分。</p> <p>單元一：精神醫療/社會工作的發展與政治歷史背景</p> <p>從日式到美式到台灣、精神病人社會污名下的生存處境、醫療體制化下的精神社工</p> <p>單元二：典範轉向後的另翼社區復元</p> <p>從現代性到後現代典範轉向、後精神醫學的開展、體制壓制下的批判、覺醒和復元歷程、反映實踐者社群建構</p>

	<p>單元三：以增權為核心的教學、實踐與研究</p> <p>三個例子分享</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>王湘瑋、廖偉翔譯(2016) 《精神病大流行：歷史、統計數字，用藥與患者》。新北市：左岸。</p> <p>巫毓荃 (2004) 《瘋狂簡史》。台北：左岸文化。</p> <p>李靜怡 (2011)：《從沉默/沉沒、沉潛到使力的過程一個進出精神醫療體制的精神醫療社工之記》。東吳大學社會工作系，碩士論文。</p> <p>吳菲菲譯 (2016) 《開放對話，期待對話：尊重他者當下的他異性》。台北：心靈工坊。</p> <p>吳台齡(2011)：《尋找流離失所者之所在：一個精神科醫師的批判性實踐》。台北：輔仁大學心理學系研究所博士論文。</p> <p>林佳君 (2014)：《助人者之生成與自主：帶著意識的轉向與實踐途徑》。東吳大學社會工作學系，碩士論文。</p> <p>夏林清 (譯) (Argyris C. & Putnam R.) (1985/2000) 《行動科學》。台北：遠流圖書公司。</p> <p>夏林清 (2006) 〈在地人形：政治歷史皺摺中的心理教育工作者〉。《應用心理研究》。(台灣)，31 期，201-239。</p> <p>陳姪媛 (2012) 〈在照護治療與隔離收容之間：殖民地台灣的精神病院〉。收錄於陳姪媛編著，《看不見的殖民邊緣：日治台灣邊緣史讀本》。</p> <p>郭姵妤 (2011)：《實踐者主體生成與轉化：同志、會所社工與家庭關係的交織連動》。東吳大學社會工作系，碩士論文。</p> <p>梁又升 (2013)：《一個工作者的主體生成- 我在清新坊的轉向與實踐》。東吳大學社會工作學系，碩士論文。</p> <p>群學翻譯工作室譯 (2012) 精神病院：論精神病患與其他收容者的社會處境。</p> <p>歐陽軒 (2012)：《體制夾縫中的「變」— 一個新手社工從同流、看見、抵抗、返身到轉化的歷程》。東吳大學社會工作系，碩士論文。</p> <p>黃思瑜譯 (2015) 《救救正常人：失控的精神醫學》。新北</p>

市：左岸。

萬心蕊 (2007)：《「破牆」的分離與重返：台灣精神醫療社工
返回根本的一種路線》。輔仁大學心理學系，博士論文。

萬心蕊 (2011)〈增權取向建構精神醫療社會工作實習方
案〉。《香港心理衛生期刊》。(香港)，第 37 卷，13-34。

萬心蕊、謝依君 (2011)〈精神醫療社會工作〉。收錄於古允
文總校閱，《社會工作概論》頁 14-3 至 14-26。台中：華
格納。

萬心蕊 (2014)〈心理衛生與社會工作〉。收錄於謝秀芬主
編，《社會工作概論》頁 397-419。台北：雙葉。

劉北成等譯 (1992) (Michel Foucault)《瘋癲與文明》。台
北：桂冠圖書公司。

Adams, R. (2003) . Social work and empowerment .
Basingstoke, Palgrave Macmillan.

Bentley, K. J. (2002) . Social work practice in mental health:
contemporary roles, tasks, and techniques. Pacific Grove, CA:
Brooks/Cole.

Golightly, M. (2014). Social work and mental health. Exeter:
Learning Matters.

Gould, N. (2010). Mental Health Social Work in Context. London:
Routledge.

Karban, K. (2017). Developing a Health Inequalities Approach for
Mental Health Social Work. *British Journal of Social Work*,
47, 885–902.

Kirk, S. A. (2005) . Mental disorders in the social environment :
Critical Perspectives. New York: Columbia University Press.

Tew, J. (2011) . Social approaches to mental distress. Basingstoke:
Palgrave Macmillan.

Yotsidi, V. & Kounenoub, K. (2018). Experiences of Mental
Health Service Users on Their Empowerment and Social
Integration in the Community. *The European Journal of
Counselling Psychology*, Vol. 7(1), 165–180.

萬心蕊	
學歷	輔仁大學心理學系博士
現職	東吳大學社會工作學系副教授
經歷	台北榮總精神部社工員及督導 輔仁大學社工系兼任講師 台北市康復之友協會常務理事 台灣心理衛生社工學會首任及第二任理事長 台灣風信子精神障礙者權益促進協會前任理事長 台灣行動研究學會理事 華人社會工作學會理事長
曾經發表文章之期刊	萬心蕊(1995)。酒癮病患配偶處遇方案—以台北榮總為例。中華醫務社會工作學刊，5，97-109。 葉紅秀、白雅美、孫效儒、萬心蕊(1995)。安非他命精神病患之追蹤。中華精神醫學學刊，9(2)，158-163。 葉紅秀、李鶯喬、萬心蕊(1998)。中文版成癮嚴重度指標之修定與信度評估。台灣精神醫學會學刊，12(3)，228-235。 萬心蕊(2011)〈增權取向建構精神醫療社會工作實習方案〉。《香港心理衛生期刊》。(香港)，第37卷，13-34。
榮譽獎項	東吳大學傑出教師(97年)

研習營-社工學門-揭露文本的沉默性：論述分析方法與社會工作研究

講題領域	社會工作研究方法運用
講員	鄭怡世
講題	揭露文本的沉默性：論述分析方法與社會工作研究
講題簡介	<p>一、講題重要性：</p> <p>不知您有沒有注意到，當我們進到美容或美髮沙龍時，設計師取的多是「洋化」（即日本或歐美）的名字，例如小野、熏、Eva、Roger……等，您大概不會在美容或美髮沙龍聽到設計師是叫阿嬌姨、阿龍師、阿泉師……等這樣的名字吧？！為什麼呢？</p> <p>大約自 1970 年代中期開始，人文及社會科學經歷了一個重大的「語言學轉向」（the linguistic turn）——即視語言不再只是用以描述事物的工具或是溝通的媒介，語言參與在人類社會意義建構的過程中，而構築起人們對世界（或事物／件）的理解與認識。以上述「設計師為自己取個別名」這個習以為常的生活例子來說，為什麼美容或美髮沙龍的設計師都會為自己取個洋化的名字？因為東洋（指日本）或西洋（指歐美）被臺灣人認為或想像成是時尚發展相對成熟的區域，設計師為了讓顧客將自己與時尚連結在一起，所以會為自己取個洋化的名字。在此，使用洋化的名字不僅是設計師與顧客溝通的媒介，更是設計師與顧客對「時尚」共同的理解、想像與認識。</p> <p>論述分析是在這波「語言學轉向」中所興起的一個智識取向與研究取徑。但這個陣營內部仍存在著許多的分歧，即對於何謂「論述分析」仍存在不同流派與見解。本課程所指稱的論述分析，是指結合建構論（constructionism）以及後結構主義（post-structuralism）的論述分析。這個取向主張從個人或群體所表述出來的語言（或由語言所構成的文本）切入，來理解人們的對世界（事件／物）的理解與認識，而這樣的理解與認識是基於歷史、社會、文化脈絡而來的集體性意義建構，且在意義建構的過程中，會因著某種特定的權力及意識型態的作用，而讓</p>

社會中的人們因著這樣論述而產生特定被看待的方式或自我規訓。

舉例來說，在臺灣，我們經常會聽到對棄養長者的子女進行究責的言語；之所以會有這種究責語言的出現，其實是受到「承擔照顧責任才是孝順」這種華人孝道文化的影響，這樣的孝道文化蘊含著「何謂孝順」的理解與認識，進而支配臺灣人（甚至是華人）對於照顧父母這件事的想法、態度與行為。在這裡，論述成了一套有系統理解與認識事物的言說，這樣的言說會產生一個特殊的文化及認識的體系，讓人們在相近的脈絡裡，分享對事物／件相似的理解，並引導人們的行動與思考。

但這個取向的論述分析其主張還不止於此，它還進一步主張，這種集體的意義建構還蘊含著權力及意識型態的運作與作用，而使得人們將某些想法、態度或行為視為理所當然或不被允許，而讓人們因著這樣論述而產生被看待的方式或自我規訓。例如基於上述的華人孝道文化，那些履行或善盡照顧責任的子女，會被他人或自己認定為「孝順的好兒女」；反之，沒有履行或善盡照顧責任的子女，則會被他人或自己譴責為「不孝的子女」，而對人產生一定的鼓勵或約束的作用。

基於上述的討論，本課程希望可以協助參與者了解如何從個別言說或文本（例如對不照顧年老父母的子女進行究責的話語），來看到一個集體的意義建構（例如承擔照顧責任才是孝順這樣的理解與認識），以及言說與文本中所蘊含的社會文化脈絡、權力、意識型態之間複雜的聯結，與其所產生的效應（例如對孝順與不孝的定義，及其所產生的鼓勵及約束作用）。

二、內容：

基於上述的討論，本課程希望從理論概念、日常生活的例子、研究示例，來協助參與者了解論述分析作為一個研究取徑，其如何運用於社會工作的研究中，以及對社會工作的幫

	<p>助。本課程將分為三個單元來進行，但也會並依邀請單位的需求進行調整。</p> <p>1、論述分析的知識理路，包括語言／文本的社會性、論述與權力、論述與意識型態。</p> <p>2、論述分析的方法論，包括文本中為什麼蘊含著社會文化脈絡、權力、意識型態的複雜聯結；文本的選擇；文本的分析。</p> <p>3、具體的研究示例。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>鄭怡世 (2019)。〈揭揭露文本的沉默性：以批判論述分析方法應用於「曹小妹事件調查報告」為例〉，《臺大社會工作學刊》。(已接獲審查結果通知，待編審會確認)</p> <p>周平 (2015)。〈論述分析〉，瞿海源、畢恆達、劉長萱、楊國樞 (編)，《社會及行為科學研究法：質性研究法》，頁 97-136。臺北：東華。</p> <p>王德威 (譯) (1993)。《知識的考掘》(原作者：Foucault, M.)。臺北：桂冠。</p> <p>Fairclough, N. (2003). <i>Analysing discourse: Textual analysis for social research</i>. London, England: Routledge.</p> <p>van Dijk, T. A. (2011). <i>Discourse studies: A multidisciplinary introduction</i>. London, England: Sage.</p> <p>Wodak, R., & Meyer, M. (2009). <i>Methods of critical discourse analysis</i>. London, England: Sage.</p>

鄭怡世	
學歷	國立暨南國際大學社會政策與社會工作博士
現職	東海大學社會工作學系教授
經歷	<p>一、學術經歷：</p> <p>中央研究院社會學研究所訪問學人 東海大學社會工作學系助理教授 台中健康管理學院（現改制為亞洲大學）社會工作學系講師</p> <p>二、實務經歷：</p> <p>臺灣社會工作專業人員協會理事長 勵馨基金會企劃幹事、企劃部主任、執行長特別助理</p>
曾經發表文章之期刊	<p>一、與論述分析及詮釋學方法有關的論文：</p> <p>鄭怡世（2019）。〈揭露文本的沉默性：以批判論述分析方法應用於「曹小妹事件調查報告」為例〉，《臺大社會工作學刊》。（已獲審稿結果通知，待編審會確認）</p> <p>【TSSCI 期刊】</p> <p>鄭怡世（2014）。〈隱沒的追求正義論述：1987—2007 年報紙再現社工員實務行動的框架分析〉，《社會政策與社會工作學刊》，第十八卷第二期，頁 73-120。【TSSCI 期刊】</p> <p>鄭怡世、蕭琮琦、張縉鏐、周千郁（2015）。〈同理中的跨越：以臺灣 Wraparound 方案親代與子代夥伴服務經驗為對象的探究〉，《臺大社工學刊》，第三十一期，頁 165-216。【TSSCI 期刊】</p> <p>二、與社會工作專業發展及歷史有關的論文：</p> <p>鄭怡世（2007）。〈台灣社會工作發展的歷史分析：1949-1963 年「社會部所從事的工作」與「美式專業社會工作」雙元化的社會工作認識〉，《社會政策與社會工作學刊》，第十一卷第一期，頁 153-197。【TSSCI 期刊】</p> <p>鄭怡世（2010）。〈國家、福利治理與社會工作：英國 1968 年後國家社會工作發展的歷史分析〉，《社會政策與社會工作學刊》，第十四卷第一期，頁 163-210。【TSSCI 期刊】</p>

	<p>張英陣、鄭怡世（2012）。〈再探 Jame Addams 的社區工作理念〉，《社會政策與社會工作學刊》，第十六卷第一期，頁 87-132。【TSSCI 期刊】</p> <p>三、與社工人員勞動有關的論文</p> <p>鄭怡世、巫麗雪、劉幸宜（2017）。〈臺灣老人日間照顧服務從業人員職場疲勞之探究〉，《社會政策與社會工作學刊》，第二十一卷第二期，頁 1-53。【TSSCI 期刊】</p> <p>鄭怡世、巫麗雪、葉秀芳（2017）。〈臺灣區域醫院社會工作者工作負荷感受之研究〉，《台灣社區工作與社區研究學刊》，第七卷第一期，頁 113-150。</p> <p>鄭怡世、鐘文鏞（2014）。〈不友善的勞動處境、不確定的勞動感受：台灣民間社會福利組織社工員勞動現況之探究〉，《當代社會工作學刊》，第六期，頁 86-123。</p> <p>鄭怡世、陳玟蓓（2013）。〈台灣民間社會福利組織社工人員工作內容與比重之探討：以聯勸補助的組織為例〉，《聯合勸募論壇》，第二卷第二期，頁 23-50。</p>
<p>榮譽獎項</p>	<p>東海大學教學優良獎 東海大學優良導師獎</p>

研習營-社工學門-建制民族誌於社會工作之運用	
講題領域	社會工作研究方法運用
講員	王增勇
講題	建制民族誌於社會工作之運用
講題簡介	<p>一、講題重要性：</p> <p>女性主義社會學家 Dorothy E. Smith 關心女性主義知識的建構與權力運作，創建「建制民族誌」(institutional ethnography) 的研究取徑。當 Smith 認定現有學術知識生產方式複製既有性別不平等權力關係，她要如何另闢途徑，生產以女人為主體、真正為女人服務的知識？在這樣的提問下，Smith 發展出建制民族誌，近年稱之為「人民的社會學」(sociology for people) (Smith, 2005)。建制民族誌是要為權力邊緣者發聲，要提供弱勢者重新認識自己與世界的研究方法，是要生產有助於改變社會不平等關係的知識。</p> <p>社會福利的建構主要是依隨著資本市場與民主制度的發展，社會工作專業則是社會福利政策主要的執行者，透過基層社會服務組織的運作落實政策目標。社會工作專業處於社會結構的矛盾中，一方面，社工員要扮演社會控制的角色；另一方面，同時卻在專業倫理上被要求以案主的利益為先。因此，有自覺能力的社工員在日常工作經驗中時常體會到認知的斷裂，掙扎在組織的規定與案主的需求之間。此一專業掙扎是普遍存在社工員的日常經驗中，也正是建制民族誌關切的研究重點，使得在學術中普遍被學術忽略的實務經驗，得以透過學術研究加以整合進入社工知識的創造。其次，建制民族誌雖然以女性經驗為出發，但也同時適用於一切被排除在權力之外的人們，因為建制民族誌是為弱勢者發展的研究法。社會工作與其他學科不同處在於社會工作的專業認知與價值明確地以社會正義與社會改革為目標，社會工作的服務對象多是社會中的弱勢團體，與建制民族誌關懷弱勢的出發點一致。由於建制民族誌提供社工學術與實務的整合途徑，且與社工社會改革的使命相吻合，社工學術界正逐漸廣泛地運用建制民族誌在社會工作與社會服務的研究上。例如，de Montigny (1996) 研究在兒童福利組織工作的社工員，強調社工員應時時質疑自己所賴以思</p>

考的專業理論；Swift(1990)研究社工員如何認定『兒童忽略』，發現其背後的階級意識型態；Ng(1995)研究移民就業輔導組織，呈現種族歧視是如何複製在社工員對申請人的評估與鑑定上；Towsend(1998)研究精神復健人員對病患的善意輔導是如何受限於體制資源的不足而成為社會控制的工具；Wang(1998)研究台灣居家服務體系，發現三代同堂的家庭意識型態與專業個案管理工作模式相輔相成，作為控管家庭養老行為的社會機制。

Smith 將意識型態研究往前推進至研究組織內的日常運作如何形塑個人經驗並強化既有的權力關係。Smith(1990)認為在現代社會裡，我們對外界的知識多數是經過次級的資料而非直接的經驗，也就是，我們依賴於其他組織生產的知識做為我們日常決策的制定。這種對次級資料日益增加的依賴，允許了統治關係的滲入。藉由資料的加工和再加工，統治的技術可以最大化其管理的容量。Smith(1990)進一步指出，現代組織的管理上的功能之所以成為可能，是因為它們依賴大量文件所提供的「事實」而非第一手經驗。文件事實的生產涉及了許多制式的工作流程，以便將人們多元的生活經驗加以「編碼」成可管理與可採取行動的事實。組織的日常運作是被統治關係所滲透的，因為它們是透過文本將意識型態跨時跨地進入日常運作，以客觀知識的生產形式，連續強化統治關係。

若將 Smith 的反省運用在社會工作上，我們做為社會工作者所需要填寫的各種表格(如個案記錄)，這些我們賴以呈現有關個案的「事實」的工具，由於我們有填寫表格的責任，這些表格事實上不是被動地被填寫，而是積極地組織我們的日常工作並形塑我們注意力的焦點。經由個案記錄的書寫，向我們尋求協助的人成為組織的個案，存在於組織內部的文件事實中。不顯而易見的是，這些表格表達了一套由意識型態代碼所預設的前提，決定了我們如何「瞭解」個案。意識型態代碼這種普遍化組織個人行為的效果，不只影響我們的書寫，也影響我們的閱讀，形塑我們從文本中所得到的結論。經由閱讀和寫書，文本成為我們日常生活中主動的組織者。Smith 的建制民族誌是設計來揭露日常實踐與統治關係間的關連。

Smith 的建制民族誌被證明能有效地捕捉助人專業的實踐。在各個組織專業工作的社工人員被授權處理各式社會問題，因此也就成為被組織外統治關係的規訓對象。同時，透過臨床實踐，社工人員也成為建構與再建構案主的主體性的行動者(Saari, 1999)。正由於社工人員往往缺乏連結我們日常工作經驗與統治關係的能力，因此我們常不自覺地落入社會控制的共犯角色。社工專業中政策與臨床的分野更加深了社工人員無法看見結構性權力所產生的效應。解決的方法之一是強化社工人員質疑理所當然的假設，以及連結個人經驗與政治分析的能力。如此，社工人員就有可能可以貢獻於社會變革。Smith 的方法就提供了一個達成此目的的工具。

建制民族誌為弱勢發聲的關懷與社會工作專業價值不謀而合，強調日常生活經驗為出發點的研究精神正可以提供一線社工耙梳自身經驗生產知識的需求，因此本課程的目的在於系統性地介紹建制民族誌的理論與應用案例給社工學術界，作為社工未來研究可使用的研究取向。

二、內容：

主題一：建制民族誌的核心概念

1-1、思想緣起

1-2、立足點與斷裂經驗作為研究起點

1-3、工作知識與工作流程

1-4、以文本為媒介的支配關係

主題二：建制民族誌在社工的應用

2-1、斷裂經驗：許可依〈我們為什麼要「演戲」？— 家暴安全網的建制民族誌分析〉

2-2、工作知識：郭姵妤〈阿珠上班去：建制論述中消失的「人」〉

2-3、文本與支配關係：梁莉芳〈文本作為探究支配關係的中介：以外籍居家看護聘僱需求評估為例〉

主題三：建制民族誌的操作

3-1、問題意識

3-2、取樣方法

3-3、訪談

	3-4、資料分析
建議閱讀文獻	<p>王增勇。2012。〈建制民族誌：為弱勢者發聲的研究取徑〉。楊國樞、瞿海源、畢恆達（主編）《社會及行為科學研究法（第二版）》，頁 313-343。台北：巨流。</p> <p>梁莉芳（2016/03）文本作為探究支配關係的中介：以外籍居家看護聘僱需求評估為例。台灣社會研究季刊，102，115-141。</p> <p>林昱瑄（2018/6）追求教學卓越？台灣高教的表現管理建制研究。台灣社會學 35，59-107。</p> <p>郭姵妤（2014/08）阿珠上班去：建制論述中消失的「人」。社會分析，9，151-176。</p> <p>程婉若、王增勇（2018）「我和案主在兩個不同的世界裡」：合意性行為青少年自我保護服務之建制民族誌分析。女學學誌：婦女與性別研究，1-50。</p> <p>齊偉先（出版中）建制民族誌「為何」書寫？結合 IE 的實證研究探索建制民族誌的系譜、方法特質與挑戰。台灣社會研究季刊。</p> <p>Campbell, M. & F. Gregor (2004). Mapping social relations: A primer in doing institutional ethnography. Walnut Creek: Alta Mira Press. 王增勇、梁莉芳、許甘霖、唐文慧、徐畢卿、陳伯偉、陳志軒（譯）（2012）為弱勢者畫權力地圖：建制民族誌入門。台北：群學出版社。</p> <p>Smith, D. (1987). The everyday world as problematic: A feminist sociology. Toronto: University of Toronto Press.</p> <p>Smith, D. (1990a). The conceptual practices of power. Toronto: University of Toronto Press.</p> <p>Smith, D. (1990b). Texts, facts, and femininity: Exploring the relations of ruling. New York: Routledge.</p> <p>Smith, Dorothy E. (2005). Institutional ethnography: A sociology for people. Toronto: University of Toronto Press.</p> <p>Dorothy E. Smith (Ed.) (2006) Institutional ethnography as practice. Walnut Creeks, CA.: AltaMira Press.</p>

王增勇	
學歷	加拿大多倫多大學社會工作博士
現職	國立政治大學社會工作研究所專任教授
經歷	2010-2017 國立政治大學社會工作研究所專任副教授兼所長 2009 -- 2010 國立陽明大學衛生福利研究所專任副教授兼所長 1999-2009 國立陽明大學衛生福利研究所專任助理教授 1999-2007 私立慈濟大學社會工作研究所兼任副教授 1993 - 1994 中華民國老人福利推動聯盟 秘書長 1991 - 1993 中華民國紅心字會 秘書長
曾經發表文章之期刊	台灣社會研究季刊、中華心理衛生學刊、臺大社會工作學刊、中華公共衛生、護理雜誌、生命教育研究、東吳社會工作學報、應用心理研究、社會工作學刊、中央社會文化學報、全國律師、社區發展季刊、新批判、中国农业大学学报(社会科学版)、城市中國、Journal of Aging Studies、Culture, Health & Sexuality、International Social Work、Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities、Asian Pacific Journal of Social Work and Development、Inter-Asia Cultural Studies、International Journal of Care and Caring、International Journal of Self-Help & Self-Care、Systemic Practice and Action Research、Journal of Developmental and Physical Disabilities、Practice and Action Research、Journal of NeuroEngineering and Rehabilitation、Journal of Advanced Engineering
榮譽獎項	2018、2016 政治大學 105 學年教學優良教師（通識教育類） 2012、2013、2014、2016、2017、2018 科技部特殊優秀人才措施獎勵人員 2011、2012、2013、2015、2016、2017 政治大學社會科學院學術研究成果獎勵 2007、2009 陽明大學醫學系學生網路教學評鑑優良教師 2007 加拿大多倫多大學社工學院訪問學者 2007 加拿大研究獎學金（2007 Canadian Studies Scholarship）by International Council of Canadian Studies 2000 加拿大政府馬偕獎學金訪問學者

	<p>1997 - 1998 加拿大安大略省研究生獎學金(Ontario Graduate Scholarship)</p> <p>1997 - 1998 多倫多大學研究生獎學金(Open Scholarship)</p> <p>1994 - 1997 教育部民國 81 學年度社會福利與社會政策學門留加公費生</p>
--	---

研習營-社工學門-行動研究及其在社會工作實務中的應用

講題領域	社會工作研究方法運用
講員	陶蕃瀛
講題	行動研究及其在社會工作實務中的應用
講題簡介	<p>一、講題重要性：</p> <p>以行動者為主體，研究者與其互為主體的行動研究範式在社會工作實務的重要意義說明如下：</p> <p>社會工作是一門增強案主權能與促進組織與社會之運作公益與公義的專門職業。社會工作者以正確的心態和方法進行行動研究可以提升社會工作實務工作之效能，且能夠增強服務對象與自身的權能。</p> <p>適切如理操作行動研究，遵循行動研究信念、價值與操作原則有助於服務對象主體性提升、促進參與的積極度和其自我價值感的提升。進而改善社會工作者在實務現場與服務對象(個人、團體、團隊、組織均有可能)的合作互信與共同工作之效能。這是因為，社會工作服務的成效植基於服務對象與社工彼此互信的合作關係。而行動研究能的執行，一方面夠產出精準貼近服務對象處境和緩解困難與理解困難關鍵的知識。另一方面，會同時兼顧相互尊重互信合作互作的專業服務關係的建立、維繫與持續強化。</p> <p>二、內容：</p> <p>行動研究是一個正在發展的研究典範。行動研究究其哲學基礎論，它是一種具有獨特知識論立場與價值信念的助人工作研究範式。究其操作層次論，它是一種重視增強行動者行動選擇能力與增強行動者處理問題的知識廣度與深度的研究方法。</p> <p>但若單純視研究方法作為一種蒐集資料、分析與解釋資料的技術手段和工具，行動研究所運用的方法和其他研究典範中運用的方法形式上並無明顯差異。但行動研究獨特的價值立場，在本體論、認識論和方法論上有自己的獨特的預設、立場與價值選擇傾向。因為這些哲學層</p>

次基礎上的差異，行動研究在選擇研究問題、研究者與研究參與者之合作關係經營原則，以及研究方法的操作運用上會呈現出不同的偏好與倫理考量。

這一個工作坊的主要內容大綱，如下(可因主辦方的特殊性、需求與期待討論增刪)

(一)、研究是甚麼? 一種依循合宜程序，聚焦深入探究且兼顧探究廣度之系統化認識現象的科學方法。

行動研究在社會工作的發展脈絡，即在社會工作與各種相關的助人專業裡的應用。(約半小時至一小時)

(二)、行動研究的出現與發展呼應一種發生在二十世紀下半葉的研究典範轉移。這種典範轉移，迄今仍在繼續發展之中。行動研究是眾多研究中的一種範式，以及它有那些特殊性。工作坊會將重點之一放在行動研究的認識論立場與方法論之價值傾向，並扼要介紹行動研究之知識本體論、世界本體論、人生本體論之預設。(約二小時至四小時)

(三)、行動研究的操作原則與程序。在社會工作裡 1.誰可以或誰會選擇作行動研究；2.研究問題與預期目標的和以期待；3.何種時機不適合選擇行動研究。(約二小時至四小時)

(四)、提問討論時段。(約一小時至二小時)

前述三個主題進行間都可以提問。但問題的回應偏向指出思考方向、澄清問題所反映的價值傾向、立場、期待與行動研究典範的差異與關係。提問討論時段則有更大的交流對話論辯空間與時間。只要場地與時間沒有限制，超過時間對於講者和衍生的講者費用不適問題。講者不是為了生計或報酬而擔任講者的。

<p>建議閱讀文獻</p>	<p>Carr, Wilfred and Stephen Kemmis (1986) <i>Becoming Critical: Education, Knowledge and Action Research</i>. The Falmer Press.</p> <p>Greenwood, Davydd J and Morten Levin (1998) <i>Introduction to Action Research</i>. Sage Publications.</p> <p>McNiff, Jean and Jack Whitehead (2006) <i>All you need to know about Action Research</i>. Sage Publications.</p> <p>Stringer, Ernest T. (1999) <i>Action Research</i>(2nd Edition) Sage Publications.</p> <p>Wisker, Gina(2009) <i>The Undergraduate Research Handbook</i>. Palgrave Macmillian.</p> <p>余安邦等(2002)社區有教室。台北:遠流。</p> <p>夏林清與中華民國基層教師學術, 譯(1997).行動研究方法導論.台北:遠流.</p> <p>夏林清等譯(2004)反映的實踐者.台北:遠流.</p> <p>夏林清,譯(2000)行動科學.台北:遠流.</p> <p>翁開誠(主編)(2004)行動研究: 大家做、大家談。應用心理研究, 23期, 第29至200頁</p> <p>陶蕃瀛(2004)行動研究:一種增強權能的助人工作方法。應用心理研究, 23期, 第33至48頁</p> <p>陶蕃瀛(2015)在敘說裡探究:隨觀心念之所之鑑境尋真。南華社會科學論叢, 第一期, 第121至136頁</p>
----------------------	--

陶蕃瀛	
學歷	Brandeis University , Doctor of Philosophy Social Policy
現職	靜宜大學社會工作學系副教授，台灣福氣社區關懷協會理事長 (志工)
經歷	台中縣政府社工員 台灣社會福利工作人員研習中心生活輔導員 東海大學社會工作學系助教、講師、副教授、副教授兼諮商中心主任。 台中健康管理學院社會工作學系副教授兼系主任。 靜宜大學社會工作學系副教授，兼諮商中心主任。
曾經發表文章 之期刊	應用心理研究 台社季刊 南華社會科學論叢

研習營-社工學門-紮根理論與社會工作	
講題領域	社會工作研究方法運用
講員	陳芳珮
講題	紮根理論與社會工作
講題簡介	<p>一、講題重要性：</p> <p>社會工作關懷的是「人在情境中」人與環境互動過程裡的各種議題，並且從剖析這個互動過程中的要素與其中的連動關係來更深刻地理解處於弱勢者面臨的挑戰。另一方面，這個助人的專業仰賴服務過程中採取有效的互動和處預，以達到增進人類福祉的目的；然而，助人的實際過程常是不被理解或不受重視的。不論是人與環境的互動，或是專業服務的過程，都像是一個「黑盒子」有待探究，而立基於符號互動論的紮根理論方法論則是協助開啟這個「黑盒子」的好工具。</p> <p>紮根理論讓研究者能探究不同的觀點，同時考量情境(contexts)，過程(processes)，條件(conditions，改變行動的因素)，與後果(consequences)來構建出詮釋社會現象的理論框架。因此，它有助於研究人們對事物的看法，以及行動的目標、對情境的評估、採取的作法、和造成的結果之間的相互關係。另外值得一提的是，社會工作和紮根理論都與符號互動論有著深厚的歷史淵源，基於相同的理念，更讓紮根理論成為研究社會工作議題與實務的利器。</p> <p>二、內容：</p> <p>這門課將分成紮根理論的介紹與運用兩大部分，分別說明如下：</p> <p>(一) 紮根理論的介紹</p> <p>1. 紮根理論方法論根源</p> <p>這部分將介紹紮根理論方法論的兩大哲理基礎：實用主義(pragmatism)與符號互動論(Symbolic Interactionism)，以及兩者的代表人物 George Herbert Mead 與 Herbert Blumer。</p> <p>2. 紮根理論與社會工作</p> <p>這部分將介紹紮根理論與社會工作的共同歷史淵源 - 進步時代(Progressive Era)，即在1890年至1920年間，美國社會行動主義</p>

盛行和政治快速變革的一段期間，以及當時實用主義大師們和睦鄰組織發起人 Jane Addams 在芝加哥移民社區運動中的相互影響。

3. 紮根理論「家族」介紹

這部分將從發展出紮根理論的兩位學者 Anselm Strauss 和 Barney Glaser開始說明，並介紹其他學者，如 Leonard Schatzman, Juliet Corbin 與 Kathy Charmaz等對紮根理論方法論的貢獻。

4. 紮根理論中的重要概念與過程

這部分將說明紮根理論中的理論感受性 (theoretical sensitivity)、經常性比較 (constant comparison)、理論抽樣 (theoretical sampling)、以及理論飽和 (theoretical saturation)等重要概念，以促進對此方法論的理解與正確操作的認識。

(二) 紮根理論的運用

5. 適合使用紮根理論的主題

這部分將參考Julianne Oktay 所著之 *Grounded Theory* (2012) 來討論紮根理論方法論的特質，以及研究上選擇使用紮根理論時的考量。另外也將列舉分析適合運用紮根理論方法的研究題目。

6. 紮根理論的分析方法

這部分將介紹 Anselm Strauss 與 Juliet Corbin書中紮根理論編碼的四個進程：開放編碼 (Open Coding)、主軸編碼 (Axial Coding)、選擇編碼 (Selective Coding)、及條件/結果矩陣 (Conditional/Consequential Matrix)。另外也會介紹 Leonard Schatzman 發展出的向度分析 (Dimensional Analysis) 作為對比。

7. 紮根理論研究分享

這部分將分享講員個人運用紮根理論的研究資料與結果來介紹此方法論實際操作的過程。

<p>建議閱讀文獻</p>	<p>王守玉、Carol Windsor 與 Patsy Yates (2012)。〈簡介紮根理論研究法〉，《護理雜誌》，59(1)：91-95。</p> <p>Blumer, H. (1986). Symbolic interactionism: Perspective and method. University of California Press</p> <p>Corbin, J. M., & Strauss, A. L. (2015). Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory (4th ed.). Sage Publications.</p> <p>徐宗國譯 (1998) 《質性研究概論》。台北：巨流。</p> <p>吳芝儀、廖梅花譯 (2001) 《紮根理論研究方法》。嘉義市：濤石文化。</p> <p>Charmaz, K. (2014). Constructing Grounded Theory (2nd ed.). Sage Publications.</p> <p>顏寧、黃詠光、吳欣隆譯 (2009) 《建構扎根理論》。台北：五南。</p> <p>Charon, J. M. (2009). Symbolic interactionism: An introduction, an interpretation (10th ed). Pearson.</p> <p>Okta, J. S. (2012). Grounded theory. Oxford University Press.</p>
---------------	--

陳芳珮	
學歷	美國威斯康欣州州立大學麥迪生分校社會福利博士
現職	國立中正大學社會福利學系副教授
經歷	國立中正大學社會福利學系副教授 美國哥倫比亞大學社會工作學系助理教授 台北市政府社會局約聘社會工作人員 台北市智障者家長協會社會工作人員
曾經發表文章之期刊	<p>Chen, F., & Oh, H. (December 2018). Staff views on member participation in a mental health clubhouse. <i>Health & Social Care in the Community</i>, https://doi.org/10.1111/hsc.12697.</p> <p>Chen, F. (August 2017). Building a working community: Staff practices in a clubhouse for people with severe mental illness, <i>Administration and Policy in Mental Health and Mental Health Services Research</i>, 44(5), 651-663.</p> <p>Chen, F. (July 2014). Developing community support for homeless people with mental illness in transition. <i>Community Mental Health Journal</i>, 50(5), 520-530.</p> <p>Chen, F. (2012). Exploring how service setting factors influence practice of Critical Time Intervention. <i>Journal of the Society for Social Work and Research</i>, 3(1), 51-64.</p> <p>Chen, F., & Ogden, L. (2012). A working relationship model that reduces homelessness among people with mental illness. <i>Qualitative Health Research</i>, 22(3), 373 - 383.</p> <p>Chen, F. (2010) Assisting adults with severe mental illness in transitioning from parental homes to independent living. <i>Community Mental Health Journal</i>, 46(4), 372-380.</p> <p>Chen, F. (2008). Working with families in Assertive Community Treatment (ACT): The case manager's perspective. <i>American Journal of Orthopsychiatry</i>, 78(4), 456-465.</p> <p>Chen, F. (2008). A fine line to walk: Case managers' perspectives on sharing information with families. <i>Qualitative Health Research</i>, 18, 1556-1565.</p>

榮譽獎項	科技部補助大專校院延攬特殊優秀人才 科技部專題研究計畫獎助
-------------	----------------------------------

研習營-社工學門- Collaborative Curiosity: Designing Community-Engaged Research	
講題領域	社會工作研究方法運用
講員	Valerie Holton
講題	Collaborative Curiosity: Designing Community-Engaged Research
講題簡介	<p>Introduction</p> <p>As academic-based researchers, we want our research to be relevant to our communities and to have a positive impact. One way to do this is an approach to research called community-engaged research (CEnR) -- a collaborative process involving university- and community-based researchers that creates and disseminates knowledge and creative works with the explicit aim that all stakeholders benefit from their involvement. CEnR identifies and incorporates the assets of all stakeholders (the community) in the design and implementation during the different phases of the research process. This approach embraces and includes community-based research, participatory action research, community-based participatory research, photovoice, and other engaged approaches to research. Community refers to a group of people external to the campus who are affiliated by geographic proximity, special interest, similar situation or shared values. Communities may share characteristics such as age, ethnicity, gender, or sexual orientation.</p> <p>Like CEnR, this course seeks to promote powerful engagement in learning and research through openness and collaborative curiosity. As an introductory course, participants will learn the basics of CEnR during the time together in class. After the class, the participants will develop a CEnR proposal (in English) that aligns their research expertise with the interests and needs of their community. The instructor will review the proposals with each participant during a one-hour consultation.</p> <p>This course will be taught in English.</p>

Learning objectives

The core questions we will investigate during this course are:

1. What is community-engaged research (CEnR)?
2. How do we understand CEnR as a perspective rather than as a specific research method?
3. How do we build and maintain collaborative research partnerships involving stakeholders within and beyond the university?
4. How do we design and implement CEnR?
5. How do we ensure that CEnR is mutually beneficial for all stakeholders?
6. How can we disseminate and translate research findings so they are accessible to a diverse audience?

By the end of the course, participants should be able to:

1. Describe CEnR as a research perspective that is associated with certain research methods.
2. Apply the CEnR perspective to designing their own research.
3. Describe strategies that sustain mutually-beneficial research partnerships.
4. Employ various approaches to identify and collaborate with partners and creatively disseminate CEnR findings and products.

Prerequisites

Come prepared with a research topic or question that you would like to develop into community-engaged research.

Course Learning Activities

All of the learning activities, both during and outside of class focus on developing a community-engaged research proposal. You are encouraged to use the learning opportunities to think about how

	content applies to your own research expertise and the interests and expertise across your community.
建議閱讀文獻	Suggested resources For an updated library of recommended resources, see https://www.diigo.com/profile/vholton

Valerie Holton	
學歷	2011 <i>Ph.D.</i> in Social Work, Virginia Commonwealth University 2000 <i>Master of Social Work</i> , Virginia Commonwealth University <i>Concentration: Clinical Social Work Practice.</i> 1997 <i>Bachelor of Arts</i> in Psychology, The College of William & Mary
現職	Assistant Professor, Institute of Community Health Care, School of Nursing Affiliate Faculty, International Health Program National Yang-Ming University
經歷	<p>Valerie Holton, Ph.D. has worked with higher education institutions, associations and non-profit organizations across the United States and globally to enhance, assess, and demonstrate their impact. She was the inaugural director of community-engaged research at Virginia Commonwealth University (VCU), one of the largest public, urban research institutions in the United States, where she helped VCU to enhance its CEnR activity and infrastructure, and taught graduate courses using collaborative learning strategies that prepared students to conduct rigorous community-engaged research.</p> <p>Valerie has over twenty years of experience in the non-profit community as a service provider, administrator and board member. Valerie has provided technical assistance to human service organizations and state agencies in the areas of strategic planning, board development, and program design and evaluation. She is passionate about helping universities and organizations tackle the major challenges facing our communities.</p> <p>Dr. Holton is the executive editor of CUMU's <i>Metropolitan Universities</i> journal (MUJ), a quarterly, peer-reviewed outlet for scholarship on cutting-edge issues in higher education. Valerie was a Senior Fulbright Scholar in the Department of Social Work at National Taiwan University in 2018. There she taught an interdisciplinary graduate course on community-engaged research (CEnR) and examined the social and economic responsibilities and impacts of higher education institutions in Taiwan. She is currently an assistant professor in the School of Nursing and Institute of</p>

	Community Health Care at National Yang-Ming University in Taiwan.
曾經發表文章之期刊	Metropolitan Universities Public Journal of Community Engagement and Scholarship
榮譽獎項	<ul style="list-style-type: none"> • Most Inspiring Educator in the Bachelors Program, School of Social Work, Virginia Commonwealth University, 2010 • Hans S. Falck Scholarship, School of Social Work, Virginia Commonwealth University, 2010 • School Leadership Award, School of Social Work, Virginia Commonwealth University, 2010 • Phi Kappa Phi, inducted 2000