

學術研習營-政治學門課程總表

研究領域	講題	講員	總節數	簡介
國際關係	東亞國際關係理論與方法	徐斯勤	4	p.3
	權力轉移與權力平衡	陳欣之	8-10	p.6
	自由國際秩序的發展、危機與前景 The Evolution, Risks and Prospects of the Liberal International Order	張登及	6	p.10
	地緣經濟與國際政治經濟學	邱明斌	6	p.16
	外交研究田野調查	劉曉鵬	6	p.21
公共行政	風險社會、民主治理與草根參與式研究	杜文苓	6	p.25
	科技發展與電子治理	朱斌妤	6	p.28
	台灣政府文官調查 (TGBS) 的理論與實務	陳敦源	6	p.31
	公共治理的模式與評估	許雲翔	6	p.34
	地方公共事務與地方治理	呂育誠	3	p.38
	行政管制與法治主義	陳淳文	8	p.40
	原住民轉型正義的本土實踐與跨國案例	黃之棟	6	p.42
	第三部門創新與實踐	陳秋政	6	p.46
	審議式民主與公民參與	黃東益	6	p.50
比較政治 (含中國研究)	司法政治	吳重禮	6	p.55
	台灣憲政發展與半總統制的跨國比較	廖達琪	6	p.59
	性別政治的比較觀點	黃長玲	6	p.65

研究領域	講題	講員	總節數	簡介
比較政治 (含中國研究)	中國政治	蔡中民 劉致賢 輪流授課	8	p.69
	比較權威主義與習近平時代的中國政治	吳文欽 童涵浦 共同授課	7	p.76
	網路科技與政治：網路與權威／民主體制發展的影響	鄭宇君 陳至潔 邵軒磊 輪流／共同	8	p.85
	川普時代的美國選舉政治	鮑 彤	6	p.93
	新殖民主義與中西方國家對開發中國家政經發展的影響	劉曉鵬	6	p.99
經驗政治	網路民調與政治行為研究	俞振華	6	p.103
	質性研究	湯京平	8	p.108
	文字探勘技術於社會科學研究之應用與實踐	胡雅涵	8	p.111
	定群追蹤與政治社會化	陳光輝	6	p.115
	實驗政治學	郭銘傑	6	p.120
	大數據分析於政治學的應用	李宣緯	6	p.127
	量化社會科學歷史與回顧	黃旻華	6	p.131
	創新研究方法在社會科學方法論上的反思	黃旻華 曾國祥 輪流授課	6	p.136
政治理論	轉型正義與記憶政治	葉 浩	6	p.141
	人權教育互助與共學平台	陳嘉銘	4	p.146

研習營-政治學門-東亞國際關係理論與方法

講題領域	國際關係
講員	徐斯勤
講題	東亞國際關係理論與方法
講題簡介	<p>國內的國際關係學界，數十年來一向在政治學方法論上落後於比較政治和公共行政兩者，但國關學界很少有人認為這是一個值得重視的問題。針對此一問題，以及基於國內的國際關係著作，絕大多數屬於質性研究，因此本議題將目標設定在介紹質化方法的基本概念，及其在國際關係研究中的實際應用，以期開啟國內國際關係學界重視方法論的可能。至於量化方法，暫不包括在本議題的範圍內。除了質化方法外，本議題也將針對中國大陸崛起後，在全球國際關係學術社群內引起的反思與辯論，進行介紹與討論。</p>
建議閱讀文獻	<p>1. Qualitative Method (1): Case Study in General and Single-Case Designs</p> <p>1.1 Harry Eckstein, “Case Study and Theory in Political Science,” in Fred I. Greenstein and Nelson Polsby (eds.), <i>Handbook of Political Science, Vol. 7: Strategies of Inquiry</i> (Reading, MA: Addison-Wesley, 1975), pp. 92-123.</p> <p>1.2 Andrew Bennett and Colin Elman, “Case Study Methods in the International Relations Subfield,” <i>Comparative Political Studies</i> 40(2) (February 2007), pp. 170-174.</p> <p>1.3 John S. Odell, “Case Study Methods in International Political Economy,” <i>International Studies Perspective</i> 21(2) (May 2001), pp. 161-167.</p> <p>1.4 Victor Cha, “Hate, Power and Identity in Japan-Korea Security: Towards a Synthetic Material-Ideational Analytical Framework,” <i>Australian Journal of International Affairs</i> 54(3) (2000), pp. 309-324.</p> <p>1.5 Alice D. Ba, “Who’s Socializing Whom? Complex Engagement in Sino-ASEAN Relations,” <i>Pacific Review</i> 19(2) (June 2006), pp. 157-179.</p> <p>2. Qualitative Method (2): Comparative Case Studies</p> <p>2.1</p>

Andrew Bennett and Colin Elman, "Case Study Methods," pp. 174-189.

2.2

John S. Odell, "Case Study Methods," pp. 167-173.

2.3

John S. Duffield, "Asia-Pacific Security Institutions in Comparative Perspective," in G. John Ikenberry and Michael Mastanduno, pp. 243-270.

2.4

John S. Odell, *Negotiating the World Economy* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 2000), pp. 109-135.

3. How China's Rise Affects East Asian IR: Policy and Theoretical Dimensions

3.1

David C. Kang, "Getting Asia Wrong," *International Security* 27(4) (Spring 2003), pp.57-85.

3.2

Amitav Acharya, "Will Asia's Past Be Its Future?" *International Security* 28(3) (Winter 2003/4), pp.149-164.

3.3

David C. Kang, "Hierarchy, Balancing, and Empirical Puzzles in Asian International Relations," *International Security* 28(3) (Winter 2003/4), pp.165-180.

3.4

Robert A. Manning and James J. Przystup, "Asia's Transition Diplomacy: Hedging Against Futureshock," *Survival* 41(3) (Autumn 1999), pp.43-67

3.5

Yuen Foong Khong, "Coping with Strategic Uncertainty: The Role of Institutions and Soft Balancing in Southeast Asia's Post-Cold War Strategy," in *Rethinking Security in East Asia*.

徐斯勤	
學歷	美國丹佛大學國際研究學院博士
現職	國立臺灣大學政治學系教授
經歷	國立臺灣大學政治學系副教授 國立臺灣大學政治學系助理教授 國立政治大學國際關係研究中心助理研究員 中國政治學會秘書長
著作	<p>《全球化下的勞工處境與勞動研究》，《台日商大陸投資策略聯盟與案例》，《臺商大陸投資名人訪談錄》，中國大陸研究，台灣民主季刊，CSCAP 中華民國委員會會訊，政治學報，中國事務季刊，中華臺北 APEC 通訊專書論文</p> <p><i>Issues & Studies</i></p> <p><i>The Pacific Review</i></p> <p><i>Journal of Contemporary China</i></p> <p>China," <i>Australian Journal of Public Administration</i></p> <p><i>Journal of Contemporary</i></p> <p><i>American Foreign Policy Interests</i></p> <p><i>Cambridge Review of International Affair</i></p>

研習營-政治學門-權力轉移與權力平衡

講題領域	國際關係
講員	陳欣之
講題	權力轉移與權力平衡
講題簡介	<p>美國霸權衰退以及中國大陸近年的快速崛起，是國際關係的重要課題。面對國際體系的權力重分配趨向，各家多以解析權力轉移論與現實主義的權力平衡概念作為解析途徑。</p> <p>冷戰於 1991 年蘇聯正式解體，兩極體系亦隨之結束，國際體系進入單極體系的時代。美國位居全球權力分配的龍頭位置，擁有難以挑戰的軍事優勢，而且可能取代美國的潛在改變現狀國家聯盟亦尚未成形，全球主要國家都安於美國所領導的國際政經制度，遲遲未發生強權國家間權力平衡的現象。全球權力分配往美國集中的不對稱現象，形成當今國際體系的層級現象，而且美國更利用制度等各種軟權力(Soft Power)，形成美國獨佔鰲頭的權威性基礎，為這種全球性單極獨霸現象，更增添了新的面貌。</p> <p>目前的國際社會並沒有出現抗衡美國獨霸的軍事聯盟，更沒有發生全球性權力平衡的現象。在眾多可能挑戰美國獨霸地位的候選國中，歐盟與中共是最受人注目的國家與地區。但是歐盟是否能整體地作為國際體系中的一個單元，並且擁有軍事、經濟等各種國家權力的加總，仍有待商榷。英國於 2016 年公投決議退出歐盟後，在一定的時間內，歐盟要成為美國有力的競爭者並不樂觀。中國大陸雖然近年來的經貿發展成就令人側目，追求軍事現代化的腳步更日趨明顯，不過仍與美國有一段很大的距離。如果檢視美國在軍事、經濟與科技創新的領先優勢，中國大陸雖貴為新興強權，要在短期內全面超越美國的權力優勢，仍有所努力之處。</p> <p>權力平衡概念，是國際關係研究的核心課題。冷戰時代，古典現實主義與結構現實主義先後理論化權力平衡機制，構成權力平衡理論的重要里程碑。古典現實主義強調的權力平衡論述，經過結構現實主義的補強，構成權力平衡理論的核心概念與運作邏輯。冷戰結束後，新古典現實主義又結合結構因素與國家層次因素，希圖以更精緻的方向，解析權力平衡機制的運作，卻也突顯權力平衡概念仍存有諸多理論缺失的事實。</p> <p>相對之下，霸權論與權力轉移論(Power Transition Theory)強調霸權更迭，根本否定權力平衡機制的運作效能，以為國際體系內的特定國家，可以克服其他國家的抗衡約制，營建一個霸權主宰的國際體系。輪迴不止的霸權更迭，不啻強調權力平</p>

	<p>衡機制的重複失靈。依據霸權論與權力轉移論看法，權力平衡機制不過是國際層階體系(hierarchical system)結構邏輯的例外。</p> <p>國際關係主流理論，多在勾勒國際體系未發生權力平衡狀態的案例，或是解釋國家未採取抗衡政策之國家內部因素限制。相對之下，對於權力平衡機制為何失靈，國際體系如何修補權力分配失衡，以及單極體系得以能夠長期維持的原因，尚未從權力平衡角度，進行具體的研究分析。</p> <p>就國際體系的歷史實踐而言，國際關係史案例多有權力平衡機制失靈的現象。稱權力平衡理論最佳運作場域的十八世紀西歐國際體系，當時英國、法國、俄國、奧地利與普魯士等五強，並非如國際政治論述所想像地，在追求權力均衡(equilibrium)，反之，各國均渴求霸業的權力擴張。東亞春秋戰國時代也是一個標準的無政府狀態結構，雖然曾發生合縱連橫的結盟分合，可是權力平衡機制在歷經五百年的重複運作，竟以秦國統一天下終結，似乎全盤推翻權力平衡理論的運作邏輯。</p> <p>本課程擬以探索下列主題：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、 回顧並反思權力平衡理論的論析重點。 二、 回顧並反思權力轉移論的論析重點。 三、 多極、兩極與單極體系之權力平衡機制模式整理。 四、 權力平衡失靈的案例與意涵。 五、 權力平衡理論與權力轉移論解析當前國際體系變化的運用與檢討。
建議閱讀文獻	<p>Brooks, Stephen G. and William C. Wohlforth. 2008. <i>World out of Balance: International Relations and the Challenge of American Primacy</i>. Princeton: Princeton University Press.</p> <p>Brooks, Stephen G. and William C. Wohlforth. 2015/16. "The Rise and Fall of the Great Powers in the Twenty-first Century: China's Rise and the Fate of America's Global Position," <i>International Security</i>, 40(3): 7-53.</p> <p>Gilpin, Robert. 1981. <i>War and Change in World Politics</i>. Cambridge: Cambridge University Press.</p> <p>Keohane, Robert O. 1984. <i>After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy</i>. Princeton: Princeton University Press.</p> <p>Little, Richard. 2007. <i>The Balance of Power in International Relations: Metaphors, Myths and Models</i>. Cambridge: Cambridge University Press.</p>

- Mearsheimer, John J. 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W. W. Norton & Company.
- Nexnon, Daniel H. 2009. "The Balance of Power in the Balance," *World Politics* 61(2): 330-359.
- Nye, Joseph S. 2010. "The Future of American Power: Dominance and Decline in Perspective," *Foreign Affairs* 89(6): 2-12.
- Organski, A. F. K., and Jacek Kugler. 1980. *The War Ledger*. Chicago: University of Chicago Press.
- Paul, T. V., James J. Wirtz, and Michel Fortmann. 2004. *Balance of Power: Theory and Practice in the 21st Century*. Stanford, California: Stanford University Press.
- Schweller, Randall L. 1998. *Deadly Imbalances: Tripolarity and Hitler's Strategy of World Conquest*. New York: Columbia University Press.
- Tammen, Ronald L. 2000. *Power Transitions: Strategies for the 21st Century*. New York: Chatham House.
- Waltz, Kenneth, N. 1979. *Theory of International Politics*. Reading, Mass.: Addison-Wesley.
- Zartman, I. William. 2009. *Imbalance of Power: U.S. Hegemony and International Order*. London: Lynne Rienner Publishers.

陳欣之	
學歷	法國巴黎第一大學國際關係史博士
現職	國立成功大學政治系教授兼系主任
經歷	國立成功大學政治系副教授 國立成功大學政治系助理教授 中國政治學會理事長 國際政治學會理事 (Council, International Political Science Association)
著作	陳欣之，2018，「現代國際關係理論是否能充分解釋中國的對外行為」，收錄於吳玉山主編，《中國再起——歷史與國關的對話》，台北市：台大出版中心，頁 23-48。 陳欣之，2015，「權力躍昇或概念超越：當代東亞國際互動的意義與省思」，收錄於楊昊主編，《東亞的理論與理論的東亞》，台北：洪葉文化出版公司，頁 45-68。 以及《政治科學論叢》，《問題與研究》暨《政治學報》等中英文期刊論文十餘篇。
榮譽獎項	國立成功大學 105 學年度全校教學優良教師。 國立成功大學 100 學年度全校教學傑出教師。 國立成功大學 96 學年度全校教學特優教師。

研習營-政治學門-自由國際秩序的發展、危機與前景

講題領域	國際關係
講員	張登及
講題	自由國際秩序的發展、危機與前景 The Evolution, Risks and Prospects of the Liberal International Order
講題簡介	<p>「國際秩序」歷來是一個備受爭議的概念。學界目前多數意見的共識是，二戰結束以來國際秩序一方面仍是「西伐利亞體系」(the Westphalian system)的延續，並以「無政府狀態」為其結構特徵，但又認為「大國戰爭」並未爆發，因此是無政府狀態之下的有序現象。此一秩序的內涵同時包括兩極—單極結構、布林頓森林體系(Bretton Woods)與聯合國(the United Nations)為中心的國際經濟和政治制度，以及自由主義的政治經濟價值。這個秩序在蘇聯解體後又有所強化，可以稱為「自由國際秩序」。</p> <p>然而蘇聯解體之後 20 年，國際政治經歷了恐怖主義肆虐和數次全球金融危機，90 年代初對「全球化」與自由主義終結歷史的樂觀願景逐漸變調。特別是新興經濟體的崛起、西方工業國家民主赤字、經濟停滯和分配問題嚴重化，以及全球範圍民粹政治(populism)的興起，都被認為是自由國際秩序面臨重大挑戰的標誌。與此同時，改革開放以來奉行融入西方經貿體系的中國物質實力快速增長，當西方工業大國對如何維繫自由國際秩序與是否繼續提供公共財(public goods)左右為難、國際整合模範生歐盟面臨英國脫歐(Brexit)與難民危機之際，中國的影響力相形有所增加。而美俄中三強的領袖川普(Donald Trump)、普京(Vladimir Putin)、習近平正好都是強人型領袖。這些因素在 2020 年前後巧妙地匯合，未來國際秩序的主要支柱和特徵，或許將在近期決定。它是主要延續聯合國--布林頓森林體系，或是變為 19 世紀多極的維也納體系，或者將進入類似戰國時代(the Warring States)末期的大國零合競爭，甚至重新出現冷戰時期的兩極(Bipolar system)? 本課程將彙整重要文獻的多元觀點，進行較有系統的解說和討論。國際秩序的變遷是持續的，但分水嶺式的變化則不常見。盼望聽者與講者透過共同探討，瞭解其過去軌跡與未來脈動，並有助於思考臺灣面對這個歷史巨變，宜有的因應之道。</p>

建議閱讀文獻

Allison, Graham. 2017. *Destined for War: Can American and China Escape Thucydides's Trap?* New York: Houghton Mifflin Harcourt.

Ang, Yuen Yuen. 2018. "The Real China Model It's Not What You Think It Is," *Foreign Affairs*, 2018 June, 網路全文。

Acharya, Amitav. 2014. *The End of American World Order*. New York: Polity Press.

Babones, Salvatore. 2017. "American Tianxia: When Chinese Philosophy Meets American Power," *Foreign Affairs*, 2017 June, 網路全文。

Bentley, B. Allan, Srdjan Vucetic and Ted Hopf. 2018. "The Distribution of Identity and the Future of International Order: China's Hegemonic Prospects," *International Organization*, Vol. 72(4), pp. 839-869.

Brands, Hal. 2018. "The Chinese Century?" *The National Interest*, 2018 February, 網路全文。

Braw, Elisabeth. 2017. "Germany Is Quietly Building a European Army Under Its Command," *Foreign Policy*, May 2017, 網路全文。

Buzan, Barry. 2011. "A World Order without Superpowers," *International Relations*. Vol.25(1), pp. 3-25.

Campbell, Kurt and Ely Ratner. 2018. "The China Reckoning: How Beijing Defied American Expectations," *Foreign Affairs*, 2018 February, 網路全文。

Doyle, Michael W. 1995. "Liberalism and the End of the Cold War." In *International Relations Theory and the End of the Cold War*. Richard Ned Lebow and Tomas Risse-Kappan Ed. New York, Columbia University Press, pp. 85-108

Glaser, L. Charles. 2015. "A U.S.-China Grand Bargain? The Hard

Choice between Military Competition and Accommodation.”
International Security, Vol. 39-4, pp. 49-90.

Chen, Hsin-Chih (陳欣之). 2017. “Prelude to the Shift in Global Leadership: China’s One Belt, One Road Initiative and Rebuilding the Asia-Pacific Trans-regional Institutions.” 《中國大陸研究》，第 60 卷第 2 期，頁 1-26。

Cohen, Eliot A. 2019. “America’s Long Goodbye: The Real Crisis of the Trump Era,” *Foreign Affairs*, 2019 January, 網路全文。

Henry, Kissinger .2014. 胡利平(譯). 《World Order (世界秩序)》北京：中信出版社。

Hurrell, Andrew. 2006. "Hegemony, Liberalism and Global Order: What Space for Would-Be Great Powers?" *International Affairs*, Vol. 82-1, pp. 1-19.

Ikenberry, John. 2017. “A Plot Against American Foreign Policy,” *Foreign Affairs*, 2017 Man / June, 網路全文。

Ikenberry, G John. 2014. “The Illusion of Geopolitics: The Enduring Power of the Liberal Order,” *Foreign Affairs*, Vol. 93-3, pp. 80-90.

Ikenberry, G. John. 2008. “The Rise of China and the Future of the West: Can the Liberal System Survive?” *Foreign Affairs*, Vol. 87-1, pp. 23-37.

Khong, Yuen Foong .2013. “The American Tribute System.” *The Chinese Journal of International Politics*, Vol.6-1, pp. 1-47.

Lind, Jennifer. 2018. “Life in China's Asia – What Regional Hegemony Would Look Like,” *Foreign Affairs* Vol.97. No.2, 網路全文。

Ling, H.M. 2014. *The Dao of World Politics: Towards a Post-Westphalian, Worldist International Relations*. London: Routledge.

Mearsheimer, John J. 2018. *The Great Delusion: Liberal Dreams and International Realities*. New Haven: Yale University Press.

Nye, Joseph S. 2015. *Is the American Century Over?* 林添貴譯，
《美國世紀的終結？》臺北：麥田。

Pu, Xiaoyu. 2016. "One Belt, One Road: Visions and Challenges of China's Geoeconomic Strategy," *《中國大陸研究》*，第 59 卷第 3 期，頁 111-132。

Shih, Chih-yu 2012. "Assigning Role Characteristics to China: The Role State Versus The Ego State," *Foreign Policy Analysis*, Vol.8-1, pp. 71-91.

Tang, Shiping. 2018. "The Future of International Order(s)." *The Washington Quarterly* Vol. 41(4), pp. 117-131.

Wang, Jixi, Thomas Christensen, Joseph Nye etc. 2018. "Did America Get China Wrong? The Engagement Debate," *Foreign Affairs*, 2018 August, 網路全文。

Womack, Brantly. 2010. "Sustainable International Leadership: Lessons from the Sino-Vietnamese Relationship, 968-1885." in Womack, *China among Unequals: Asymmetric Foreign Relationships in Asia*. New Jersey: World Scientific, pp. 183-213.

王緝思，2013，〈東西南北，中國居中：一種戰略大棋局思考〉，《世界知識》，2013 年第 21 期（網路全文：
<http://www.aisixiang.com/data/70970.html>）。

王逸舟，2013，《創造性介入：中國之全球角色的生成》，北京：北京大學出版社。頁 1-64。

甘懷真，2007，〈導論：重新思考東亞王權與世界觀〉，甘懷真編，《東亞歷史上的天下與中國概念》，台北：台灣大學出版中心，頁 1-51。

吳玉山，2011，〈權力移轉理論：悲劇預言？〉，收於包宗和

編，《國際關係理論》，台北：五南出版社，頁 389-416。

秦亞青，2013，〈全球治理失靈與秩序理念的重建〉，《世界經濟與政治》，2013 年 4 期，頁 4-18。

秦亞青(編)，2016。《實踐與變革：中國參與國際體系進程研究》，北京：世界知識出版社。

許章潤，2018，〈雙元革命與現代世界體系〉，《東方歷史評論》，網路全文：http://blog.sina.cn/dpool/blog/s/blog_7612f3e70102yaco.html?md=gd&wm=4002_0001

陳欣之，2011，〈崛起、挑戰與繼承霸權：崛起強權參與國際制度建構過程的觀察〉，《問題與研究》，第 50 卷第 4 期，頁 63-88。

陳冠安、張登及，2019，〈全球體系、區域次體系與極數國定理：攻勢現實主義的案例檢證〉，《問題與研究》，第 58 卷第 1 期，頁 1-41。

張登及，2018，〈國別學派與非西方國際關係理論〉，收於包宗和、張登及(編)，《國際關係理論入門》。臺北：五南出版，頁 221-244。

張登及，2018，〈唐帝國再起與國際關係：君臣策論與天下觀的變遷〉，收於吳玉山(編)，《中國再起：歷史與國關的對話》。臺北：國立臺灣大學人文社會高等研究院出版，頁 163-185。

趙汀陽，2016，《天下的當代性：世界秩序的實踐與想象》，北京：中信出版社。

閻學通，2015，《世界權力的轉移：政治領導與戰略競爭》，北京：北京大學出版社。

張登及	
學歷	英國雪菲爾大學政治學博士、政治大學東亞研究所博士
現職	臺灣大學政治學系教授
經歷	<p>中正大學戰略暨國際事務研究所助理教授</p> <p>臺灣大學政治學系副教授</p> <p>中華民國國際關係學會財務長</p> <p>中國政治學會秘書長</p> <p>蒙藏委員會研究委員</p> <p>亞太和平研究基金會中共外交小組召集人</p> <p>中國政治學會理事</p> <p>中華民國國際關係學會理事</p> <p>Asian Ethnicity (London, Taylor & Francis)執行編輯</p>
著作	<p>Yongjin Zhang and Teng-chi Chang ed. (2016). Constructing a Chinese School of International Relations: Ongoing Debates and Sociological Realities. London: Routledge.</p> <p>包宗和、張登及(編)(2018),《國際關係理論入門》。臺北：五南出版，2018年6月。</p> <p>張登及(2003)。《建構中國：不確定世界中的大國地位與大國外交》。臺北，揚智出版社，2003年12月。</p> <p>及中英文期刊、會議論文、書籍專章、學術書評數十篇，中英文及影音時事評論百餘篇。參閱</p> <p>http://ntupoli.s3.amazonaws.com/wp-content/uploads/2018/12/張登及博士著作目錄-</p>

研習營-政治學門-地緣經濟與國際政治經濟學

講題領域	國際關係
講員	邱明斌
講題	地緣經濟與國際政治經濟學
講題簡介	<p>一、議題重要性</p> <p>隨著國際事務日趨複雜多樣以及全球化趨勢的演變，傳統國際安全也隨之起了變化。這樣的演變也同時反映在傳統的地緣經濟研究 (Geo-Economics)，如地理位置、人口、交通、戰略要地等，變得不再是唯一的關鍵要素。反之伴隨全球化而來一連串的資訊革命以及通訊科技的發展，削弱了傳統對於主權國家的界定，也進一步凸顯政府體制、市場管理與全球治理的重要性。地緣經濟本質上即在探討國際關係中各經濟體的分布狀況、運行機制、和地緣區位間之相互作用。在全球化趨勢下，國際權力政治已逐漸被經濟政治所取代，國家主要戰略目標在追求本國經濟利益與地位，以在激烈的全球競爭中取得先機。</p> <p>而國際政治經濟學本是一門經濟與政治相結合，在全球化散布與多國貿易大幅增長下，全球經濟已成為命運共同體，各國間經貿往來往往能牽動世界局勢。學術界因而興起整合政治與經濟的學門，致力探討兩者之間的緊密互動。本課程即從國家與市場、權力與財富互動的角度來分析觀察世界事務與國際關係的理論。在現今「高階政治」(high politics) 與「低階政治」(low politics) 以及「國際政治」(international politics) 與「國內政治」(domestic politics) 之間界線已越趨模糊，而其因果關係也愈來愈複雜的情形下，熟悉國際經濟活動的基本概念與政治邏輯，並培養解讀當前國際經濟事務發展的能力也就益發重要。</p> <p>二、內容</p> <p>本課程主要分成兩大部份。第一部份針對「權力」(power) 的概念分別在地緣經濟與國際政治經濟學的理論意涵下進行深入探討，並嘗試重新定義衡量「權力」的概念，以及這些「權力」如何在實際的國際政治經濟環境下運作。這也是國際關係學科在發展至今最關鍵卻也是引起最多爭議的議題之一。在實際講授過程中，將透過東亞五個重要經濟體與東協十國做為實證研究對象，分析各自在地緣經濟與國際政治經濟舞台上的重要性、以及這些經驗對於多面向的「權力」概念之啟發。</p>

	<p>第二部份聚焦於國際政治經濟學 (International Political Economy) 理論的介紹以及實證應用。有鑑於當時一連串的國際經濟危機，國際政治經濟學在 1970 年代竄起，成為國際關係研究中相當重要的一個領域，其運用的理論架構愈趨嚴謹與細緻，而所涵蓋的議題面向也更為多元與複雜。正因為如此複雜的互動關係，本授課內容將主要聚焦於國內與國際互動的政治經濟學研究，特別是針對國內政治機制與利益分佈如何影響國際總體經濟穩定度。國內與國際因素的互動研究是當前國際政治經濟學研究的重心，有可能使國際關係的研究突破停滯不前的局面。本課程研究的議題面向包含：國內政治體制穩定度的探討；全球化發展對於國內利益 (domestic interest) 偏好的影響；影響金融危機 (financial crisis) 產生之政經因素以及資本管制在規避金融風險上的應用等。另外如國際貿易 (International Trade)、國際資本流動 (International Capital Mobility)、對外直接投資 (Foreign Direct Investment)、國際貨幣與金融體系 (International Money and Finance)、區域整合與全球化挑戰 (Regional Integration and Global Challenge) 等議題均會在講授過程中涵蓋。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>Books and book chapters:</p> <p>Abdelal, Rawi. 2007. <i>Capital Rules: The Construction of Global Finance</i>. Cambridge, Mass.: Harvard University Press</p> <p>Cohen, Benjamin and Eric M.P. Chiu. 2013. <i>Power in a Changing World Economy – Lessons from East Asia</i>, London Routledge.</p> <p>Cohen, Benjamin. 2015. <i>Currency Power: Understanding Monetary Rivalry</i>. Princeton University Press.</p> <p>Lake, David A. 2006. “International Political Economy: A Maturing Interdiscipline.” In Weingast and Wittman, eds. <i>The Oxford Handbook of Political Economy</i>. Oxford: Oxford University Press.</p> <p>Cox, Robert. 1985. “Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory” in Robert O. Keohane, ed. <i>Neorealism and Its Critics</i>. New York: Columbia University Press.</p> <p>Journal Articles:</p>

Abdelal, Rawi, and Adam Segal. 2007. "Has Globalization Passed Its Peak?" *Foreign Affairs*, 86:1 (103-114).

Cohen, Benjamin J. 2007. "The transatlantic divide: Why are American and British IPE so different?" *Review of International Political Economy* 14:2 (197-219).

Bieler, Andreas and Adam David Morton. 2008. "The Deficits of Discourse in IPE: Turning Base Metal into Gold?" *International Studies Quarterly* 52(1):103-128

Waylen, Georgina. 2006. "You still don't understand: why troubled engagements continue between feminists and (critical) IPE." *Review of International Studies* 32(1): 145-164.

Krasner, Stephen D. 1976. "State Power and the Structure of the International Trading System". *World Politics* 28 (3): 3 17-43.

Gowa, Joanne and Edward Mansfield. 1993. "Power Politics and International Trade." *American Political Science Review* 87 (2): 408-420.

Hiscox, Michael J. 2001. "Class Versus Industry Cleavages: Inter-Industry Factor Mobility and the Politics of Trade." *International Organization* 55(1): 1-46.

Scheve, Kenneth F. and Matthew J. Slaughter. 2001. "What Determines Individual Trade-Policy Preferences?" *Journal of International Economics* 54: 267-92.

Nielson, Daniel L. 2003. "Supplying Trade Reform: Political Institutions and Liberalization in Middle-Income Presidential Democracies." *American Journal of Political Science* 47(3): 470-491.

Milner, Helen V., and Keiko Kubota. 2005. "Why the Move to Free Trade? Democracy and Trade Policy in the Developing Countries."

International Organization 59(1): 157– 193

Goldstein, Judith, Doug Rivers, and Michael Tomz. 2007.

"Institutions in International Relations: Understanding the Effects of GATT and the WTO on World Trade." *International Organization* 61(1): 37-67.

Henisz, Witold. 2000. "The Institutional Environment for Multinational Investment," *Journal of Law, Economics, and Organization* 16(2): 334-364.

Li, Quan. 2006. "Democracy, Autocracy, and Tax Incentives to Foreign Direct Investors: A Cross-National Analysis." *Journal of Politics* 68(1): 62-74.

Broz, J. Lawrence and Jeffrey Frieden. 2001. "The Political Economy of International Monetary Relations," *Annual Review of Political Science* 4: 317-343.

Walter, Stefanie. 2008. "A New Approach for Determining Exchange Rate Level Preferences." *International Organization* 62:3.

Shambaugh, George E. 2004. "The Power of Money: Global Capital and Policy Choices in Developing Countries." *American Journal of Political Science* 48:2 (281-295).

邱明斌	
學歷	美國克萊蒙研究大學政治經濟學博士
現職	國立中興大學國家政策與公共事務研究所副教授 (2009 迄今) 國立中興大學人文與社會科學研究中心組長
經歷	國立中興大學教務處副教務長 國立中興大學教務處註冊組組長 國立中興大學國家政策與公共事務研究所所長 國立中興大學國家政策與公共事務研究所副教授 國立中興大學國家政策與公共事務研究所助理教授
著作	專書 Cohen, Benjamin J., and Eric M.P. Chiu, 2013, <i>Power in a Changing World Economy: Lessons from East Asia</i> , London: Routledge. 論文專書 Thomas. D Willett, Eric M.P. Chiu*, and Stefanie Walter, 2014, "Fixed Exchange Rate Regimes and Financial Markets as Sources of Macroeconomic Discipline", in <i>Handbook of the International Political Economy of Monetary Relations</i> , ed. Thomas Oatley and W. Kindred Winecoff, Edward Elgar Publishing. Pp.285-303. NSC 100-2410-H-005 -057 -MY2.
榮譽獎項	科技部吳大猷先生紀念獎 (2016) 科技部優秀年輕學者研究計畫 (2015) 國立中興大學傑出青年教師獎勵 (2014) 國立中興大學優良通識教師獎勵 (2014) 科技部優秀年輕學者研究計畫 (2013) 國立中興大學社會科學暨管理學院研究績優獎勵 (2009)

研習營-政治學門-外交研究田野調查

講題領域	國際關係
學員	劉曉鵬
講題	外交研究田野調查
講題簡介	<p>過往外交研究，除了一般的外交決策模式分析方式外，基本上多採擷條約、駐外使館報告、談判紀錄與政策備忘錄等國家檔案，作為探討國家外交決策的基本資料。檢索、分析比對與詮釋這些官式檔案資料，構成外交決策研究的入門要件。國際關係外交研究中的檔案調查多集中於文件檢閱，田野調查則多強調訪談，致力重現「過去的事實」(fact in the past)，也曾被視為客觀研究的典範。</p> <p>但這個「事實」由於注重帝王將相與權力更迭，忽略販夫走卒，缺乏基層連結的研究方式，隨著時代變遷日漸受到挑戰。依賴官方檔案的外交決策研究，首先面臨視野狹隘的挑戰，這些文件檔案多單方反映官僚系統觀點，過度簡化錯綜複雜的國際互動過程，忽視國家內部因素對外交決策的影響，更可能面臨外交決策與國內社會、經濟與文化發展脫節的問題。單一依賴單一國家檔案資料，更導致單一視角的研究偏差，忽略國際環境的深刻影響。以檔案為主要資料來源的外交研究，更面臨研究主題老舊，研究方法單調，研究視野狹窄，甚至不熟悉外國語言和文化的隔閡，都是扭曲外交研究的重要挑戰。</p> <p>有鑑於此，外交研究宜參考歷史學與社會科學其他學門所發展的研究方法。本課程回顧菁英書寫的問題，強調未來的外交研究田野調查中，傳統研究方式固不能斷，更要加入由下而上的觀點，並融入其他學科的視角。</p> <ol style="list-style-type: none">1. 為何外交研究要做檔案研究?有何優缺點?<ol style="list-style-type: none">a. 進入被研究者的時代。b. 必然有新發現?時間、成本與工作效益的平衡。c. 發現議題、數據與改善教學。d. 政治人物對檔案的操作。e. 資料發現與欠缺時的處置。2. 為何外交研究要做田野調查?有何優缺點?<ol style="list-style-type: none">a. 進入被研究者的環境。b. 克服資料不足、開啟視野。c. 資料品質控管。

- d. 研究者與被研究者的利益協調。
- 3. 檔案研究的趨勢與挑戰
 - a. 外交史？國際關係史？冷戰史？跨國史？
 - b. 民族、外交與國際的內部建構。
 - c. 從西方到自我。
 - d. 非傳統的角色：從公侯才子到販夫走卒。
 - e. 尋找平台，議題交流。
- 4. 研究外交史的熱門地點舉例。

台灣

- (1) 國防部國軍史政檔案影像借調閱系統
<https://newarchive.mnd.gov.tw/login.aspx>
- (2) 中央研究院近代史研究所檔案館 <http://archives.sinica.edu.tw/>
- (3) 國史館 <https://www.drnh.gov.tw/>
- (4) 國家發展委員會檔案管理局 <https://www.archives.gov.tw>

美國

- (1) 國務院外交史檔案 (*Foreign Relations of the United States*)
<https://history.state.gov/historicaldocuments>
- (2) 杜魯門總統圖書館 Harry S. Truman Library
<http://www.trumanlibrary.org/>
- (3) 艾森豪總統圖書館 Dwight D. Eisenhower Presidential Library
<http://www.eisenhower.archives.gov/>
- (4) 甘迺迪總統圖書館 John F. Kennedy Presidential Library & Museum
<https://www.jfklibrary.org/>
- (5) 詹森總統圖書館 Lyndon B. Johnson Presidential Library
<http://www.lbjlibrary.org/>
- (6) 尼克森總統圖書館 Richard Nixon Presidential Library
<https://www.nixonlibrary.gov/>
- (7) 馬里蘭州大學公園市國家檔案局 The National Archives at College Park, Maryland <https://www.archives.gov/college-park>

- 4. 研究外交史的冷門地點。

中國大陸

- (1) 中華人民共和國外交部檔案館 <http://dag.fmprc.gov.cn/chn/>
- (2) 上海市檔案館 <http://www.archives.sh.cn/>
- (3) 北京市檔案館 <https://www.bjma.gov.cn/>
- (4) 首都師範大學歷史學院 <http://history.cnu.edu.cn/index.htm>
- (5) 華東師範大學周邊國家研究院冷戰史研究中心
<http://ccwihs.ecnu.edu.cn/main.htm>

	<p><u>布吉納法索</u> http://www.archives.gov.bf/ <u>馬拉威</u> http://www.sdn.org.mw/ruleoflaw/archives/overview.html <u>其他</u></p> <p>檔案與田野調查經驗分享。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>Scott Frish, et al. 2012. “Taking the Road Less Traveled” in Scott Frisch, et al (eds.) <i>Doing Archival Research in Political Science</i>. Amherst, NY: Cambria Press.</p> <p>Victoria Reyes-García and William D. Sunderlin. 2011. “Why Do Field Research?” in Arild Angelsen et al(eds.) <i>Measuring Livelihoods and Environmental Dependence: Methods for Research and Fieldwork</i>. Oxford: Earthscan.</p> <p>劉曉鵬，〈農技援助之外：小中國對非洲的大想像〉，《臺灣史研究》19卷1期（2012年3月），頁141-171。</p> <p>喬娜，《新中國外交檔案的解密與開放及其影響分析》，河北師範大學碩士論文。</p>

劉曉鵬	
學歷	芝加哥大學歷史博士
現職	政治大學國家發展研究所教授
經歷	南洋理工大學助理教授 淡江大學助理教授/副教授
著作	論文著作曾發表於 China Quarterly、Africa Spectrum, 《中國大陸研究》與《中央研究院近代史研究所集刊》等中英文期刊。
榮譽獎項	政大社科院研究獎

研習營-政治學門-風險社會、民主治理與草根參與式研究

講題領域	公共行政
講員	杜文苓
講題	風險社會、民主治理與草根參與式研究
講題簡介	<p>一、議題重要性</p> <p>面對愈形複雜的全球氣候變遷、污染物擴散與自然生態惡化等課題，傳統公共決策模式在診斷、處理相關環境問題充滿挑戰。環保政策的制訂面對風險分配不均、科學不確定性、民主參與要求與永續社會的渴望等，無法只單純依賴科學技術的評估進行判斷。要強化當今科技社會的民主性與永續性，我們需要從前瞻、民主、草根的角度，探討科技社會所面臨複雜的公共決策問題，從而增進對目前體制的分析與批判能力。我們也需要揚棄單純從自然科學角度探討環境問題，從社會、經濟、政治、歷史、文化脈絡解構/建構各種環境議題，而能更清楚的掌握當今環境問題的本質，從而提出有效之政策方案。</p> <p>二、內容</p> <p>議題內容分成兩部分，其一從學術研究與環保政策的互用互助性切入，我將運用科學、科技與社會與生態政治學兩個理論視角，解析台灣環境爭議與環境政策回應，討論攸關環保政策相關之知識生產、專家政治、環境運動、風險溝通等重要課題。在環境民主的理念下，議題內容也會含括公民參與科技議題的審議民主討論模式，思考環境治理的新趨勢與現今體制中可能的解決方案。</p> <p>其二，將從一個學術工作者的社會參與經驗與反思，討論當代知識份子在台灣民主發展與推動環境永續進程中的角色與定位。希望與大家一同思考，如何讓我們的知識生產更具社會意義與公共價值，並且讓社會脈動與願景想像激發知識生產的動能與生命力。</p> <p>三、次子題</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 科技與社會 ● 生態政治 ● 專家政治 ● 公民參與 ● 社會運動 ● 環境行政民主
建議閱讀文獻	<p>(一) 書籍</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 汪浩/譯，Urich Beck 著，2004。《風險社會--通往另一個現代的路上》。台北市：巨流圖書公司。 2. Ascher, W., T. Steelman, and R. Healy (2010). Knowledge and Environmental Policy: Reimagining the boundaries of science and politics. Cambridge, MA: the MIT Press. 3. Jasanoff, S. (1990). The Fifth Branch: Science Advisers as Policymakers. Cambridge, Mass.: Harvard University. 4. Hess, D. (2007). Alternative pathways in science and industry activism, innovation, and the environment in an era of

globalization. Cambridge: The MIT Press.

5. 郭文華、陳恆安、林宜平編 (2009) ,《科技渴望參與》, 台北: 群學。
6. Corburn J. (2005). *Street Science: Community Knowledge and Environmental Health Justice*. Cambridge: The MIT Press.

(二) 論文

1. 杜文苓、李翰林(2011)〈環境資訊公開的民主實踐課題〉,《台灣民主季刊》, 第八卷, 第二期, 頁 59-98。
2. 陳信行(2011)〈司法正義與科學事實如何交會? 從 Daubert 爭議看法律、科學與社會〉,《科技、醫療與社會》, 第十二期, 頁 17-60。
3. 林宜平(2011)〈死了幾位電子廠女工之後: 有機溶劑的健康風險爭議〉,《科技、醫療與社會》, 第十二期, 頁 61-112。
4. 陳政亮(2011)〈流行病學的政治: RCA 流行病學研究的後設分析〉,《科技、醫療與社會》, 第十二期, 頁 113-158。
5. 吳晟、吳明益 (2011)《濕地、石化、島嶼想像》。台北: 有鹿文化
6. Lambert, B. (2002). "Radiation: early warnings; late effects." *Late lessons from early warnings: the precautionary principle 1896–2000*. European Environment Agency. Pp, 31-37.
7. 杜文苓 (2009) ,〈高科技污染的風險辯論: 環境倡議的挑戰〉,《台灣民主季刊》, 第六卷, 第四期, 頁 101-139。
8. Michaels, D and C. Monforton (2005). "Manufacturing uncertainty: contested science and the protection of the public's health and environment." *Am J Public Health*, 95 Suppl 1. Pp, S39-48.
9. Fischer, F. (2009) "Between Technical Knowledge and Public Responsibility: Professional Expertise in Critical Perspective." *Democracy and Expertise*. NY: Oxford University Press. Pp. 17-47
10. 周桂田 (2004)〈獨大的科學理性與隱沒(默)的社會理性之「對話」—在地公眾、科學專家與國家的風險文化探討〉,《台灣社會研究季刊》, 56: 1-63。
11. 杜文苓〈環評制度中的專家會議--被框架的專家理性〉,《台灣民主季刊》, 第九卷, 第三期, 頁 119-155。

杜文苓	
學歷	美國加州柏克萊大學環境規劃博士
現職	政治大學公共行政學系副教授(2010/8 迄今)
經歷	世新大學行政管理學系助理教授 (2005/8-2009/1) 世新大學行政管理學系副教授(2009/2-2010/7)
著作	《高科技發展之環境風險與公民參與》，東吳政治學報，臺灣民主季刊，公共行政學報 <i>East Asian Science, Technology and Society: An International Journal of Development and Change</i> <i>International Journal of Environment and Sustainable Development</i>
榮譽獎項	Ta-You Wu Memorial Award of National Science Council, Taiwan (outstanding researcher scholarship) Top Ten Rising Stars in Taiwan/Environmental Protection Award the Bob and Sydney Brown International Humanitarian Award presented by Silicon Valley Toxics Coalition

研習營-政治學門-科技發展與電子治理	
講題領域	公共行政
講員	朱斌好
講題	科技發展與電子治理
講題簡介	<p>一、議題重要性</p> <p>自 1993 美國政府提出的「經由資訊科技再造政府 (Reengineering Through Information Technology)」報告後，電子化政府(e-government)服務由政府單向提供有限靜態資訊，到內容更新充實、下載電子表單、返向與政府聯繫，以至於跨部門提供線上申辦服務等，至今已近年並 20 在世界各國形成風潮。隨著網路與行動資訊科技的演進，公民社會的萌芽、成長，以及對於政府課責(accountability)的需求，電子化政府朝向「電子治理(e-governance)」的發展。電子治理至少包括 e-基礎建設(e-infrastructure)、e-法制規範(e-regulation)、e-政府服務(e-service) 、e-政府行政(e-administration)、e-公民參與(e-participation)五大面向。依照參與其中的利害關係人，則分成：政府對公民(Government to Citizens, G2C)、政府對公共服務者(Government to Employees, G2E)、政府對企業組織(Government to Businesses, G2B)、政府對政府(G2G, Governments to Governments, G2G)、政府對非營利組織(Government to Non-profit Organization, G2N)五類。</p> <p>科技發展與電子治理重要的課題在科技如何影響電子治理方向？電子治理政策目標如何制定，以確保民主行政並增進人民與社會福祉？政府如何扮演其適當的腳色？在電子治理的五大面向以及五類型利害關係人的交互作用下，電子治理現在與未來所面臨的挑戰為：前瞻願景規劃、法令完備性、跨域治理、民眾參與以及績效與影響評估，這些議題持續是公共行政領域的重要研究議題。</p> <p>二、內容</p> <p>本課程議題擬將涵蓋四個重要子題：(1)跨域治理；(2)政府資訊公開；(3)電子參與；(4)電子治理績效評估</p>
建議閱讀文獻	<ol style="list-style-type: none"> Banisar, D. (2006). <i>Freedom of Information Around the World 2006. A Global Survey of Access to Government Records Laws</i>. Available online at http://www.privacyinternational.org/article.shtml?cmd[347]=x-347-543400 Chen, Y.C. & P.-Y Chu (eds) (2011). <i>E-Governance and Cross-boundary Collaboration: Innovations and Advancing Tools</i>, PA: IGI Global.

	<ol style="list-style-type: none"> 3. Esteves, J., & Joseph, R. C. (2007). A comprehensive framework for the assessment of eGovernment projects. <i>Government Information Quarterly</i>, 25(1), 118-132. 4. Heeks, R. (2006). Benchmarking e-government: Improving the national and international measurement, evaluation and comparison of e-government. <i>IDPM i-Government Working Paper</i>, 18, 1-33. 5. Manoharan, A. & M. Holzer (eds) (2012). <i>Active Citizen Participation in E-Government: A Global Perspective</i>, NJ: Rutgers, The State University of New Jersey. 6. Nations, United. (2012). E-Government Survey 2012: E-Government for the People. New York: Department of Economic and Social Affairs. 7. Raus, M. J. Liu, & A. Kipp (2010). Evaluating IT innovations in a business-to-government context: A framework and its applications. <i>Government Information Quarterly</i>, 27, 122-133. 8. UNDSDOC (2011). Freedom of Information: The Right to Know. 9. Yang, Tung-Mou, & Maxwell, Terrence A. (2011). Information-sharing in public organizations: A literature review of interpersonal, intra-organizational and inter-organizational success factors. <i>Government Information Quarterly</i>, 28(2), 164-175. 10. Wang, Y. S., & Liao, Y. W. (2008). Assessing e-government systems success: A validation of the DeLone and McLean model of information systems success. <i>Government Information Quarterly</i>, 25, 717-733. 11. 朱斌妤、李洛維(2009)，電子治理的發展與挑戰，研習論壇月刊，101期: 1-13。 12. 曾冠球、胡龍騰、莊文忠(2010)，電子治理下的跨域整合管理第二階段暨 G2G 成效評估，行政院研考會委託研究報告，台北市：行政院研究發展考核委員會。 13. 項靖、朱斌妤、陳敦源編著(2011)。電子治理：理論與實務的臺灣經驗，台北：五南圖書出版有限公司。 14. 項靖、楊東謀(2012)，資訊分享與共榮：政府機關資料公開與增值，行政院研考會委託研究報告，台北市：行政院研究發展考核委員會。 15. 蕭乃沂、黃東益、朱斌妤(2010)，電子治理成效調查：G2A & G2D，行政院研考會，台北市：行政院研究發展考核委員會。
--	---

朱斌好	
學歷	Stanford University, 工程經濟系統 (Engineering Economic Systems) 博士
現職	政治大學公共行政學系教授
經歷	國立政治大學公共行政系系主任，(2011.8~2013.7) 台灣電子治理研究中心主任，(2008.1~2009.12) 國立政治大學公共行政系教授，(2007.8~) 國立中山大學台北亞太 EMBA 班執行長，(2006.8~2007.6) 國立中山大學公共事務管理研究所代理所，(2003.2~2003.7) 國立中山大學公共事務管理研究所教授，(2001.8~2007.7)
著作	《電子治理：理論與實務的臺灣經驗》，《衝突管理》， 《Electronic governance and cross-boundary collaboration: Innovations and advancing tools.》 <i>Government Information Quarterly</i> <i>Public Performance and Management Review</i> <i>Electronic Government: An International Journal</i> <i>Omega, The International Journal of Management Science</i> <i>Journal of Global Information Management</i> <i>Industrial Management Data Systems</i> <i>International Journal of Technology Management</i> <i>Journal of Management & Organization</i> <i>Computers in Industry</i> <i>Journal of Applied Social Psychology</i>
榮譽獎項	國科會 2010~2012 年獎勵特殊優秀人才 政大 2010~2013 特聘教授 政大 2009 年學術研究獎勵研究優良獎 中華民國管理科學學會 93 年度呂鳳章先生紀念獎章 2003 年 Canadian Studies Awards (Faculty Enrichment Program) 國科會甲等研究獎 5 次 國立中山大學 87 學年度(1998)傑出優良教師獎

研習營-政治學門-台灣政府文官調查(TGBS)的理論與實務

講題領域	公共行政
講員	陳敦源
講題	台灣政府文官調查(TGBS)的理論與實務
講題簡介	<p>一、議題重要性：</p> <p>文官體制是民主政治是否產生治理效能的關鍵因素，但是過去大家對文官體制的理解多在制度與法律層面，很少從組織與管理的層面，進行系統性的問卷調查。在國科會的大力資助下，政治大學公共行政學系為主體的研究團隊在 2008 年所完成之第一次台灣政府文官調查(Taiwan Government Bureaucrats Survey; TGBS)，自此之後，以調查方法對官僚體制建構的各面向問題進行研究，已經逐漸成為公共行政研究的重要研究路徑，不論理論與實務上，越來越多的研究與政策分析走向「循證基礎的公共行政」(evidence-based public administration)之發展。</p> <p>二、內容</p> <p>本次課程將分為三個部份，包括：調查源起、調查方法、以及調查結果分析等三個部份。</p>
建議閱讀文獻	<p>(一)Books:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aberbach, J. D., R. D. Putnam, and B. A. Rockman. (1981) <i>Bureaucrats and Politicians in Western Democracies</i>. Cambridge, MA: Harvard University Press. 2. Bozeman, Barry and Mary K. Feeney. (2011) <i>Rules and Red Tape: A Prism for Public Administration Theory and Research</i>. Armonk, NY: M. E. Sharpe. 3. O'Toole, Laurence J., Jr. and Kenneth J. Meier. (2011) <i>Public Management: Organizations, Governance, and Performance</i>, New York: Cambridge University Press. 4. Perry, James L. and Annie Hondeghem, eds. (2008) <i>Motivation in Public Management: The Call of Public Service</i>. Oxford: Oxford University Press. 5. Shillabeer, Anna, Terry F. Buss, and Denise M. Rousseau, eds. (2011) <i>Evidence-based Public Management: Practice, Issues, and Prospects</i>, Armonk, NY: M. E. Sharpe. <p>(二) Articles:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 陳敦源、呂佳螢。(2009.9)。〈(議題評論) 循證公共行政下的文官調查：第一次台灣經驗的觀點、方法、與實務意義〉。《公共行政學報》，第 31 期，頁 187-225。

2. 陳敦源、張智凱。(2012)。<〈公共行政研究的方法定位與理論趨勢：以 TASPAA 年會論文(2003-2012)為例〉，論文發表於中央研究院政治研究所主辦「政治學的回顧與前瞻」研討會，8月6-7日，台北市：中央研究院。
3. 陳敦源、蕭乃沂、蘇偉業。(2012.12)。<〈從消極規避到積極應用：資訊公開法下建構「台灣文官調查資料庫」的芻議〉，《文官制度季刊》，第四卷，第四期，頁35-59。
4. 蕭乃沂、陳敦源、黃東益、呂佳螢。(審查中)。<〈台灣文官意見調查的挑戰與反思〉，《公共管理與政策評論(中國人民大學)》。
5. Berman, Evan, Don-yun Chen, Chung-yuang Jan and Tong-yi Huang. (forthcoming) "Public Agency Leadership: The Impact of Informal Understandings with Political Appointees on Perceived Agency Innovation in Taiwan." *Public Administration*.
6. Chen, Chung-An, Chih-wei Shih, and Don-yun Chen. (forthcoming) "Fostering Public Service Motivation through Workplace Trust: Evidence from Public Managers in Taiwan." *Public Administration*.
7. Gregory, R. J. (1991) "The Attitudes of Senior Public Servants in Australia and New Zealand: Administrative Reform and Technocratic Consequence?" *Governance*. 4(3): 295-331.
8. Huang, T-Y, D-Y Chen & C-L Yu (2005). The Political Attitudes of Public Managers in Taiwan. *Chinese Public Administration Review*, 14(2): 1-32.
9. Rainey, Hal G., Sanjay Pandey, and Barry Bozeman. (1995). Research Note: Public and Private Managers' Perceptions of Red Tape. *Public Administration Review*, 55(6): 567-574.
10. Wynia, B. (1974). Federal Bureaucrats' Attitudes toward a Democratic Ideology. *Public Administrative Review*, 34(2): 156-162

陳敦源	
學歷	美國羅徹斯特大學(University of Rochester)政治學博士
現職	國立政治大學公共行政學系教授
經歷	世新大學行政管理學系助理教授、副教授 國立政治大學公共行政學系副教授、教授 台灣電子治理研究中心主任
著作	《民主治理：公共行政與民主政治的制度性調和》、《民主與官僚：新制度論的觀點》、《電子治理：理論與實務的台灣經驗》、《政府失靈：公共選擇初探》，台灣民主季刊，台大政治科學論叢，東吳政治學報，公共行政學報，行政暨政策學報，社會政策與社會工作學刊，空大行政學報，研考雙月刊，文官制度季刊，研習論壇 <i>Public Administration</i> <i>International Journal of Public Administration</i> <i>Public Administration and Development</i> <i>Issues and Studies</i> <i>Asian Social Works and Policy Review</i>
榮譽獎項	96-99 年度政治大學社科院研究獎助。 2011 年以《民主治理：公共行政與民主政治的制度性調和》一書，獲國科會社會研究中心補助專書出版。

研習營-政治學門-公共治理的模式與評估

講題領域	公共行政																									
講員	許雲翔																									
講題	公共治理的模式與評估																									
講題簡介	<p>公共治理是由開放性的公共管理與廣泛的公眾參與二者整合而成的治理模式，具有治理主體多元化、治理依據多樣化、治理模式多樣化等特徵。公共治理是政府行政行為的重要補充，在傳統管制命令外，公共治理以彈性、指引、溝通與說服等原則，促成政府與民間順暢且建設性的互動。在此一過程中，公私部門間發展出各種具有創意的跨域協力機制，擴大公眾參與，並建立有效評估公共管理績效制度。這些作為提高法規透明及明確性，降低法遵成本，強化政府廉政，同時重建公眾對於政府的信任。具體來說，表 1 中所列為我國過去曾進行的公共治理議題，可歸納為三種模式（如表 2，僅列部分議題）：1) 由下而上的微權力與共享機制建立：公共政策網路參與平台、地方政府資料開放、參與式預算機制建構與發展；2) 由上而下的行為經濟與政府角色：長照 2.0、兒童托育公共化、募兵制、公共建設計畫全生命週期績效管理、自由經濟示範區、政府服務流程改造、臺灣工藝產業計畫、財政健全方案；及 3) 多中心政治體制的治理多樣性：中台跨域治理、整合客庄群聚產業、中部地區垃圾處理協調、河川區域排水治理。同樣是公共治理，三種模式有著不同的理論基礎，也隨應有不同的評估方式與標準，本講題結合實務與理論，深入討論公共治理在我國的模式與評估。</p> <p>表一 歷次行政院公共治理協調會報議題</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>議題一</th> <th>議題二</th> <th>議題三</th> <th>議題四</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2014 年 6 月 第一次</td> <td>自由經濟 示範區</td> <td>政府服務 流程改造</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2014 年 11 月 第二次</td> <td>臺灣工藝 產業計畫</td> <td>財政健全 方案</td> <td>中台跨域 治理</td> <td>地方治 理研究 中心</td> </tr> <tr> <td>2015 年 5 月 第三次</td> <td>整合客庄 群聚產業</td> <td>公共政策 網路參與 平台</td> <td>新竹地檢 遷建</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2015 年 11 月 第四次</td> <td>公共建設 計畫全生 命週期績</td> <td>個案計畫 分級管制</td> <td>政府服務 品質評選</td> <td>中部地 區垃圾 處理協</td> </tr> </tbody> </table>		議題一	議題二	議題三	議題四	2014 年 6 月 第一次	自由經濟 示範區	政府服務 流程改造			2014 年 11 月 第二次	臺灣工藝 產業計畫	財政健全 方案	中台跨域 治理	地方治 理研究 中心	2015 年 5 月 第三次	整合客庄 群聚產業	公共政策 網路參與 平台	新竹地檢 遷建		2015 年 11 月 第四次	公共建設 計畫全生 命週期績	個案計畫 分級管制	政府服務 品質評選	中部地 區垃圾 處理協
	議題一	議題二	議題三	議題四																						
2014 年 6 月 第一次	自由經濟 示範區	政府服務 流程改造																								
2014 年 11 月 第二次	臺灣工藝 產業計畫	財政健全 方案	中台跨域 治理	地方治 理研究 中心																						
2015 年 5 月 第三次	整合客庄 群聚產業	公共政策 網路參與 平台	新竹地檢 遷建																							
2015 年 11 月 第四次	公共建設 計畫全生 命週期績	個案計畫 分級管制	政府服務 品質評選	中部地 區垃圾 處理協																						

	效管理			調
2016年3月 第五次	國家發展 計畫編擬	河川區域 排水治理	地方政府 資料開放	生產力 4.0推 動
2016年12 月 第六次	地方政府 債務管理	公共建設 計畫全生 命週期績 效管理	電子發票 加值運用	
2017年6月 第七次	長照 2.0	前瞻基礎 建設	兒童托育 公共化	
2017年12 月 第八次	募兵制	國防產業	公共建設 審議、預 警及退場	參與式 預算機 制建構 與發展
資料來源：行政院國家發展委員會				
表二 公共治理三種模式				
模式	題目	關鍵字	重要作者	
由下而上	微權力與共 享機制建立	公共參與、 合產	Fung, 2015; Nabatchi, Sancino, & Sicilia, 2017	
由上而下	行為經濟與 政府角色	公共性、推 力(nudge)、 行為經濟學	Kettl, 2000 Moulton, 2009 Walker & Bozeman, 2011 Chetty, 2015	
多中心政治 體制	治理多樣性	多中心論、 協力治理、 跨域治理	Ostrom, 1996 Ansell & Gash, 2008; Donahue & Zeckhauser, 2011	
資料來源：作者整理				

建議閱讀文獻

Ansell, C., & Gash, A.. 2008. “Collaborative Governance in Theory and Practice.” *Journal of Public Administration Research and Theory* 18(4): 543–571.

Chetty, R.. 2015. “Behavioral Economics and Public Policy: A Pragmatic Perspective.” (Working Paper No. 20928). National Bureau of Economic Research.

Donahue, J. D., & Zeckhauser, R.. 2011. *Collaborative governance : private roles for public goals in turbulent times*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Fung, A.. 2015. “Putting the Public Back into Governance: The Challenges of Citizen Participation and Its Future.” *Public Administration Review* 75(4): 513–522.

Kettl, D. F.. 2000. “The Transformation of Governance: Globalization, Devolution, and the Role of Government.” *Public Administration Review* 60(6): 488–497.

Moulton, S.. 2009. “Putting Together the Publicness Puzzle: A Framework for Realized Publicness.” *Public Administration Review* 69(5): 889–900.

Nabatchi, T., Sancino, A., & Sicilia, M.. 2017. “Varieties of Participation in Public Services: The Who, When, and What of Coproduction.” *Public Administration Review*.

Rose, G.. 2018. “Is Democracy Dying?” *Foreign Affairs*. Retrieved from <https://www.foreignaffairs.com/articles/2018-04-16/democracy-dying> (May/June 2018).

Walker, R. M., & Bozeman, B.. 2011. “Publicness and Organizational Performance.” *Journal of Public Administration Research and Theory* 21(suppl 3): i279–i281. 5.

許雲翔	
學歷	俄亥俄州立大學公共事務學院博士
現職	國立中央大學法律與政府研究所副教授
經歷	行政院國家發展委員會科員
著作	許雲翔與林瑞珠，2017，〈論跨機關管制的政策協調：我國碳捕存個案為例〉，《文官制度季刊》，9（2）：45-78
榮譽獎項	傅爾布萊特博士學位獎學金

研習營-政治學門-地方公共事務與地方治理	
講題領域	公共行政
講員	呂育誠
講題	地方公共事務與地方治理
講題簡介	<p>本課程係以地方(相對於國家)作為問題系絡，分析公共事務的問特質、影響範圍，以及相關利害人等研究主題。同時以超越傳統政府本位的地方治理觀點，探討政府、企業、非營利或非政府組織，乃至於一般民眾在面對當前地方公共問題，以及前膽未來地方事務可能發展前景時，可以採行的反應方式、協調互動途徑，以及問題處理等理論與實務。主要內容如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 地方公共事務範圍與問題特性。 2. 政府體系與地方問題的權責歸屬。 3. 公私合夥、委外經營，以及協力。 4. 公民社會的參與及影響。 5. 民眾參與及審議式民主。 6. 新科技的運用與危機。 7. 城鄉差異、族群差異下的地方治理。 8. 社會人口與環境變遷下的地方治理。 9. 全球地方化下的地方公共問題。 10. 善治(good governance)與地方公共事務的未來展望。
建議閱讀文獻	<p>呂育誠，2006，《地方政府管理：結構與功能的分析》(二版)台北：元照。</p> <p>呂育誠，2007，《地方政府治理概念與落實途徑之研究》，台北：元照。</p>

呂育誠	
學歷	政治大學公共行政研究所博士
現職	臺北大學公共行政暨政策學系教授
經歷	淡江大學公共行政學系副教授
著作	地方政府管理：結構與功能的分析；地方政府治理概念與落實途徑之研究
榮譽獎項	國科會，1992，「我國利益團體在政策制定過程中扮演之角色」專題計劃主持人 行政院陸委會，1992，「我國對大陸經貿政策之策略性規劃」研究計劃協同主持人

研習營-政治學門-行政管制與法治主義	
講題領域	公共行政
講員	陳淳文
講題	行政管制與法治主義
講題簡介	<p>從都市裡到處可見的流動攤販，違章建築，未登記或違反都市土地分區管制的商業活動，到農田上的非法工廠與農舍，山坡地違法開發，濫墾濫伐，乃至各種地下工廠所生產的食品或商品等，無處不見行政管制失靈，違法狀態普見的情況。</p> <p>然而，行政管制既是現今行政國家所無法迴避的責任，法治主義又是現代文明國家所不能欠缺的要素，面對我國這種違法狀態遍佈，「就地合法」常常成為政府解決違法問題的靈丹妙藥，吾人究竟應如何理解與評價？</p> <p>本課程嘗試先舉出我國目前常見的行政管制失靈案例，供學員探討其問題成因與管制困境。進而再就行政管制的流程與法治主義的精神進行介紹，並進一步分析我國現行蔑視法治的歷史背景與現狀結構。最後，學員們透過充分思辨與討論，嘗試提出可能突破現今困境的幾種策略。</p>
建議閱讀文獻	<p>吳庚，陳淳文，2017，《憲法理論與政府體制》（增訂五版），台北：作者自刊。</p> <p>陳淳文，王宏文，宮文祥，2016，《食安風暴下的農產品標章制度：臺灣實證研究》，台北：華藝學術出版。</p> <p>陳淳文，2016，〈法治社會之司法權威初探〉，陳春生主編，《法之橋：臺灣與法國之法學交會-彭惕業教授榮退論文集》：27-50，台北：元照出版。</p> <p>陳淳文，2014，〈財經管制法制的憲法思考〉，《憲政時代》，40(1)：3-28。</p> <p>陳淳文，2007，〈違法授益行政處分與信賴保護〉，湯德宗、李建良主編，《2006 行政管制與行政爭訟：中研院法律所法學專書系列之四》：1-45，台北：中研院法律所。</p> <p>陳淳文，2003，〈公民、消費者、國家與市場〉，《人文及社會科學集刊》，15(2)：263-307。(TSSCI)</p>

陳淳文	
學歷	法國巴黎第二大學法學博士
現職	台大政治系暨公共事務研究所教授，中研院法律所合聘研究員
經歷	臺灣歐盟中心副主任
著作	憲法理論與政府體制（與吳庚合著，2017），食安風暴下的農產品標章制度：臺灣實證研究（與王宏文，宮文祥合著，2016）
榮譽獎項	臺灣大學 101 學年度教學優良獎

研習營-政治學門-原住民族轉型正義的本土實踐與跨國案例

講題領域	公共行政
講員	黃之棟
講題	原住民族轉型正義的本土實踐與跨國案例
講題簡介	<p>一、議題重要性</p> <p>自 2008 年以降，道德政治學再次成為國際學界關心的主題。之所以受到重視，主要是因為加拿大、澳洲等國，紛紛向當地原住民族所遭受的苦難表達歉意。各國也在道歉後制訂出一系列的制度性安排，試圖扭轉原住民族與國家的關係。在這鼓道歉與轉型正義的潮流之下，台灣也在 2016 年 8 月 1 日原住民日，由蔡英文總統代表政府正式向台灣原住民族道歉，隨後並成立了「總統府原住民族歷史正義與轉型正義委員會」來處理土地、文化、語言、歷史、和解等五大關鍵事宜。</p> <p>從上述的發展，可以看出我國對原住民族事務的討論，已經進入新一波的轉捩點。順應這樣的發展，未來勢必須要以新的方法與多元的視野，才能全面檢視既有政策領域，進而提出有效的政策方案，加速並深化改革的進程。有鑑於此，本課程希望通過跨領域的視角，結合政治學、法學、原住民族研究、人類學的視角，來對相關議題進行檢視。除此之外，我們也希望透過汲取歐美原住民族先進國的制度性經驗，來思索我國未來的發展方向。</p> <p>二、內容</p> <p>本課程將分成總論與各論兩部分。總論部分主要介紹國際原住民族研究的趨勢，以及我國當前原住民族政策的概況，並闡釋原住民族轉型正義的理論性意涵。我們希望能在這個部分架構出一個完整的概念和分析框架，以便進一步思考原住民族議題的趨勢，及其可能的政策走向所在。</p> <p>在對相關議題有了總體的認識之後，各論部分將對本土實踐來進行討論。對此，我們將選定一些實際發生的個案來做為分析的標的，並嘗試從學術工作、原住民族、主流社會等各類視角，來對相關議題進行檢視。這部分的課程安排，主要是希望促使大家進一步思考原住民族/國家/各族群/主流社會/個人間的多重關係。</p>

建議閱讀文獻

Teitel, R. G.. 2000. *Transitional justice*. Oxford: Oxford University Press. (璐蒂·泰鐸, 2017, 《轉型正義：邁向民主時代的法律典範轉移》, 鄭純宜譯, 台北：商周。)

Elster, J.. 2004. *Closing the books: Transitional justice in historical perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.

Lazare, A.. 2005. *On apology*. Oxford: Oxford University Press. (亞倫·拉扎爾, 2016, 《道歉的力量：維護尊嚴與正義，進行對話與和解》, 林凱雄與葉織茵譯, 台北：好人出版。)

Andrews, M.. 2007. *Shaping history: Narratives of political change*. Cambridge: Cambridge University Press. (茉莉·安德魯斯, 2015, 《形塑歷史：政治變遷如何被敘述》, 陳巨擘譯, 台北：聯經。)

蔡志偉, 2016, 〈元首道歉與轉型正義：原住民族權利之展望〉, 《新世紀智庫論壇》, 75: 57-65。

莎瓏·伊斯哈罕布德, 2016, 〈原住民族轉型正義的普及化運動—以「原轉小教室」為例〉, 《台灣原住民族研究學報》, 6 (4): 151-169。

施正鋒主編, 2016, 《原住民族的轉型正義》, 台北：翰蘆。

施正鋒, 2017, 《轉型正義與族群課題的他山之石》, 台北：翰蘆。

花亦芬, 2016, 《在歷史的傷口上重生：德國走過的轉型正義之路》, 台北：先覺。

思想編輯委員會編, 2007, 《思想 (5): 轉型正義與記憶政治》, 台北：聯經。

Savungaz Valincinan, 2016, 〈台灣社會面對原住民族的轉型正義之恐懼分析〉, 《台灣原住民族研究學報》, 6 (4): 171-178。

阮俊達, 2016, 〈族群主流化觀點下的原住民族轉型正義〉, 《台灣原住民族研究學報》, 6 (3): 51-71。

吳豪人，2012，〈「野蠻」的復權：台灣式修復式正義與轉型正義實踐的困境與脫困之道〉，《台灣人權學刊》，1（3）：67-93。

施正鋒，2018，《原住民族的權利與轉型正義》，台北：翰蘆。

李怡俐，2016，《當代轉型正義的制度與規範脈絡：兼論南韓與臺灣的經驗比較》，台北：元照。

黃之棟，2018（即將出版），〈原住民族的遺骨怎麼還？以日本愛努遺骨返還政策為檢討核心〉，《台灣民主季刊》，15卷（4）。

黃之棟，2016，〈批判種族理論視域下的本土狩獵政策分析：以「102年台上字第5098號判決」為檢視中心〉，《台灣民主季刊》，13（2）：135-82。

黃之棟，2017，〈「NHK排灣族歧視訴訟」的部落批判理論反思〉，《台灣民主季刊》，14（1）：95-131。

黃之棟，2017，〈部落公法人的前景與隱憂：原住民族善治的體制嘗試〉，《台灣民主季刊》，14（4）：1-47。

孫煒、黃之棟、許雲翔，2016，〈少數族群資源分配政策的理論基礎與跨國經驗：對於台灣的啟示與反思〉，《文官制度季刊》，8（3）：21-54。

黃之棟	
學歷	英國愛丁堡大學社會暨政治學院博士
現職	國立空中大學公共行政學系副教授
經歷	國立空中大學公共行政學系助理教授
著作	相關著作發表於《台灣民主季刊》、《遠景基金會季刊》、《行政暨政策學報》、《政治與社會哲學評論》、《思與言》、《醫療、科技與社會》、《文官制度季刊》等。
榮譽獎項	科技部 106 年度補助大專校院獎勵特殊優秀人才措施 科技部 104 年度補助大專校院獎勵特殊優秀人才措施

研習營-政治學門-第三部門創新與實踐

講題領域	公共行政
講員	陳秋政
講題	第三部門創新與實踐
講題簡介	<p>一、議題背景</p> <p>伴隨公民社會的發展與成熟，世界各國第三部門(The Third Sector)的發展已不容忽視。第三部門所扮演的角色與功能不僅日趨多元深刻，更成為政府部門（第一部門）、營利部門（第二部門）不可或缺的合作夥伴。在臺灣，約自 1990 年以來，第三部門所轄各類非營利組織積極地擔負起彌補社會需求和公共服務落差的角色，自外於政府機關及私人企業，集合而成為以公益為先的「第三部門」。對於私人企業不願介入、政府機關力猶未逮的公共服務領域，第三部門填補了缺口、乘載了希望。</p> <p>在前述議題背景之下，許多人對於第三部門為何發展迅速而蓬勃，多數抱持好奇或一知半解；對於第三部門存在的價值也可能因此而誤以為基於愛心提供資源；對於第三部門所處的經營環境更是防弊多於興利。因此本講題規劃從理論引介、功能討論、管制解構等層面，深入淺出介紹第三部門，同時透過創新案例與實踐影響力來引領讀者聽眾內化對第三部門價值願景的認同，從而外化在個人之於群體的生活實踐。</p> <p>二、講題內容</p> <p>為促進讀者聽眾從實務層面對第三部門有更深刻的認識，從研究層面為第三部門帶來創新的見解。本講題內容涵蓋四項子題、一項演練，謹條例如下：</p> <p>（一）四項子題</p> <ol style="list-style-type: none">1、第三部門發展的理論解析；2、第三部門扮演的角色功能；3、第三部門治理的體制規範；4、第三部門創新的案例實踐。 <p>（二）一項演練：以「第三部門創新與實踐」為題，結合「開放空間技術」(Open Space Technology, OST) 進行課堂分組演練。</p>
建議閱讀文獻	<p>於下分就四項子題、一項演練，條例建議閱讀文獻如下：</p> <p>一、第三部門發展的理論解析</p> <p>Bozeman, Barry. 1987. “Why all organizations are public: A multi-</p>

dimensional view of publicness.” *All organizations are public*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers: 83-106.

陳秋政，2015，〈兩岸 NGO 協力之發展趨勢與分析架構初探〉，《中國大陸研究季刊》，58（1）：1-28。（TSSCI）

二、第三部門扮演的角色功能

Feiock, Richard and Hee Soun Jang. 2009. “Nonprofits as local government service contractors.” *Public Administration Review*, July/August: 668-680.

Malunga, Chiku. 2010. “Civil society networks: Of ants and elephants.” In *NGO Management: The Earthscan Companion*, eds. Alan Fowler and Chiku Malunga. Washington, DC: Earthscan: 269-280.

Salamon, Lester M.. 2003. *The Resilient Sector: The State of Nonprofit America* (Ch 2、3、5、6). Washington, D.C.: Brookings Institution Press.

陳秋政，2016，〈臺中市筏子溪流域治理網絡發展之研究〉，《組織與管理》，9（2）：71-114。（TSSCI）

陳秋政，2008，〈非營利組織倡導之政策規劃原則：社會中心治理觀點〉，《第三部門學刊》，10：99-121。

三、第三部門治理的體制規範

Walsh, Peter et al.. 2008. “Shared services: Lessons from the public and private sectors for the Nonprofit Sector.” *The Australian Journal of Public Administration* 67(2): 200-212.

陳秋政、彭俊亨、陳慧如，2018，〈社會福利公益信託制度之我思〉，《社區發展季刊》，163：246-257。

四、第三部門創新的案例實踐

Chen, José Chiu-C. & Cheng, Chen-Yang. 2018. "Solving social loafing phenomenon through lean-Kanban: A case study in non-profit organization." *Journal of Organizational Change Management (JOCM)* 31(4), TBD. (SSCI)

陳秋政、柳憶柔，2017，〈為弱勢教育而生：逆轉聯盟能力檢核表之研究〉，《當代教育研究季刊》，25（4）：13-27。（TSSCI）

陳秋政、鄭辰仰，2016，〈非營利組織餘裕之創造與運用：以β基金會麵包工場為例〉，《產業與管理論壇》，18(4)：024-046。（TSSCI）

陳秋政、鄭辰仰，2015，〈非營利組織產業化與社會閒散現象之行動研究〉，《公共行政學報》，49：37-70。（TSSCI）

陳秋政、鍾美玲，2010，〈光原社會企業創設過程與經驗分析之研究〉，《第三部門學刊》，13：101-133。

五、開放空間技術分組演練

Open Space Technology Introduction，網址

https://www.youtube.com/watch?v=M_jhcvCYBbg。

開放空間技術介紹，網址

<http://openspacetaiwan.blogspot.com/p/blog-page.html>；或

<http://epaper.hrd.gov.tw/65/EDM65-0603.htm>。

陳秋政	
學歷	國立政治大學公共行政學系博士
現職	東海大學行政管理暨政策學系教授 (2018.08~迄今)
經歷	東海大學行政管理暨政策學系系主任 (2017.08~迄今) 台灣公共行政與公共事務系所聯合會 (TASPAA) 會長 (2019) 美國波特蘭州立大學都會與公共事務學院公共服務研究中心訪問學人 (2013.06~2013.09) 臺灣公共治理研究中心執行長 (2008.01~2014.03) 瑞典哥德堡大學 V-Dem Project Country Expert (Taiwan, 2012, 2015~迄今) 美國南加州大學政策、規劃暨發展學院傅爾布萊特訪問學人 (2006.06~2007.06)
著作	Chen, José Chiu-C. & Cheng, Chen-Yang. 2018. "Solving social loafing phenomenon through lean-Kanban: A case study in non-profit organization." <i>Journal of Organizational Change Management (JOCM)</i> 31(5): 984-1000. (SSCI) 陳秋政、彭俊亨、陳慧如，2018，〈社會福利公益信託制度之我思〉，《社區發展季刊》，163：246-257。 陳秋政、柳憶柔，2017，〈為弱勢教育而生：逆轉聯盟能力檢核表之研究〉，《當代教育研究季刊》，25（4）：13-27。(TSSCI) 陳秋政、鄭辰仰，2016，〈非營利組織餘裕之創造與運用：以β基金會麵包工場為例〉，《產業與管理論壇》，18（4）：024-046。(TSSCI)
榮譽獎項	東海大學 105 學年度教師【教學傑出獎】 東海大學 101 學年度【特優教學獎】 第 51 屆 (102 年度) 遴選科學與技術人員國外短期研究 (2012) 台灣公共行政與公共事務系所聯合會 (TASPAA) 博士論文優選獎 (2008) 國科會人文及社會科學領域博士論文撰寫獎助 (2007) 傅爾布萊特基金會博士論文研究全額獎助 (2006-2007) 國科會千里馬計畫獎助 (2006)

研習營-政治學門-審議式民主與公民參與

講題領域	公共行政
講員	黃東益
講題	審議式民主與公民參與
講題簡介	<p>一、 議題重要性：</p> <p>審議式民主（Deliberative democracy），在 1990 年以來已經在西方的政治以及公共行政學界成為研究的焦點，這股風潮也對臺灣的學界及實務界造成影響，除了相繼引介相關理論之外，也實際進行各種公共審議模式的實驗，思索如何將此模式落實於公共政策過程。</p> <p>在審議發展的同時，公民參與（Civic engagement）隨著資訊通訊科技（ICTs）的蓬勃發展，各種以新議題為導向的公民參與行動相繼出現，更使年輕族群運用網路參與公共事務的現象漸增。也因電子化政府的持續發展，使民眾的需求與意見在法規及政策的制定過程當中能被即時反映，民眾希望政策的執行更具成效，同時也對決策者形成強力的課責（accountability），進而對政府治理提供更多的挑戰。</p> <p>二、 講題內容：</p> <p>（一）臺灣民主行政再檢視</p> <p>首先，從近年幾項國際指標如：自由之家（Freedom in the World）、清廉印象指數（CPI）、全球開放資料指數（Global Open Data Index）、早稻田電子化政府世界排名開始探討，回顧並檢視近年來國內外民主行政環境的發展。</p> <p>（二）民主深化、數位科技發展與公民參與</p> <p>探討代議民主、審議民主到電子民主的發展歷史與脈絡，並試著比較政治參與和公民參與之間的區別，再從 Arnstein 的公民參與階梯理論（Ladder of citizen participation）談到國際公眾參與協會的公民參與光譜（Spectrum of Public Participation）。</p> <p>（三）審議民主、數位民主的實踐與盤點</p> <p>討論興起於民主體制中參與的困境，簡介審議民主，並試圖從議題特性、誰來參與、組織成本、參與目標等多個面向，分析公民參與模式的應用，並找出何為具審議特質的公民參與？在實踐的經驗上，公民審議的限制為何？數位科技發展對於公民</p>

	<p>參與、審議民主及公共政策過程提供那些運用上的機會與挑戰？</p> <p>(四) 機遇與挑戰 最後，解析對於審議民主在民主深化與科技發展下，鑲嵌於當前公共政策過程可能遭遇的困境與迷思，提出相關建議。</p> <p>(五) 案例分享 國外案例：丹麥科技委員會 (Danish Board of Technology)、法國南特市-辯論委員會 (La commission du débat)：A city fighting climate change: How Nantes got its citizens to talk energy transition。 國內案例：臺北市公民參與委員會及參與式預算、國發會公共政策網路參與平台、內政部晶片身分證公共審議。</p>
建議閱讀文獻	<p>Chadwick, A.. 2003. "Bringing e-democracy back in: Why it matters for future research on e-governance." <i>Social science computer review</i> 21(4): 443-455.</p> <p>Chadwick, A.. 2008. "Web 2.0: New challenges for the study of e-democracy in an era of informational exuberance." <i>Isjlp</i>, 5, 9.</p> <p>Cohen, J.. 1997. "Procedure and substance in deliberative democracy." In <i>Deliberative democracy: Essays on reason and politics</i>, eds. James Bohman and William Rehg. Massachusetts: The MIT Press.</p> <p>Conroy, M. M., & Evans-Cowley, J.. 2006. "E-participation in planning: an analysis of cities adopting on-line citizen participation tools." <i>Environment and Planning C: Government and Policy</i> 24(3): 371-384.</p> <p>Cooke, M.. 2018. "Five arguments for deliberative democracy". In <i>Democracy as public deliberation</i>, ed. Maurizio Passerin d'Entreves. New York: Routledge.</p> <p>Dahlberg, L.. 2001. "Extending the public sphere through cyberspace: The case of Minnesota E-Democracy." <i>First Monday</i> 6(3).</p>

Dryzek, J. S.. 2002. *Deliberative democracy and beyond: Liberals, critics, contestations*. Oxford: Oxford University Press on Demand.

Ed. Elster, J.. 1998. *Deliberative democracy (Vol. 1)*. Cambridge: Cambridge University Press.

Fishkin, J. S.. 2011. *When the people speak: Deliberative democracy and public consultation*. Oxford: Oxford University Press.

Kim, S., & Lee, J.. 2012. "E-participation, transparency, and trust in local government." *Public Administration Review* 72(6): 819-828.

Macintosh, A.. 2004. "Characterizing e-participation in policy-making." In *System Sciences, 2004. Proceedings of the 37th Annual Hawaii International Conference on* (pp. 10-pp). IEEE.

Phang, C. W., & Kankanhalli, A.. 2008. "A framework of ICT exploitation for e-participation initiatives." *Communications of the ACM* 51(12): 128-132.

Ryfe, D. M.. 2005. "Does deliberative democracy work?." *Annu. Rev. Polit. Sci.* 8: 49-71.

Smith, G., & Wales, C.. 2018. "Citizens' juries and deliberative democracy." In *Democracy as public deliberation*, ed. Maurizio Passerin d'Entreves. New York: Routledge.

Thomas, J. C., & Streib, G.. 2005. "E-democracy, E-commerce, and E-research: Examining the Electronic Ties Between Citizens and Governments." *Administration & Society* 37(3): 259-280.

李仲彬、黃東益，2011，〈審議式民主在台灣實務推動的定位與價值：從公民會議的經驗分析〉，《競爭力評論》，14：51-71。

杜文苓、陳致中，2007，〈民眾參與公共決策的反思—以竹科宜蘭基地設置為例〉，《台灣民主季刊》，4（3）：33-62。

林國明，2016，〈審議造就積極公民？公民審議，社會資本與政

治參與》，《人文及社會科學集刊》，28（2）：133-177。

林國明、陳東升，2003，〈公民會議與審議民主：全民健保的公民參與經驗〉，《台灣社會學》，6：61-118。

陳東升，2009，《到審議民主之路：台灣的實踐與反省》，台北：群學。

黃東益，2008，〈審議過後：從行政部門觀點探討公民會議的政策連結〉，《東吳政治學報》，26（4）：59-96。

黃東益、施佳良、傅凱若，2007，〈地方公共審議說理過程初探：2005年宜蘭社大公民會議個案研究〉，《公共行政學報》，24：71-102。

黃東益等，2007，〈「講道理」或「博感情」？—公共審議中參與者自我轉型機制之探討〉，《東吳政治學報》，25（1）：39-71。

黃東益、蕭乃沂、陳敦源，2003，〈網際網路時代公民直接參與的機會與挑戰—台北市[市長電子信箱]的個案研究〉，《東吳政治學報》，9（17）：121-151。

葉欣怡、陳東升、林國明、林祐聖，2016，〈參與式預算在社區-文化部推展公民審議及參與式預算實驗計畫〉，《國土及公共治理季刊》，4（4）：29-40。

黃東益	
學歷	美國德州大學奧斯汀分校 政府學系 博士
現職	國立政治大學公共行政學系教授
經歷	政治大學公共行政學系系主任、電子治理研究中心主任、 政治大學行政管理碩士學位學程執行長、 晶片國民身分證開放決策委外服務案 計畫主持人、 人文及社會科學學術期刊評比機制變革審議論壇 計畫主持人、 臺北市政府參與式預算陪伴學校代表、 臺北市政府民意調查諮詢委員、台灣透明組織常任理事、 行政院研考會研考委員、交通局顧問、廉政肅貪中心外聘委員。
著作	黃東益，2011，《從價值差異到夥伴關係—政務官事務官的互動管理》，臺北：五南出版社。 黃東益，2003，《民主商議與政策參與—審慎思辯民調的初探》，臺北：韋伯。
榮譽獎項	107 年度科技部研究獎勵

研習營-政治學門-司法政治	
講題領域	比較政治（含中國研究）
講員	吳重禮
講題	司法政治
講題簡介	<p>一、議題重要性</p> <p>無論是英美法系或者是大陸法系的國家，司法體系在政治運作中往往扮演著舉足輕重的角色。就司法體系所履行的功能而言，至少有三項理由足以說明這種情形。首先，就政府結構而言，司法與行政、立法部門之間的相互制衡關係構成民主政治運作的基本模型。其次，在採行不同法系的國家，法院本身擁有「司法審查權」，司法審查制度的確立促使司法體系得以直接進入若干重大「政治問題」的核心，對於諸多政治紛爭的解決，具有深遠的影響。再者，法院對於某些特定案件，經常不可避免地必須解釋法律和創制判例，而該項行為便形同是一種「司法立法」的表現。</p> <p>儘管司法在政治體制中所扮演的角色如此重要，但是政治學界對於這方面的研究卻顯然不如其他的領域。迄今，以政治觀點切入分析司法行為的實證研究，大多僅侷限於研究西方國家的司法制度及其運作，其中尤以美國學者在此領域之研究最具代表性。反觀，有關發展中國家司法政治的系統性分析仍嫌不足。</p> <p>至於國內研究台灣地區司法政治的相關著作，絕大多數是由法學界人士為之，而少數政治學者即使投注精力於司法領域，其研究焦點亦僅集中在司法院大法官會議的組織、權限與功能，尤其偏重在憲法解釋的探討。以政治觀點分析其他司法運作面向的研究似乎仍有相當寬廣的發展空間。</p> <p>二、內容</p> <p>這個課程擬引介西方政治學界對於司法體系進行實證研究的情形，議題將涵蓋以下三個相關子題：</p> <p>（一）司法體系的雙重特徵—法律與政治</p> <p>（二）司法政治的實證分析：諸多西方學者透過實證計量、內容分析等研究途徑，嘗試剖析各級法院的判決影響因素、政府角色（行政、立法）與非政府角色（政黨、利益團體、輿論媒體等）與司法體系的互動、司法判決的政治影響等相關議題，已獲致相當可觀的研究成就。這</p>

	<p>些研究領域包括美國聯邦最高法院的決策模式、美國聯邦最高法院的政治立場、最高法院法官的政治意識型態、少數團體如何利用法院發揮政治影響、利益團體對於法院判決的政治影響、法院和公共支持等，不一而足。</p> <p>(三) 台灣司法政治的研究主題：就政治發展的觀點而言，司法體系是一項重要、卻為人所忽略的重要指標，藉以衡量政治體制的民主程度。因此，瞭解民眾對於司法體系的觀點和評價，不僅有助於探求台灣民主鞏固的因素，而且裨益進行跨國比較分析。若干研究主題具有學術研究和實務參考價值，諸如選舉賄選案件、選舉誹謗誣告案件、公務員貪污和貪瀆案件、國土侵佔等。</p>
建議閱讀文獻	<ol style="list-style-type: none"> 1. Baum, Lawrence. 1998. <i>The Supreme Court</i>. Washington, DC: Congressional Quarterly. 2. Benesh, Sara C. 2006. "Understanding Public Confidence in American Courts." <i>Journal of Politics</i> 68 (3): 697-707. 3. Caldeira, Gregory A. 1986. "Neither the Purse nor the Sword: Dynamics of Public Confidence in the Supreme Court." <i>American Political Science Review</i> 80 (4): 1209-1226. 4. Cann, Damon M., and Jeff Yates. 2008. "Homegrown Institutional Legitimacy: Assessing Citizens' Diffuse Support for State Courts." <i>American Politics Research</i> 36 (2): 297-329. 5. Dahl, Robert A. 1957. "Decision-Making in a Democracy: The Supreme Court as a National Policy-Maker." <i>Journal of Public Law</i> 6 (1): 279-295. 6. Durr, Robert H., Andrew D. Martin, and Christina Wolbrecht. 2000. "Ideological Divergence and Public Support for the Supreme Court." <i>American Journal of Political Science</i> 44 (4): 768-776. 7. Gibson, James L., Gregory A. Caldeira, and Lester Kenyatta Spence. 2003. "Measuring Attitudes toward the United States Supreme Court." <i>American Journal of Political Science</i> 47 (2): 354-367. 8. Hausegger, Lori, and Troy Riddell. 2004. "The Changing Nature of Public Support for the Supreme Court of Canada." <i>Canadian Journal of Political Science</i> 37 (1): 23-50. 9. Hetherington, Marc J., and Joseph L. Smith. 2007. "Issue Preferences and Evaluations of the U.S. Supreme Court." <i>Public Opinion Quarterly</i> 71 (1): 40-66. 10. Hoekstra, Valerie J. 2000. "The Supreme Court and Local Public Opinion." <i>American Political Science Review</i> 94 (1): 89-100 11. Johnson, Timothy R., and Andrew D. Martin. 1998. "The Public's Conditional Response to Supreme Court Decisions."

American Political Science Review 92 (2): 299-309.

12. Mishler, William, and Reginald S. Sheehan. 1993. "The Supreme Court as a Countermajoritarian Institution? The Impact of Public Opinion on Supreme Court Decisions." *American Political Science Review* 87 (1): 87-101.
13. Mondak, Jeffery J., and Shannon Ishiyama Smithey. 1997. "The Dynamics of Public Support for the Supreme Court." *Journal of Politics* 59 (4): 1114-1142.
14. Neubauer, David W. 1991. *Judicial Process: Law, Courts, and Politics in the United States*. Pacific Grove, CA: Brooks/Cole.

吳重禮	
學歷	美國紐奧良大學政治學博士
現職	中央研究院政治學研究所研究員 臺北市立教育大學社會暨公共事務學系合聘教授 國立臺北大學公共行政暨政策學系合聘教授 國立中央大學法律與政府研究所合聘教授 中國文化大學行政管理學系兼任教授 東吳大學政治學系暨研究所兼任教授
經歷	中央研究院政治學研究所籌備處副研究員 國立中正大學政治學系暨研究所教授 國立中正大學政治學系暨研究所副教授 國立中正大學政治學系暨研究所助理教授 東吳大學政治學系兼任助理教授
著作	《政黨與選舉：理論與實踐》，《憲政改革—背景、運作與影響》，《憲政改革—背景、運作與影響》，人文及社會科學集刊，歐美研究，選舉研究，問題與研究，台灣政治學刊，政治科學論叢，中國大陸研究，臺灣民主季刊。 <i>Party Politics</i> <i>The China Quarterly</i> <i>Parliamentary Affairs</i> <i>Journal of Black Studies</i>
榮譽獎項	國家科學委員會傑出研究獎 國立中正大學社會科學院傑出研究獎 國立中正大學傑出研究獎 國立中正大學新進學者獎 國立中正大學清江終身學習中心「推動終身學習績優教師」，2001年。

研習營-政治學門-臺灣憲政發展與半總統制的跨國比較	
講題領域	比較政治（含中國研究）
講員	廖達琪
講題	臺灣憲政發展與半總統制的跨國比較
講題簡介	<p>一、議題背景</p> <p>專精於比較憲政研究的重要學者 Horowitz 曾說：「如果 19 世紀是基督教傳播的世紀，那麼 20 世紀可以視為憲政主義傳播的世紀。」確實，在研究議程的設定上，受到 20 世紀兩波民主化潮流的影響，產生對憲政主義探索及實踐的需求，憲政體制的比較、選擇、建置過程與影響等相關研究在世界上廣受重視。時序進入 21 世紀，憲政研究學者如 Lutz 則喊出：20 世紀已成功的將憲政主義傳播植入新興民主國家，21 世紀應反省及檢視憲政設立的初衷，如維護個人自由，或保障機會均等等這樣的基本原則，有沒有落實在憲政體制中；尤其面臨 21 世紀全球化的浪潮，憲政的調適或發展，有沒有背離當初憲法建置的基本原則。換句話說，21 世紀的憲政研究議程，如果從國外的角度看，已從較偏向「如何」建置的面向，漸移轉至建置了「什麼」及產生了「什麼」問題，又「什麼」要修改還是不修改等面向。簡言之，21 世紀或可稱為是憲政主義的反省時代。</p> <p>臺灣為 20 世紀末的新興民主國家之一，其間(1987-2000)歷經六次修憲，憲法憲政的相關研究可說如雨後春筍，質量均相當可觀；尤其自 1997 年第四次修憲，憲政體制被認為修成「雙首長」或「半總統制」，引起學界頗為廣泛且深入討論體制的產生、運作、影響及變化。惟臺灣所經歷的修憲過程，憲法始終無法脫離被認為是「政治性法典」的內涵，及是「因人修憲」、「因事修憲」的一時權變之結果，所以深具「漸進改革」的特質，而難以連結鋪陳出制憲初衷或原則，與現行修憲及行憲實際的邏輯關係。</p> <p>面對這樣以「政治妥協、權宜交換」為實質內涵的憲法，臺灣的憲政學者們，如何切入做研究呢？尤其是在 21 世紀，國外已在召喚「憲政主義反省」的時代，我們國內的學者們對於「中華民國憲法」文本及增修條文，是如何思考、研究及評論的？尤其放在國際比較的脈絡下，未來還有哪些議題值得我們再深入探索？</p>

本議題即擬針對我國的憲政發展背景及相關研究，先做一回顧整理，再提出一些「半總統」體制下，可進行的跨國比較議題，供各方探索如何形成有趣的研究主題。

二、內容

本議題將分成以下三大部分：

- (一) **台灣憲政發展的回顧**：從 1947 年制憲的選擇開始，到歷經七次修憲(1991-2005)的過程背景介紹；同時探討新制度主義研究途徑如何成為分析思考的切入點。(主要參考：陳新民(2002)、廖達琪等(2012)、林繼文主編(2000)、Hall and Taylor (1996)、廖達琪等(2008))
- (二) **「半總統制」的定義及類型討論**：針對現有文獻中對「半總統制」之界定及分類做探討。(主要參考：Duverger (1980), Elgie ed. (1999; 2004), Roper (2002))
- (三) **「半總統制」的跨國比較研究議題探索**：
 1. **「半總統」體制系統內之探討**
 - (1) 二元行政—總統與總理關係 (主要參考：沈有忠(2011)、張峻豪等(2007))
 - (2) 三角關係—總統、總理與國會之間的互動 (主要參考：林繼文(2000；2009))
 - (3) 府會關係—總統與國會之間的關係 (主要參考：吳玉山(2001)、
 - (4) 二權關係—行政與立法間的關係 (主要參考：廖達琪等(2013)、沈有忠(2005))
 - (5) 三權關係—行政、立法與司法間的關係 (主要參考：?)
 2. **「半總統」體制系統與外部之互動探討**
 - (1) 「半總統」制與政治穩定 (主要參考：吳玉山(2002)、沈有忠(2004))
 - (2) 選舉制度設計、政黨與半總統制之運作 (主要參考：林佳龍(2000)、林繼文(2006))
 - (3) 半總統制之政策產出比較 (主要參考：廖達琪等(2013))

	(4) 半總統制與利益團體(市民社會)(主要參考：?)
建議閱讀文獻	<ol style="list-style-type: none"> 1. 沈有忠，2004，〈「半總統制」下的權力集散與政府穩定—台灣與威瑪共和的比較〉，《臺灣民主季刊》，1(3): 99-130。 2. 沈有忠，2005，〈制度制約下的行政與立法關係：以我國九七憲改後的憲政運作為例〉，《政治科學論叢》，23: 27-60。 3. 沈有忠，2011/3，〈半總統制下行政體系二元化之內涵〉，《政治科學論叢》，47：33-64。 4. 吳玉山，2001，〈合作還是對立？半總統制府會分立下的憲政運作〉，明居正、高朗（編），《憲政體制的新走向》，台北：財團法人新台灣人文教基金會，頁165-209。 5. 吳玉山，2002，〈半總統制下的內閣組成與政治穩定：比較俄羅斯、波蘭與中華民國〉，《俄羅斯學報》，2: 229-265。 6. 林佳龍，2000，〈半總統制、多黨體系與不穩定的民主：台灣憲政衝突的制度分析〉，林繼文主編，《政治制度》，台北：中研院社科所。 7. 林繼文主編，2000，《政治制度》，台北：中研院社科所。 8. 林繼文，2006，〈政府體制、選舉制度與政黨體系：一個配套論的分析〉，《選舉研究》，13(2): 1-35。 9. 林繼文，2000，〈半總統制下的三角政治均衡〉，林繼文（編），《政治制度》，台北：中央研究院中山人文社會科學研究所，頁135-175。 10. 林繼文，2009，〈共治可能成為半總統制的憲政慣例嗎？法國與台灣的比較〉，《東吳政治學報》，27(1): 1-51。 11. 張峻豪等，2007/3，〈閣揆角色的受限或突破：政黨輪替後我國行政院院長與總統互動之研究〉，《臺灣民主季刊》，4(1)：51-108。 12. 陳新民，2002，《1990-2000年臺灣修憲紀實》，臺北：學林。 13. 廖達琪、簡赫琳、張慧芝，2008/9，〈台灣剛性憲法的迷思：源起、賡續暨其對憲改的影響〉，中研院人文社會科學研究中心：《人文及社會科學集刊》，第二十卷第三期，頁

357-395。

14. 廖達琪、沈有忠、張峻豪，2012/8，〈臺灣憲政研究的回顧與展望(2000-2011)〉，中央研究院政治學研究所、國科會人文及社會科學發展處政治學門「政治學的回顧與前瞻學術研討會」，台北：中央研究院。(即將集結出書)
15. 廖達琪、陳月卿，2013，〈半總統制下的國會監督〉，《問題與研究》，已審查通過，即將出版。
16. 廖達琪等，2013，〈超越半總統制：臺灣、法國、羅馬尼亞三國治理實際的比較研究(含子計畫)〉國科會整合型研究計畫，編號：NSC 101-2420-H-110 -009 -MY3。
17. Duverger, Maurice. 1980. "A New Political System Model: Semi-Presidentialist Government." *European Journal of Political Science* 8(2): 87-165.
18. Elgie, Robert (ed.). 1999. *Semi-Presidentialism in Europe*. New York: Oxford University.
19. Elgie, Robert (ed.). 2004. Semi-Presidentialism: Concepts, Consequences and Contesting Explanations. *Political Studies Review*, 2(3): 314-330.
20. Hall, Peter A., and Rosemary C. R. Taylor. 1996. "Political Science and the Three New Institutionalism." *Political Studies* 44(5): 936-957.
21. Roper, Steven D. 2002. "Are All Semipresidential Regimes the Same?" *Comparative Politics* 34(3): 253-272.

廖達琪	
學歷	美國密西根大學安納堡分校政治學博士
現職	國立中山大學政治學研究所教授(1998/02-) 兼任所長(2012/08-) <i>Issues & Studies</i> 編輯委員(2003/01-) 台大《政治科學論叢》編輯顧問(2003/01-) 財團法人高等教育評鑑中心大學校院系所評鑑政治學門規劃委員及評鑑委員(2005-) 中國政治學會理事(2007/01-) 高雄市立空中大學《城市學學刊》編輯委員(2009/07-) 高雄大學《法學論叢》編審委員(2011/1-) 行政院陸委會諮詢委員(2011/10-) 臺灣民主季刊編輯委員(2012/-)
經歷	中山大學政治所第七任所長，(2009/02-2011-7) 行政院人權保障推動小組第8屆委員，(2008/08-2009/07) 行政院研考會服務品質獎章評鑑委員，(2000, 2010, 2011, 2013) 第三屆台灣政治學會會長，(2005/02-2007/02) 中山大學政治所第五任所長，(2004/08-2006/07) 教育部技職院校評鑑委員，(2002/08-2003/07) 中山大學圖書館館長兼美國中心主任，(2000/09-2002/09) 中山大學推廣教育中心主任，(1996-1999) 高雄市選舉委員會選舉委員，(1993-1999)
著作	《立法院衝突現象論衡》，《政策諮詢制度之建立與運用》，人文及社會科學集刊，人文與社會科學簡訊，中山人文社會科學期刊，中山社會科學季刊，台灣本土法學雜誌，臺灣民主季刊，台灣政治學刊，台灣教育，立法院院聞，兩岸與國際事務季刊，東吳政治學報，社會科學論叢，城市學學刊，政治科學論叢，政治學報，問題與研究， 美國月刊，國立中山大學社會科學季刊，國家政策論壇，理論與政策， 選舉研究 <i>China Perspectives</i> <i>Chinese Political Science Review</i> <i>International Public Management Journal</i> <i>Issues & Studies</i> <i>Journal of Contemporary China</i> <i>Journal of Contemporary Eastern Asia</i> <i>Journal of Current Chinese Affairs</i>

	<p><i>Journal of Social Sciences</i> <i>Perspectives Chinoises</i> <i>Taiwan Journal of Democracy</i> <i>Tamkang Journal of International Affairs</i></p>
榮譽獎項	<p>101 年 11 月中山大學社會科學院教學優良獎。</p> <p>1000901 名列「國科會 100 年度補助大專校院獎勵特殊優秀人才」。</p> <p>10005 中山大學 99 學年度校級教學績優教師</p> <p>100-102 年度中山大學薪傳教師</p> <p>國科會專題研究計畫獲 81、85、87、88、89 甲種獎，91 年度至今皆有主持人費</p> <p>9702-9801，100-102 年度，中山大學教師傳習制度之傳授教師。</p> <p>96-97 年度，中山大學教師教學研究獎勵。</p> <p>960812-970715 獲國科會及學術交流基金會傅爾布萊特獎學金赴美國史丹佛大學胡佛研究所研究。</p> <p>96 年至今，名列 Marquis Who's Who 出版之 <i>Who's Who in the World</i>.</p>

研習營-政治學門-性別政治的比較觀點	
講題領域	比較政治（含中國研究）
講員	黃長玲
講題	性別政治的比較觀點
講題簡介	<p>一、議題重要性</p> <p>本課程的目的有二，一方面介紹政治學各領域中性別研究的相關議題，另一方面則是針對目前台灣及國際性別研究的現況進行討論，使得參與學員能從政治學的角度發展性別研究，或是從性別研究的角度與政治學的研究進程進行對話。</p> <p>二、內容</p> <p>（一）性別研究與政治學</p> <p>1. 民主政治與性契約（沒有女性的社會契約，女性參政權的爭取，差異政治與代表性）當代民主政治的理論基礎是社會契約論，但是社會契約中，關於每個人平等訂約的假設，已遭遇女性主義的強烈質疑。從歷史發展的角度而言，社會契約論崛起在18世紀之後，逐漸成為當代民主體制的基礎，但是女性對於參政權，也就是平等參與訂約的權利，則是遲至20世紀才逐漸完成。這個子題的討論將從社會契約論的角度出發，探討當時理論家對於平等個人的假設，如何背離性別事實。對於契約論的批評，則進一步延伸至當代關於差異政治的討論，以及女性參政的研究。</p> <p>（二）全球女性主義與國家女性主義</p> <p>冷戰結束後，主權與人權的討論，在國際關係的相關研究中，方興未艾。過去二十多年來，國際人權體系的持續發展，也使得人權價值在國際事務中屢屢挑戰國家主權的優位性。在這個過程中，性別人權的發展既與國際人權體系的成長有關，也在不同社會遭遇以文化或傳統為名的挑戰。國際婦女運動自19世紀以來，一直有跨過連結的傳統。進入21世紀以後，因為通訊技術日新月異，資訊的流通更為容易，而跨國婦女運動的發展也使得國際、國家及在地三個層次的婦女運動，出現更多的對話，合作，歧異，甚至衝突。這個子題將從主權與人權的相關論證出發，探討不同層次的婦女運動彼此之間的關係，以及對於各國女性所可能產生的影響。</p> <p>（三）性別與社會福利體制</p> <p>由於女性在大多數的社會都扮演主要照顧者的角色，因此，照顧</p>

	<p>倫理及照顧政治持續是性別研究關心的焦點。當代民主國家共同的挑戰是國家如何有效對於個人承擔健康醫療及照顧的責任，然而性別刻板印象或性別歧視往往使得國家希望由個別家庭來承擔照顧責任。一旦個別家庭要承擔主要的照顧責任，往往家庭成員中的女性就成為照顧責任的主要承擔者。對於面臨少子化與高齡化的台灣而言，照顧政策尤其具備長遠的性別影響。這個子題從照顧倫理的相關理論出發，討論社會政策與家庭正義的關聯，以及社會福利體制如何具備性別階層化的效果。</p> <p>(四) 性別治理</p> <p>民主治理是當代在民主實踐及公共治理上的重要研究議題，在女性參政比例多半低於男性的情形下，性別平等價值及性別平等政策的有效實踐，更依賴民主治理機制的運作。台灣自 1990 年代中期開始，由台北市率先建立性別治理機制，經過近二十年的成長，涉及性別議題的各種類型的委員會，已經遍佈各級政府及各部會，但是性別治理機制與性別政策網路的關聯，與官僚組織的磨合及衝突，以及如何面對國際重要進程性別主流化，都是值得研究但目前作品有限的議題。這個子題將從民主治理的理論出發，討論台灣及國際性別治理的發展趨勢及相關挑戰。</p> <p>三、研究實務討論</p> <p>研究實務討論的部份，講員將先簡短介紹國內外性別研究常見的挑戰，以及目前國內外性別研究的趨勢，然後再進行開放式的問答與討論。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bevir, M. (2006). "Democratic governance: Systems and radical perspectives." <i>Public Administration Review</i> 66(3): 426-436. 2. Coleman, W. D. and S. Wayland (2006). "The origins of global civil society and nonterritorial governance: Some empirical reflections." <i>Global Governance</i> 12(3): 241-261. 3. Harrison, L. and J. Munn (2007). "Gendered (non)participants? What constructions of citizenship tell us about democratic governance in the twenty-first century." <i>Parliamentary Affairs</i> 60(3): 426-436. 4. Huber, E., J. D. Stephens, D. Bradley, S. Moller and F. Nielsen (2009). "The Politics of Women's Economic Independence." <i>Social Politics</i> 16(1): 1-39. 5. Inhetveen, K. (1999). "Can gender equality be institutionalized? The role of launching values in institutional innovation."

	<p>International Sociology 14(4): 403-422.</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Lambert, P. A. (2008). "The comparative political economy of parental leave and child care: Evidence from twenty OECD countries." <i>Social Politics</i> 15(3): 315-344. 7. Paxton, P., S. Kunovich and M. M. Hughes (2007). "Gender in politics." <i>Annual Review of Sociology</i> 33: 263-284. 8. Quataert, J. H. and B. Roth (2012). "Human Rights, Global Conferences, and the Making of Postwar Transnational Feminisms." <i>Journal of Women's History</i> 24(4): 11-23. 9. Simmons, R., J. Birchall, S. Doheny and M. Powell (2007). "'Citizen governance': opportunities for inclusivity in policy and policy making?" <i>Policy and Politics</i> 35(3): 457-478. 10. Vigoda, E. (2002). "From responsiveness to collaboration: Governance, citizens, and the next generation of public administration." <i>Public Administration Review</i> 62(5): 527-540. 11. Walsh, M. B. (2012). "Private and Public Dilemmas: Rawls on the Family." <i>Polity</i> 44(3): 426-445.
--	---

黃長玲	
學歷	芝加哥大學政治學博士
現職	台灣大學政治系副教授, 2003.8-
經歷	多倫多大學政治系及東亞中心訪問教授, 2011. 11 史丹福大學政治系訪問學者, 2007.9-2008.8 台灣大學政治系助理教授, 2002.8-2003.7 政治大學國際關係研究中心助理研究員, 1999.8-2002.7 政治大學韓文系兼任助理教授, 2002.8-2003.1 東吳大學政治系兼任助理教授, 1999.8-2001.1 東吳大學政治系兼任講師, 1998.8-1999.7 韓國慶南大學訪問學者, 1994.5; 2001.6-2001.7 韓國高麗大學訪問學者, 1992.7-1992.12
著作	政治科學論叢, 東吳政治學報, 美歐季刊, 問題與研究。 <i>American Journal of Public Health</i> <i>Anthropology of Work Review</i> <i>Chinese Political Science Review</i> <i>Developing Economies</i> <i>Issues & Studies</i>
榮譽獎項	2012 台灣大學教學優良獎 2008 台灣大學傑出社會服務獎 2006 台灣大學教學傑出獎 2005 台灣大學教學優良獎 2002 政治大學研究優良獎

研習營-政治學門-中國政治	
講題領域	比較政治（含中國研究）
講員	蔡中民 劉致賢
講題	中國政治
講題簡介	<p>一、議題重要性</p> <p>中國政治的研究究竟是屬於區域研究的範疇還是政治科學的範疇，此一爭論隨著區域研究在社會科學領域內的勢微而落幕。相應地，中國政治研究者的研究議程與分析也越來越傾向依著政治科學的學科理論建構而開展。在此一學術發展背景下，中國作為比較政治領域內的案例不再像過往被當作各種政治學理論上的異例。中國不但能夠作為驗證既有理論的案例，同時也可以從觀察中國所得到的邏輯產生原創性的比較政治理論。從前述學科發展的趨勢看來，研究中國政治具有理論創新與實務應用兩方面的重要性。</p> <p>就理論建構而言，由於當前對中國政治的研究已脫離了描述性的經驗資料堆砌轉向概念化的因果邏輯分析，因此在政治科學幾個議題領域中，中國政治都提供了有意義的案例研究與理論修正的基礎。例如在以下幾個議題領域中，中國政治對於政治科學理論建構即具有相當大的啟發：國家資本主義類型學、發展研究、比較威權主義、抗爭政治與政治溝通等議題。就實務的重要性來說，無論是中國在國際體系互動中或者是在兩岸交往中的影響力皆與日俱增，其多樣化的政策手段使得「瞭解中國政治」這件事本身成為任何一個國家想要與之成功交涉的基礎。這個課程所引介的理論架構可以提供課程參與者進行中國情勢分析時一個理想的判斷工具。</p> <p>二、內容</p> <p>本課程內容有四個部分：</p> <p>(一)、中國政治</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 政治改革 ● 比較威權主義 <p>(二)、中國經濟</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 經濟轉型 ● 經濟管制 <p>(三)、中國社會</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ● 市民社會 ● 抗爭政治 <p>(四)、中國外交</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 中國與國際體系 ● 外交決策過程
<p>建議閱讀文獻</p>	<p><u>中國政治</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tsai, Lily L. 2007. <i>Accountability Without Democracy: Solidary Groups and Public Goods Provision in Rural China</i>. Cambridge Studies on Comparative Politics, Cambridge University Press. 2. Landry, Pierre F. 2008. <i>Decentralized Authoritarianism in China: The Communist Party's Control of Local Elites in the Post-Mao Era</i>. Cambridge University Press. 3. Carlson, Allen, Mary E. Gallagher, and Melanie Manion. Eds. 2010. <i>Contemporary Chinese Politics: New Sources, Methods, and Field Strategies</i>. New York, Cambridge University Press. 4. Heilmann, Sebastian and Elizabeth Perry eds. 2011. <i>Mao's Invisible Hand: The Political Foundations of Adaptive Governance in China</i>. Harvard University Asia Center. 5. Fewsmith, Joseph. 2013. <i>The Logic and Limits of Political Reform in China</i>. Cambridge University Press. 6. Yao, Yu-sheng. 2013.01, "Village Elections and Their Impact: An Investigative Report on a Northern Chinese Village." <i>Modern China</i> 39 (1): 37-68. 7. 鍾延麟，2013，《文革前的鄧小平：毛澤東的「副帥」（1956-1966）》，香港中文大學出版社。 8. Manion, Melanie. 2014. " 'Good Types' in Authoritarian Elections: The Selectoral Connection in Chinese Local Congresses." <i>Comparative Political Studies</i>: 1-33. 9. Walder, Andrew. 2015. <i>China under Mao: A Revolution Derailed</i>. Harvard University Press. 10. Wang, Yu-hua. 2015. <i>Tying the Autocrat's Hands: The Rise of the Rule of Law in China</i>. Cambridge University Press. <p><u>中國經濟</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Oi, Jean C. 1999. <i>Rural China Takes Off: Institutional Foundations of Economic Reform</i>. Berkeley and Los Angeles, University of California Press. 2. Steinfeld, Edward S. 1999. <i>Forging Reform in China: The Fate of State-owned Industry</i>. New York, Cambridge University Press. 3. Gallagher, Mary E. 2002. " 'Reform and Openness': Why China's Economic Reforms Have Delayed Democracy? " <i>World Politics</i> 54(3): 338-372 4. Pearson, Margaret. 2005. "The Business of Governing

- Business in China: Institutions and Norms of the Emerging Regulatory State.” *World Politics* 57(2): 296-322.
5. Pei, Min-xin. 2006. *China's Trapped Transition: The Limits of Developmental Autocracy*. Cambridge MA, Harvard University Press.
 6. Tsai, Kelley. 2007. *CAPITALISM WITHOUT DEMOCRACY: The Private Sector in Contemporary China*. Ithaca, Cornell University Press.
 7. Huang, Ya-sheng. 2008. *Capitalism with Chinese Characteristics: Entrepreneurship and the State*. New York, Cambridge University Press.
 8. Nee, Victor and Sonja Opper. 2012. *Capitalism from Below: Markets and Institutional Change in China*. Cambridge MA, Harvard University Press.
 9. Naughton, Barry and Kellee S. Tsai, eds. 2015. *State Capitalism, Institutional Adaptation, and the Chinese Miracle*. New York, Cambridge University Press.
 10. Pei, Min-xin. 2016. *China's Crony Capitalism: The Dynamics of Regime Decay*. Harvard University Press.

中國社會

1. O'Brien, Kevin J. and Lian-jiang Li. 2006. *Rightful Resistance in Rural China*. New York, Cambridge University.
2. Lee, Ching-kwan. 2007. *Against the Law: Labor Protest in China's Rustbelt and Sunbelt*. Berkeley, University of California Press.
3. O'Brien, Kevin J. ed. 2008. *Popular Protest in China*. Cambridge, Harvard University Press.
4. Yang, Guo-bing. 2009. *The Power of Internet in China: Citizen Activism Online*. New York, Cambridge University Press.
5. Perry, Elizabeth J. and Marc Selden, eds. 2010. *Chinese Society: Change, Conflict, and Resistance*. (3rd edition) London and New York, Routledge.
6. Wright, Teresa. 2010. *Accepting Authoritarianism: State-Society Relations in China's Reform Era*. Stanford, Stanford University Press.
7. Whyte, Martin King. 2010. *One Country, Two Societies: Rural-Urban Inequality in Contemporary China*. (editor and author of introductory chapter) Cambridge, Harvard University Press.

8. Hung, Ho-fung, Iam-chong Ip. 2012.05/06, "Hong Kong's Democratic Movement and the Making of China's Offshore Civil Society." *Asian Survey* 52(3): 504-527.
9. Howell, Jude. 2012.10, "Civil Society, Corporatism and Capitalism in China." *The Journal of Comparative Asian Development* 11(2): 271-297.
10. 金耀基，2013，《社會學與中國研究》，香港：牛津大學出版社。

中國外交

1. Christensen, Thomas. 1996. *Useful Adversaries: Grand Strategy, Domestic Mobilization, and Sino-American Conflict, 1947-58*. Princeton, NJ, Princeton University Press.
2. Goldstein, Avery. 2005. *Rising to the Challenge: China's Grand Strategy and International Security*. Stanford, CA, Stanford University Press.
3. Hui, Victoria Tin-bor. 2005. *War and State Formation in Ancient China and Early Modern Europe*. Cambridge University Press.
4. Johnston, Alastair I. and Robert S. Ross. 2006. *New Directions in the Study of China's Foreign Policy*. Stanford, Stanford University Press.
5. Shirk, Susan. 2007. *China: Fragile Superpower*. New York, Oxford University Press.
6. Kastner, Scott L. 2009. *Political Conflict and Economic Interdependence across the Taiwan Strait and Beyond*. Stanford, CA, Stanford University Press.
7. Shambaugh, David. 2013. *China Goes Global: the Partial Power*. New York, Oxford University Press.
8. Chin, Gregory, Margaret M. Pearson and Wang Yong. 2013. Special Issue on "International Political Economy in China: The Global Conversation." *Review of International Political Economy* 20(6): 1145-1164.
9. Weiss, Jessica C. 2014. *Powerful Patriots: Nationalist Protest in China's Foreign Relations*. Oxford University Press.
10. Norris, William J. 2016. *Chinese Economic Statecraft: Commercial Actors, Grand Strategy, and State*. Cornell University Press.

蔡中民	
學歷	美國加州柏克萊大學政治學系博士 中華民國/國立臺灣大學政治學系碩士 中華民國/國立臺灣大學政治學系學士
現職	國立政治大學社會科學學院政治系副教授
經歷	國立政治大學社會科學學院政治系副教授，2014年08月迄今 國立政治大學社會科學學院政治系助理教授，2010年08月～2014年08月 亞太研究英語碩士學位學程學程主任，2015年11月迄今 台灣政治學會秘書長，2015年01月迄今 台灣政治學刊執行編輯，2012年01月迄今
著作	<p><u>期刊</u></p> <p>蔡中民，2015，〈國家資本主義的歷史發展與理論脈絡〉，《台灣政治學刊》，第19卷第2期：7-39。(TSSCI, SCOPUS)</p> <p>Tsai, Chung-min. 2014.06, “Regulating China's Power Sector: Creating an Independent Regulator without Autonomy,” <i>The China Quarterly</i> 0 (218):452-473. (SSCI)</p> <p>蔡中民，2014.06，〈論政府管制：一個政治經濟學的觀點〉，《政治學報》，第57期：31-51。(TSSCI)</p> <p>Tsai, Chung-min. 2011.05, “The reform paradox and regulatory dilemma in China's electricity industry,” <i>Asian Survey</i> 51 (3): 520-539. (SSCI)</p> <p><u>專書篇章</u></p> <p>Tsai, Chung-min. 2015.03, “Market Development and the China Dream: State-Business Relationship and Regulatory Capacity in China.” In <i>China Dreams: China's New Leadership and Future Impacts</i>, eds. Chih-shian Liou and Arthur S Ding. Singapore, World Scientific, pp.197-222.</p> <p>Liou, Chih-shian and Chung-min Tsai. 2013.08, “Between the Hierarchy and the Market: Managerial Career Trajectories in China's Energy Sector.” In <i>Choosing China's Leaders</i>, eds. Chien-wen Kou and Xiaowei Zang. London & New York, Routledge, pp.124-141.</p> <p>Cheng, Tun-jen and Chung-min Tsai. 2009, “Powering Rent-seeking in the Electricity Industry.” In <i>Rent Seeking in China</i>, eds. Tak-wing Ngo and Yong-ping Wu. Routledge, pp.117-144.</p>
榮譽獎項	國立政治大學學術研究優良獎 2015

劉致賢	
學歷	<p>美國奧斯汀德州大學(UT-Austin)政治學博士，2003-2010</p> <p>美國賓夕法尼亞大學(U Penn)法學碩士，2001-2002</p> <p>國立台灣大學政治學碩士，1998-2001</p> <p>國立台灣大學政治學學士，1993-1998</p> <p>國立台灣大學法學學士，1993-1998</p>
現職	國立政治大學國際事務學院東亞研究所副教授
經歷	<p>國立政治大學國際事務學院東亞研究所副教授，2016 迄今</p> <p>國立政治大學國際關係研究中心副研究員暨東亞研究所副教授，2014-2016</p> <p>國立政治大學國際關係研究中心助理研究員暨東亞研究所助理教授，2011-2014</p> <p>Issues & Studies 執行編輯，2016 迄今</p> <p>《中國大陸研究》執行編輯，2015</p>
著作	<p><u>期刊</u></p> <p>劉致賢，2015，〈中國國家資本主義：一個新的政治經濟學研究議程〉，《台灣政治學刊》，第 19 卷第 2 期：41-80。TSSCI</p> <p>Liou, Chih-shian. 2014.02, “Rent Seeking at Home, Capturing Market Share Abroad: The Domestic Determinants of the Transnationalization of China State Construction Engineering Corporation,” <i>World Development</i> 54 (2): 220-231. SSCI & EconLit; IF: 2.25</p> <p>Liou, Chih-shian. 2013.06, “Dual Transition in Reformed China: Property Rights and the Case of Zhongguancun,” 台灣政治學刊，第 17 卷第 1 期：227-258。TSSCI</p> <p>Liou, Chih-shian. 2009.07/08, “Bureaucratic Politics and Overseas Investment by Chinese State-Owned Oil Companies: Illusory Champions.” <i>Asian Survey</i> 49 (4): 670-690. SSCI; IF: 0.58</p> <p><u>專書篇章</u></p> <p>Liou, Chih-shian. 2015. “Streamlining the Leviathan: The China Dream and Super-ministry Reform.” In <i>China Dreams: China’s New Leadership and Future Impacts</i>, eds. Chih-shian Liou and Arthur S. Ding. Singapore, World Scientific.</p> <p>Liou, Chih-shian and Chung-min Tsai. 2013. “Between Hierarchy and Market: Managerial Career Paths in China’s Energy Sector.” In <i>Choosing China’s Leaders</i>, eds. Chien-wen Kou and Xiaowei Zang. London & New York, Routledge.</p>

	<p><u>合編書籍</u></p> <p>Liou, Chih-shian and Arthur S Ding. 2015. <i>China Dreams: China's New Leadership and Future Impacts</i>. Singapore, World Scientific.</p> <p>劉致賢與王振寰、王瑞琦合編，2014，《兩岸社會發展的挑戰與轉型》，臺北：巨流圖書公司。</p>
<p>榮譽獎項</p>	<p>國立政治大學學術研究優良獎 2014</p>

研習營-政治學門--比較威權主義與習近平時代中國政治	
講題領域	比較政治（含中國研究）
講員	吳文欽 童涵浦
講題	比較威權主義與習近平時代中國政治
講題簡介	<p>由於中國崛起的世界局勢，以及許多威權國家遲遲沒有民主化、甚至有「威權鞏固」的跡象，比較威權主義遂成為比較政治研究中的新興領域。本課程聚焦在比較威權主義的相關研究議題的發展，以及近來中國研究和這些議題的交會與激盪。具體來說，本課涵蓋以下四個主題：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 比較威權主義理論與政體分類（1小時） 2. 比較威權主義的國內政治面向（1小時） 3. 比較威權主義國際政治面向（1小時） 4. 比較威權主義與中國研究的交會（2小時）
建議閱讀文獻	<p>主題一：比較威權主義理論與政體分類 （1小時，由中央研究院政治學研究所助研究員吳文欽博士講授）</p> <p>講題概述：早期的文獻注重在「民主」與「威權」政體的比較，以及民主政體內部次類型的分析，因而較少注重威權政體的類型以及內部運作邏輯。然而，晚近文獻開始針對威權政體進行分類，並發展以威權政體為主的理論框架。本主題即是探討這些理論觀點，並介紹由這些理論所開展出來的威權政體分類。</p> <p>■ 文獻評述：</p> <p>Brancati, Dawn. 2014. “Democratic Authoritarianism: Origins and Effects.” <i>Annual Review of Political Science</i> 17: 313–326.</p> <p>Gandhi, Jennifer, and Ellen Lust-Okar. 2009. “Elections under Authoritarianism.” <i>Annual Review of Political Science</i> 12: 403–422.</p> <p>Gehlbach, Scott, Konstantin Sonin, and Milan W. Svobik. 2016. “Formal Models of Nondemocratic Politics.” <i>Annual Review of Political Science</i> 19: 565–584.</p> <p>Penpinsky, Thomas. “The Institutional Turn in Comparative Authoritarianism.” <i>British Journal of Political Science</i> 44(3): 631–653.</p>

■ 理論框架：

Acemoglu, Daron, and James A. Robinson. 2005. *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*, Chapter 5. New York: Cambridge University Press.

Geddes, Barbara, Joseph Wright, and Erica Frantz. 2018. *How Dictatorships Work: Power, Personalization, and Collapse*, Chapter 4. New York: Cambridge University Press.

Svolik, Milan W. 2012. *The Politics of Authoritarian Rule*, Chapter 1. New York: Cambridge University Press.

Wintrobe, Ronald. 2000. *The Political Economy of Dictatorship*, Chapter 2. New York: Cambridge University Press.

■ 政體分類：

Cheibub, Jose Antonio, Jennifer Gandhi, and James Raymond Vreeland. 2010. "Democracy and Dictatorships Revisited." *Public Choice* 143(1-2): 67-101.

Geddes, Barbara, Joseph Wright, and Erica Frantz. 2014. "Autocratic Breakdown and Regime Transitions: A New Data Set." *Perspectives on Politics* 12(2): 313-331.

Bueno de Mesquita, Bruce, James D. Morrow, Randolph M. Siverson, and Alastair Smith. 2003. *The Logic of Political Survival*, Chapter 2. Cambridge: MIT Press.

Marshall, Monty G., Keith Jagers, and Ted Robert Gurr. 2011. *Polity IV Project Dataset Users' Manual*. College Park: University of Maryland..

Puddington, Arch. 2012. "Freedom in the World 2012: The Arab Uprisings and Their Global Repercussions." In *Freedom in the World*. 1-40.

Coppedge, Michael, et al. 2018. "V-Dem Codebook v8." *Varieties of Democracy (V-Dem) Project*.

主題二：國內政治面向

(1 小時，由中央研究院政治學研究所助研究員吳文欽博士講授)

講題概述：本講題涵蓋了比較威權主義文獻關於國內政治的研究，這是該文獻最為蓬勃發展的領域，主要的研究問題包括：為何有些威權政體可以持續、有些則會崩潰或轉型？威權政體既然缺乏競爭性的選舉，那麼它們如何處理權力接班？為何有些威權政體會設置國會等「類民主制度」？為何有些威權政體的經濟表現比其它國家來得好？釐清這些問題，將有助於瞭解為何許多威權國家民主化之日遙遙無期的原因。

■ 存續與轉型

Acemoglu, Daron, and James A. Robinson. 2005. *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*, Chapter 2. New York: Cambridge University Press.

Boix, Carles. 2003. *Democracy and Redistribution*, Chapter 1. New York: Cambridge University Press.

Gandhi, Jennifer, and Adam Przeworski. 2007. "Authoritarian Institutions and the Survival of Autocrats." *Comparative Political Studies* 40(11): 1279-1301.

Haggard, Stephan, and Robert R. Kaufman. 2016. *Dictators and Democrats: Masses, Elites, and Regime Change*. Chapter 2. Princeton: Princeton University Press.

Nathan, Andrew J. 2003. "Authoritarian Resilience." *Journal of Democracy* 14(1): 6-17.

Smith, Benjamin. 2005. "Life of the Party: The Origins of Regime Breakdown and Persistence under Single-Party Rule." *World Politics* 57(3): 421-451.

■ 權力分享、制度化、以及政治繼承

Brownlee, Jason. 2007. "Hereditary Succession in Modern Autocracies." *World Politics* 59(4): 595-628.

Greene, Kenneth F. "The Political Economy of Authoritarian Single-Party Dominance." *Comparative Political Studies* 43(7): 807-831.

Knutsen, Carl Henrik, Håvard Mokleiv Nygård, and Tore Wig. 2017. "Autocratic Elections: Stabilizing Tool or Force for Change?" *World Politics* 69(1): 98-143.

Magaloni, Beatriz. 2008. "Credible Power-Sharing and the Longevity of Authoritarian Rule." *Comparative Political Studies* 41(4-5): 715-741.

Svolik, Milan W. 2009. "Power Sharing and Leadership Dynamics in Authoritarian Regimes." *American Journal of Political Science* 53(2): 477-494.

■ 經濟政策

Kim, Wonik, and Jennifer Gandhi. 2010. "Coopting Workers under Dictatorship." *Journal of Politics* 72(3): 646-658.

Wright, Joseph. 2008. "To Invest or Insure? How Authoritarian Time Horizons Impact Foreign Aid Effectiveness." *Comparative Political Studies* 41(7): 971-1000.

■ 自然資源的祝福或詛咒

Haber, Stephen & Victor Menaldo. 2011. "Do Natural Resources Fuel Authoritarianism? A Reappraisal of the Resource Curse." *American Political Science Review* 105(1): 1-26.

Wright, Joseph, Erica Frantz, and Barbara Geddes. 2015. "Oil and Autocratic Regime Survival." *British Journal of Political Science*. 45(2): 287-306.

■ 媒體政策

Egorov, Geogry, Sergei Guriev, and Konstantin Sonin. 2009. "Why Resource-Poor Dictators Allow Freer Media: A Theory and Evidence from Panel Data." *American Political Science Review* 103(4): 645-668.

Chen, Jidong, and Yiqing Xu. 2017. "Why Do Authoritarian Regimes Allow Citizens to Voice Opinions Publicly?" *Journal of Politics* 79(3): 792-803.

■ 國家暴力機器

Albertus, Michael, and Victor Menaldo. 2012. "Coercive Capacity and the Prospects for Democratization." *Comparative Politics* 44(2): 151-169.

Greitens, Sheena Chestnut. 2016. *Dictators and Their Secret Police: Coercive Institutions and State Violence*, Chapter 2. New York: Cambridge University Press.

主題四：國際政治面向

(1 小時，由中央研究院政治學研究所助研究員吳文欽博士講授)

講題概述：本講題涵蓋了比較威權主義文獻關於國際政治的研究，這是該文獻目前新興的領域，主要探討威權政體的國內政治運作，如何影響其對外的軍事與經貿政策。

■ 對外衝突

Bell, Mark S., and Kai Quek. 2018. "Authoritarian Public Opinion and the Democratic Peace" *International Organization*: 227-242.

Cigdem V. Sirin, and Michael T. Koch. 2015. "Dictators and Death: Casualty Sensitivity of Autocracies in Militarized Interstate Disputes." *International Studies Quarterly* 59(4): 802-814.

Pickering, Jeffrey, and Emizet F. Kisangani. "Diversionary Despots? Comparing Autocracies' Propensities to Use and to Benefit from Military Force." *American Journal of Political Science* 54(2): 477-493.

Weeks, Jessica L. 2008. "Strongmen and Straw Men: Authoritarian Regimes and the Initiation of International Conflict." *American Political Science Review* 106(2): 326-347.

■ 國際經貿政策

Broz, Lawrence. 2002. "Political System Transparency and Monetary Commitment Regimes." *International Organizations* 56(4): 861-887.

Hankla, Charles, and Daniel Kuthy. 2013. "Economic Liberalism in Illiberal Regimes: Authoritarian Variation and the Political Economy of Trade." *International Studies Quarterly*.

Steinberg, David A., and Krishan Malhotra. 2014. "The Effect of Authoritarian Regime on Exchange Rate Policy." *World Politics* 66(3): 491-529.

主題五：比較威權主義與中國研究的交會

(2小時，由臺灣大學政治學系助理教授童涵浦博士講授)

講題概述：本講題聚焦於中國研究如何和比較威權主義交會。早期的比較威權主義文獻較少聚焦於中國。但是中國作為當今世界最大的威權政體，加上其與日遽增的國際影響力，其威權統治的運作邏輯也開始為比較威權主義文獻注入新的觀點，包括政治問責、言論管制、地方抗爭、以及民族主義等。理解這些議題將有助於我們更進一步理解中國如何保持「威權韌性」(authoritarian resilience) 而免於政權崩潰或民主轉型。

童涵浦，2013。〈威權制度的政治經濟學與中國研究：一般性研究框架芻議〉，2013年「全球化與在地性：中國研究與東南亞研究的比較與對話（系列會議二）」，臺北：中央研究院。

Tung, Hans H. 2019. *Economic Growth and Endogenous Authoritarian Institutions in Post-Reform China*. New York: Palgrave Macmillan.

Chen, Jidong, Jennifer Pan, and Yiqing Xu. 2015 "Sources of Authoritarian Responsiveness: A Field Experiment in China." *American Journal of Political Science* 60(2): 383-400.

King, Gary, Jennifer Pan, and Margaret E Roberts. 2013. "How Censorship in China Allows Government Criticism but Silences Collective Expression." *American Political Science Review* 107(2): 1-18.

Lorentzen, Peter L. 2013. "Regularizing Rioting: Permitting Public Protest in an Authoritarian Regime." *Quarterly Journal of Political Science* 8(2): 127-158.

Lu, Xiaobo, and Pierre F. Landry. 2014. "Show Me the Money: Interjurisdiction Political Competition and Fiscal Extraction in China." *American Political Science Review* 108(3): 706-722.

Malesky, Edmund, Regina Abrami, and Yu Zheng. 2011. "Institutions and Inequality in Single-Party Regimes: A Comparative Analysis of Vietnam and China." *Comparative Politics* 43(4): 409-427.

Quek Kai, and Alastair Iain Johnston. 2017. "Can China Back Down? Crisis De-escalation in the Shadow of Popular Opposition," *International Security* 42(3): 7-36.

Shih, Victor, Christopher Adolph, and Mingxing Liu. 2012. "Getting Ahead in the Communist Party: Explaining the Advancement of Central Committee Members in China." *American Political Science Review* 106(1): 166-187.

Weiss, Jessica Chen. 2013. "Authoritarian Signaling, Mass Audiences, and Nationalist Protest in China." *International Organization* 67(1): 1-35.

吳文欽	
學歷	美國密西根州立大學政治學博士
現職	中央研究院政治學研究所助研究員
經歷	國立政治大學國際事務學院兼任助理教授 國立臺灣大學政治系兼任助理教授 國立臺灣大學政治學系博士後研究員
著作	<p>Wu, Wen-Chin. Forthcoming. “Rethinking Coalition Size and Trade Policies in Authoritarian Regimes: Are Single-Party Dictatorships Less Protectionist?” <i>Party Politics</i>. (DOI: 10.1177/1354068817752517)Chang, Eric, C. C., and</p> <p>Wu, Wen-Chin, Yu-Tzung Chang, and Hsin-Hsin Pan. 2017. “Does China’s Middle Class Prefer (Liberal) Democracy?” <i>Democratization</i> 24(2): 347-366</p> <p>Wen-Chin Wu. 2016. “Preferential Trade Agreements, Income Inequality, and Authoritarian Survival.” <i>Political Research Quarterly</i> 69(2) 281–294.</p> <p>Wu, Wen-Chin. 2015. “When do Dictators Decide to Liberalize Trade Regimes? Inequality and Trade Openness in Authoritarian Countries.” <i>International Studies Quarterly</i> 59(4): 790-801</p>
榮譽獎項	<p>中央研究院年輕學者學者研究著作獎，2017。</p> <p>科技部博士後研究人員學術著作獎，2015。</p> <p>臺灣政治學會年會研究方法最佳論文獎，2012。</p>

童涵浦	
最高學歷	美國哈佛大學政治學博士
現職	國立臺灣大學政治學系助理教授
經歷	國立政治大學東亞研究所助理教授
著作	<p>Tung, Hans H. 2019. <i>Economic Growth and Endogenous Authoritarian Institutions in Post-Reform China</i>. New York: Palgrave Macmillan.</p> <p>Chou, Chelsea C. Hans H. Tung. <i>Forthcoming</i>. “Exit and Voice: Mainland China’s Talent Policy and Taiwan’s Weak Response during the Ma Administration.” <i>Modern China Studies</i>.</p>
榮譽獎項	<p>NTU-UTokyo Seed Grant. National Taiwan University. July-December, 2017.</p> <p>Principal Investigator. Research Grant. A Dynamic Theory of Authoritarian Institutions: A Trilogy of Dynamic Inconsistency, Information, and Political Survival. Institute of Advanced Studies in Humanities and Social Sciences, National Taiwan University. June-December, 2017.</p>

研習營-政治學門-網路科技與政治：網路與威權／民主體制發展的影響

講題領域	比較政治（含中國研究）
講員	鄭宇君 陳至潔 邵軒磊
講題	網路科技與政治：網路與威權／民主體制發展的影響
講題簡介	<p>一、議題重要性</p> <p>近年來，網路科技的發展使得傳播訊息的成本大幅下降，也促成訊息的快速傳散。特別是 Google、Facebook、Twitter、YouTube 等社交媒體的普及，使得政治人物可透過社交媒體與公眾直接互動。無論是對民主政府或威權政體，網路既是宣傳理念與政績的利器，也構成治理上的重大挑戰。在阿拉伯之春的浪潮中，網路成為挑戰與瓦解獨裁統治的重要工具。但在中國威權統治下，網路卻被嚴格控制，甚至成為中共的宣傳利器。在民主國家中，網路是言論自由表現的重要平台之一，但同溫層取暖、匿名性引起的極端化言論，又對民主政治的穩定構成威脅。而網路無國界的特性，更造成當代各國政府的國內治理挑戰，因為跨境刻意散播的各種不實政經訊息（例如結合真實信息與無法辨偽訊息的混合信息），不只難以掌握其來源與主使者，更難控管其政治與社會影響。以網路信息為工具的政治操作，已開始影響民主選舉結果，甚至可能危及民主政體的國家安全。科技與政治之間的關係，也成為政治學學者新的研究熱點議題。</p> <p>二、研習營課程內容</p> <p>鑑於網路科技帶給全球各國政府的機遇與挑戰，本課程將涵蓋以下三個子單元：</p> <p>1. 網路科技對民主體制帶來的機遇與挑戰 （政治大學新聞學系鄭宇君副教授講授，共計 2 小時）</p> <p>本單元主要探討科技結構對於民主政治的影響，包括選舉、政治傳播、社會抗爭、網路民意形成、社交媒體的假新聞擴散。講授內容主要關注歐美等民主國家的社交平台運用對政治的衝擊、以及仰賴資本主義商業機制的社交平台如何與民主體制的機構及參與者互動。</p> <p>本單元首先探討網路媒體與民主政治的關係，著重在大眾媒體與網路社群媒體二者相互滲透、進而形塑民意的現象，例如雙重螢幕行為（人們一邊看電視轉播一邊在社交媒體上討論）、社群媒體上的迴聲室效應（同溫層）與過濾泡泡效應（演</p>

	<p>算法)等。其次,本單元將討論網路科技與政治抗爭/社會運動的關係,並以佔領華爾街、阿拉伯之春、太陽花運動、雨傘運動等重大政治抗爭運動作為案例研究。</p> <p>2. 威權政體(以中國為例)如何認識、因應、與利用網路科技,以維繫政權的穩定與正當性 (中山大學陳至潔副教授講授,共計2小時)</p> <p>本單元以中國政府為例,探討威權政體與網路科技的關係演變。網際網路的出現,帶給中國政府新的經濟發展機會,但是政治挑戰也隨之而來。本單元首先討論中共政府對互聯網的內容管制政策與具體作法,其次探討中共政府如何運用社群媒體、互聯網產業與互聯網市場機制,去引導與形塑網路輿論,並持續影響海外華人的政治思想。最後,本單元也觸及中共政府如何藉由網路技術加強對國內人民社會的監控。</p> <p>3. 互動工作坊:網路政治數據的實證分析 (台灣師範大學邵軒磊副教授講授,共計2小時)</p> <p>本單元採互動問答的形式,講解網路政治資料分析的概論,並介紹網路政治實證研究所需使用的基本程式語言、相關軟體與線上資料平台。本單元將提供網路政治相關數據,在授課場地條件與學員基本能力可以負擔的情況下,讓學員實際操作簡易入門的網路政治實證分析工作。學員可能學習到的技術(可視參與學員需求與能力而定)包含文字探勘、機器學習、與政治資料分析可視化。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>Chadwick, A.. 2013. <i>The hybrid media system: politics and power</i>. Oxford: Oxford University Press.</p> <p>Chadwick, A., O'Loughlin B., & Vaccari, C.. 2017. "Why people dual screen political debates." <i>Journal of Broadcasting and Electronic Media</i> 61(2): 220-239.</p> <p>Sunstein, C. R.. 2017. <i>#republic: divided democracy in the age of social media</i>. New Jersey: Princeton University Press.</p> <p>Bond, R.M, Fariss, C. J., Jones, J. J., Kramer, A. D.I., Marlow, C., Settle, J. E. & Fowler, J. M.. 2012. "A 61-million-person experiment in social influence and political mobilization." <i>Nature</i> 489(7415):</p>

295-298.

Bakshy, E., Messing, S. & Adamic, L.. 2015. "Exposure to ideologically diverse news and opinion on Facebook." *Science* 348(6239): 1130-1132.

Vosoughi, S., Roy, D., & Aral, S.. 2018. "The spread of true and false news online." *Science* 359(6380): 1146-1151.

Groshek, J., & Al-Rawi, A.. 2013. "Public sentiment and critical framing in social media content during the 2012 US presidential campaign." *Social Science Computer Review* 31(5): 563-576.

O'Connor, B., Balasubramanyan, R., Routledge, B. R., & Smith, N. A.. 2010. "From Tweets to Polls: Linking Text Sentiment to Public Opinion Time Series." *ICWSM* 11(122-129): 1.2.

Jungherr, A.. 2014. "The Logic of Political Coverage on Twitter: Temporal Dynamics and Content." *Journal of Communication* 64(2): 239-259.

Bennett, W. L., & Segerberg, A.. 2013. *The logic of connective action: Digital media and the personalization of contentious politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Meraz, S. & Papacharissi, Z.. 2013. "Networked gatekeeping and networked framing on #Egypt." *The International Journal of Press/Politics* 18(2): 138-166.

Papacharissi, Z. & De Fatima Oliveira, M.. 2012. "Affective news and networked publics: The rhythms of news Storytelling on #Egypt." *Journal of Communication* 62(2): 266-282.

King, G., Pan, J., & Roberts, M. E.. 2017. "How the Chinese Government Fabricates Social Media Posts for Strategic Distraction, not Engaged Argument." *American Political Science Review* 111(3): 484-501.

Giles, J.. 2012. "Computational social science: Making the links."

Nature 488: 448-450. Retrieved on November 12, 2012, from http://www.nature.com/polopoly_fs/1.11243!/menu/main/topColumns/topLeftColumn/pdf/488448a.pdf (November 12, 2012).

Johan Lagerkvist. 2010. *After the Internet, before democracy: competing norms in Chinese media and society*. Switzerland, Bern: Peter Lang AG.

Ed. Guobin Yang. 2015. *China's contested Internet*. Denmark, Copenhagen: Nordic Institute of Asian Studies Press.

Eds. Wenfang Tang and Shanto Iyengar. 2012. *Political communication in China: convergence or divergence between the media and political system?* New York: Routledge.

Ed. Wenhong Chen. 2014. *The Internet, social networks and civic engagement in China*. New York: Routledge.

Eds. Jacques deLisle, Avery Goldstein, and Guobin Yang. 2016. *The Internet, social media, and a changing China*. Philadelphia : University of Pennsylvania Press.

Eds. Gary D. Rawnsley and Ming-yen T. Rawnsley. 2015. *Routledge handbook of Chinese media*. New York: Routledge.

Ed. Susan L. Shirk. 2011. *Changing media, changing China*. Oxford: Oxford University Press.

Daniela Stockmann. 2013. *Media commercialization and authoritarian rule in China*. Cambridge: Cambridge University Press.

Ya-wen Lei. 2018. *The contentious public sphere: law, media and authoritarian rule in China*. New Jersey: Princeton University Press.

Eds. Wenhong Chen and Stephen D. Reese. 2015. *Networked China: global dynamics of digital media and civic engagement*. New York: Routledge.

Margaret E. Roberts. 2018. *Censored: distraction and diversion inside China's great firewall*. New Jersey: Princeton University Press.

Rongbin Han. 2018. *Contesting cyberspace in China: online expression and authoritarian resilience*. New York: Columbia University Press.

Rogier Creemers. 2017. "Cyber China: upgrading propaganda, public opinion work and social management for the twenty-first century." *Journal of Contemporary China* 26(103): 85-100. DOI: 10.1080/10670564.2016.1206281.

Eric Harwit. 2016. "WeChat: social and political development of China's dominant messaging app." *Chinese Journal of Communication* 10(3): 312-327. DOI: 10.1080/17544750.2016.1213757.

邵軒磊、曾元顯，2018，〈文字探勘技術輔助主題分析—以「中國大陸研究」期刊為例〉，《問題與研究》，57(1)：29-62。

黃詩淳、邵軒磊，2018，〈酌定子女親權之重要因素：以決策樹方法分析相關裁判〉，《臺大法學論叢》，47(1)：299-344。

邵軒磊、黃詩淳，2017，〈立法委員法律提案與其網絡特性研究〉，《Electronic Commerce Studies》，15(4)：473-494。

邵軒磊，2016，〈關係平衡理論與資料庫實證初探—回顧釣魚台事件之中日互動〉，《東亞研究》，47(1)：1-37。

鄭宇君	
學歷	國立政治大學新聞學系博士
現職	國立政治大學新聞學系副教授（108 年 2 月起）
經歷	玄奘大學大眾傳播學系副教授 玄奘大學大眾傳播學系助理教授 國立政治大學傳播學院博士後研究 中華傳播學會理事
著作	<p>鄭宇君，2017，〈探討社交媒體事件之浮現邏輯：一個融合 STS 與傳播研究取徑之嘗試〉，《中華傳播學刊》，32：129-164。</p> <p>鄭宇君*、陳百齡，2017，〈香港雨傘運動的眾聲喧嘩：探討 Twitter 社群的多語系貼文〉，《傳播與社會學刊》，41：81-117。</p> <p>盧安邦*、鄭宇君，2017，〈用方法說故事：探析電腦輔助文本分析工具在框架研究之應用〉。《傳播研究與實踐》，7(2)：145-178。</p> <p>鄭宇君，2016，〈社交媒體之雙重性：人的連結與技術的連結〉。《傳播文化與政治》，4：1-25。</p> <p>鄭宇君*、施旭峰，2016，〈探索 2012 台灣總統大選社交媒體之新聞來源引用〉，《中華傳播學刊》，29：109-135。</p> <p>鄭宇君*、陳百齡，2016，〈探索線上公眾即時參與網絡化社運——以台灣 318 運動為例〉。《傳播研究與實踐》，6（1）：117-150。</p> <p>鄭宇君*、陳百齡，2014，〈探索 2012 台灣總統大選之社交媒體浮現社群：鉅量資料分析取徑〉。《新聞學研究》，120：121-165。</p> <p>Cheng, Y.-C. * & Chen, P.-L.. 2014. “Global social media, local context: A case study of Chinese-language tweets about the 2012 presidential election in Taiwan.” <i>Aslib Journal of Information Management</i> 66 (3): 342 – 356.</p>
榮譽獎項	在社交媒體時代追求真實性的新聞專業：一種另類新聞傳散機制之初探，101/4/1-103/3/31(國科會研究計畫 101-2410-H-364-002-MY2)

陳至潔	
學歷	加州大學爾灣分校 (UC Irvine) 政治學博士
現職	國立中山大學政治學研究所副教授
經歷	國立政治大學國際關係研究中心副研究員、助理研究員 國立政治大學國際事務學院兼任副教授、兼任助理教授 《中國大陸研究》執行編輯 《政治學報》責任編輯
著作	Titus C. Chen and Chia-hao Hsu. 2018. "Double-speaking human rights: analyzing human rights conception in Chinese politics (1989-2015)." <i>Journal of Contemporary China</i> 27(112): 534-553.
榮譽獎項	Summer Research Fellowship, School of Social Sciences, UC-Irvine, 2013-06 National Science Council, Taiwan, 2012-2014. Wu Ta-You Memorial Award for Distinguished Junior Faculty, National Science Council, Taiwan, 2012-2013. Summer Research Fellowship, National Science Council, Taiwan (Republic of China), 2012.

邵軒磊	
學歷	國立政治大學東亞學系博士
現職	國立台灣師範大學東亞學系副教授
經歷	國立台灣師範大學東亞學系助理教授 國立臺灣大學政治學系博士後研究
著作	<p>邵軒磊、曾元顯，2018，〈文字探勘技術輔助主題分析-以「中國大陸研究」期刊為例〉，《問題與研究》，32(1)：29-62。</p> <p>黃詩淳、邵軒磊，2018，〈酌定子女親權之重要因素：以決策樹方法分析相關裁判〉，《臺大法學論叢》，41(1)：299-344。</p> <p>邵軒磊、黃詩淳，2017，〈立法委員法律提案與其網絡特性研究〉。《Electronic Commerce Studies》，15(4)：473 -494。</p> <p>邵軒磊，2016，〈政治模擬研究法初探：以戰略三角理論之檢証為例〉。《全球政治評論》，53：67-82。</p> <p>邵軒磊，2016，〈關係平衡理論與資料庫實證初探—回顧釣魚台事件之中日互動〉，《東亞研究》，47(1)：1-37。</p>
榮譽獎項	<p>2010，兩岸交流貢獻獎年度最優秀博士論文獎，海峽兩岸經貿文化交流協會。</p> <p>2009「國際人才培育計畫」獎助專案，行政院僑務委員會。</p>

研習營-政治學門-川普時代的美國選舉政治	
講題領域	比較政治（含中國研究）
講員	鮑彤
講題	川普時代的美國選舉政治
講題簡介	<p>This course will look at some of the notable features of the current American electoral environment. Within intellectual circles, there is a widespread sense that there are significant flaws in the current American political system. The two parties are increasingly polarized and unable to reach compromises on legislation, public approval of political institutions is near the lowest levels ever recorded, the government routinely shuts down because the parties are unable to pass funding legislation, and both parties are under siege from fringe forces seeking to fundamentally rewrite the rules.</p> <p>This is a course about American politics, not American political science. Political science research tends to look at politics as abstractly as possible in order to build generalizable theoretical models that apply not only to today's American political context but also to past American contexts and to contexts elsewhere in the world. As a result, most cutting edge political science research does not directly address recent developments in the United States. While those developments are often implicitly the inspiration for research, it is generally assumed that everyday politics are common knowledge to all political scientists. Everyday politics, including questions such as what Donald Trump represents or whether elections in North Carolina are fair, are relegated to the popular media and to public intellectuals. Nevertheless, it is crucial for Taiwanese scholars to understand some of the more important recent trends in American politics, both in order to more rigorously study American politics and also in order to study related topics, such as diplomacy or international trade.</p> <p>This course will be conducted in three two-hour blocks. Each block will look at one theme, with one hour of lecture followed by one hour of discussion. This class will be a seminar-style class. Students are expected to read the materials beforehand, think about the discussion questions, and come ready to participate. All students will be expected to participate enthusiastically in the discussion. The</p>

course will be conducted primarily – though not necessarily exclusively – in English.

1. Dysfunction and Polarization

American political institutions seem to be breaking down. Congress is at historic levels of polarization and rarely even attempts to pass bipartisan bills, the courts are increasingly politicized, and the presidency is simultaneously more powerful and yet unable to affect lasting change. The government has a hard time merely staying open, much less solving some of the basic problems facing society. In 2016, an outsider candidate promising to overhaul, not merely reform, the system nearly won the Democratic nomination for president, and an outsider candidate promising major change actually did win the Republican nomination and the presidency. However, the unprecedented levels of bluster notwithstanding, not very much has changed. Health care has not been repealed, strengthened, or even reformed; it simply limps along. Nothing has been done to address the opioid crises ravaging rural America. No major infrastructure plan has even been proposed, much less started. Aside from a very unpopular tax reform, most actual changes have been achieved through unilateral executive order, and these will be reversed immediately if the presidency changes hands. Why can't American politicians solve problems anymore?

Discussion questions.

1. Voters are more partisan than ever, and yet political parties have less and less influence over politicians. Why is this?
2. Does corruption help reduce polarization? Do career politicians make compromise more likely? Do democratic politics work better with less transparency? Has American democracy been undermined by reforms intended to strengthen democracy?

2. Trumpism

In 2016, Donald Trump defied conventional wisdom, first by defeating a strong field of heavyweight Republicans and then by winning the general election. Demographically, Trump won over several important groups, including white men, those with low education levels, blue collar workers, and rural votes. However,

these trends describe rather than explain Trump's coalition. Why did this billionaire New York real estate mogul and reality TV star captivate voters who were so unlike him?

Discussion questions:

1. Why is the border wall so important to Trump and his supporters?
2. How is Trumpism different from established Republican party stances and practices prior to 2016?
3. What is fascism? How is Trumpism similar to and different from fascism?
4. How central is foreign trade to Trumpism?
5. What does Trumpism mean for Taiwan's security and economy?

3. American electoral institutions

At first glance, American elections seem quite simple. There are almost always only two main candidates, and the one with the most votes wins. However, a closer look reveals a bewilderingly complex array of institutions. Each state has different laws governing who can vote, how they vote, and who they vote for. The states vary widely on practices such as voter registration, absentee voting, early voting, voter ID laws, drawing election districts, ballot design, and how to count votes. These different rules affect how quickly and accurately results are tallied, the level of turnout, and who wins or loses. In recent years, these rules of the game have become part of the partisan struggle, with the two sides argue about preventing election fraud and ensuring every citizen's right to vote.

Discussion questions:

1. What is gerrymandering? How can gerrymandering be prevented? Should we try to prevent gerrymandering?
2. Voter registration is uncontroversial in almost every advanced democracy. Why is it such a problem in the USA?
3. What are the advantages and disadvantages of absentee voting? What kinds of problems and benefits would occur if Taiwan adopted absentee voting?
4. When political parties try to manipulate electoral rules to gain a

	<p>partisan advantage, is this really a threat to democracy or is it just part of normal democratic partisan politics?</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>主題一： Dysfunction and Polarization</p> <p>Jonathan Rauch. 2016. “How American Politics Went Insane.” <i>The Atlantic Magazine</i>. https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2016/07/how-american-politics-went-insane/485570/ (July/August 2016).</p> <p>Matthew Yglesias. 2015. “American democracy is doomed.” <i>Vox</i>.. https://www.vox.com/2015/3/2/8120063/american-democracy-doomed (Oct. 8, 2015).</p> <p>Rebecca Shabad. 2018. “Orrin Hatch warns the Senate is ‘in crisis.’” <i>NBC News</i>. https://www.nbcnews.com/politics/congress/farewell-speech-orrin-hatch-says-senate-crisis-n947131 (Dec 13, 2018).</p> <p>主題二： Trumpism</p> <p>Katherine Cramer. 2016. “For year, I’ve been watching anti-elite fury build in Wisconsin. Then came Trump.” <i>Vox</i>. https://www.vox.com/the-big-idea/2016/11/16/13645116/rural-resentment-elites-trump (Nov 16, 2016)</p> <p>J.D. Vance. 2016. “How the white working class lost its patriotism.” <i>Washington Post</i>. https://www.washingtonpost.com/posteverything/wp/2016/07/25/how-the-white-working-class-lost-its-patriotism/?utm_term=.768a18e6d337 (July 25, 2016)</p> <p>John Cassidy. 2015. “Donald Trump isn’t a fascist; He’s a media-savvy Know-Nothing.” <i>New Yorker</i>. https://www.newyorker.com/news/john-cassidy/donald-trump-isnt-a-fascist-hes-a-media-savvy-know-nothing (Dec. 28. 2015).</p> <p>主題三： American electoral institutions</p>

Harry Enten. 2018. "Ending Gerrymandering won't fix what ails America." *Fivethirtyeight*.

<https://fivethirtyeight.com/features/ending-gerrymandering-wont-fix-what-ails-america/> (Jan 26, 2018)

David Roberts. 2017. "Voting by mail is fair, safe, and easy. Why don't more states use it?" *Vox*.

<https://www.vox.com/policy-and-politics/2017/5/27/15701708/voting-by-mail> (May 27, 2017).

Rebecca Solnit. 2018. "How many husbands control the votes of their wives? We'll never know." *The Guardian*.

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2018/nov/19/voter-intimidation-republicans-democrats-midterm-elections> (Nov 19, 2018).

Dylan Scott. 2018. "More evidence piles up in North Carolina election fraud scandal." *Vox*.

<https://www.vox.com/policy-and-politics/2018/12/26/18156326/north-carolina-9th-district-election-voter-fraud-hearing> (Dec 26, 2018).

Heather Smith. 2018. "Are states trying to stop students from voting?" *Sierra*.

<https://www.sierraclub.org/sierra/cool-schools-2018/are-states-trying-stop-students-voting-teens-disenfranchisement-elections> (Sep 4, 2018).

Amanda Shendruk. 2018. "The difficulty of voting in each state, ranked." *Quartz*.

<https://qz.com/1439299/here-are-the-states-where-its-hardest-to-vote/> (Oct 27, 2018).

Andrew Reynolds. 2016. "North Carolina is no longer classified as a democracy." *Raleigh News & Observer*.

<https://www.newsobserver.com/opinion/oped/article122593759.html> (Dec 22, 2016).

鮑彤	
學歷	加州大學聖地牙哥分校 (UCSD) 政治學博士
現職	中央研究院政治學所副研究員
經歷	University of the Pacific, School of International Studies, 助理教授
著作	<p>Book</p> <p>Eds. Batto, Nathan F., Chi Huang, Alexander C. Tan, and Gary W. Cox. 2016. <i>Mixed-Member Electoral Systems in Constitutional Context: Taiwan, Japan, and Beyond</i>. Ann Arbor: University of Michigan Press.</p> <p>Journal Publications</p> <p>Batto, Nathan F. and Emily Beaulieu. Forthcoming. “Partisan Conflict and Citizens’ Democratic Attitudes: How partisanship shapes reactions to legislative brawls.” <i>Journal of Politics</i>.</p> <p>Batto, Nathan F. forthcoming. “Cleavage Structure and the Demise of a Once-Dominant Party: The Role of National Identity in the Fall of the KMT in Taiwan.” <i>Asian Journal of Comparative Politics</i>. https://doi.org/10.1177/2057891118788202. (published online July 23, 2018).</p>
榮譽獎項	102、105 年科技部獎勵特殊優秀人才

研習營-政治學門-新殖民主義與中西方國家對開發中國家政經發展的影響	
講題領域	比較政治 (含中國研究)
講員	劉曉鵬
講題	新殖民主義與中西方國家對開發中國家政經發展的影響
講題簡介	<p>本課程將透過理論、影片與圖像，以非洲為核心，回顧殖民主義的形成與發展，並特別著重在中國經濟崛起後，與西方政學界在新殖民主義的定義與實踐上的爭辯。</p> <p>課程目標 1： 瞭解帝國與殖民的起因，並分析跨文化滿足經濟需求後，如何產生的新的意識形態。</p> <p>討論綱要： (1) 黃金、上帝、榮耀。 (2) 販奴的起因與經濟意義。 (3) 對社會達爾文主義的影響。</p> <p>課程目標 2：瞭解歐洲殖民非洲的時代背景，分析早期殖民策略中的理想與現實，並解釋被殖民者反抗意識的內涵。</p> <p>討論綱要： (1) 為何非洲最晚被殖民？ (2) 治理模式與對非洲的影響：廉價統治、間接統治、直接統治。 (3) 殖民心態的變遷。 (4) 殖民的遺產與反殖意識的出現。</p> <p>課程目標 3：解釋近代中國民族主義中，非洲的借鑒意義，並分析毛時代的中國，如何出現非洲兄弟情，北京又如何基於民族主義與社會主義協助非洲兄弟反抗新殖民主義。</p> <p>討論綱要： (1) 清末民初的中國眼中的非洲與殖民者。 (2) 新殖民主義論述的出現。 (3) 「非洲兄弟」論述的出現。 (4) 毛澤東時代的援助。</p> <p>課程目標 4：解釋中國經濟改革後如何一方面維持支持非洲的傳統，一方面與非洲過去的殖民者交好。由此衍生出新的經濟戰略隨著中國崛起，又如何被過去的殖民者與被殖民者詮釋為 21 世紀的新殖民主義。</p> <p>討論綱要： (1) 改革開放前後中國對非洲援助態度的不同。</p>

	<p>(2) 當代中國對非洲的經濟合作戰略。</p> <p>(3) 誰在形塑新殖民主義的中國論述？</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>主題一：帝國與殖民</p> <p>Rupert Emerson. 1969. “Colonialism.” <i>Journal of Contemporary History</i>, 4(1): 3-16.</p> <p>D A Lake. 2001. “Imperialism: Political Aspects.” <i>International Encyclopedia of the Social and Behavioural Sciences</i>. Oxford: Elsevier.</p> <p>Matthew Craven. 2012. “Colonialism and Domination.” in <i>The Oxford Handbook of the History of International Law</i>, eds. Bordo Fassbender and Anne Peters. Oxford: Oxford University Press.</p> <p>Ronald Hall. 2010. <i>An Historical Analysis of Skin Color Discrimination in America</i>. New York: Springer.</p> <p>主題二：殖民主義在非洲</p> <p>Michael Crowder.1964. “Indirect Rule: French and British Style.” <i>Africa: Journal of the International African Institute</i>, 34(3): 197-205.</p> <p>Hussein A. Bulhan.2015. “Stages of Colonialism in Africa: From Occupation of Land to Occupation of Being.” <i>Journal of Social and Political Psychology</i>. 3(1): 239–256.</p> <p>Md. Shafiqur Rahaman, et al. 2017. “The Untold History of Neocolonialism in Africa, 1960-2011.” <i>History Research</i>. 5(1): 9-16.</p> <p>主題三：中國與非洲</p> <p>George T. Yu.1966. “China's Failure in Africa.” <i>Asian Survey</i>. 6(8): 461-468.</p> <p>Sidney C. Sufrin. 1965. “Benevolent Neo-Imperialism.” <i>Ethics</i>. 76(1): 53-56.</p> <p>Kate Manzo. 2006. “An Extension of Colonialism? Development Education, Images and the Media.” <i>The Development Education Journal</i>. 12(2): 9–12.</p>

Philip Hsiaopong Liu. 2013. "Petty Annoyances? Revisiting John Emmanuel Hevi's *An African Student in China* after 50 years." *China: An International Journal* (Singapore: East Asian Institute, National University of Singapore) 11(1).

主題四：新殖民主義論述中的西方與中國

Barry Sautman and Yan Hairong. 2009. "African Perspectives on China-Africa Links." *The China Quarterly* 199: 728-759.

Timothy Webster. 2013. "China's Human Rights Footprint in Africa." *Columbia Journal of Transnational Law* 51: 626-663.

Jian Junbo and Donata Frasherri. "Neocolonialism or Decolonialism? China's Economic Engagement in Africa and the Implications for the World Order." *African Journal of Political Science and International Relations* 8(7): 185-201.

Osman Antwi-Boaten. 2017. "New World Order Neo-Colonialism: A Contextual Comparison of Contemporary China and European Colonization in Africa." *Africology: The Journal of Pan African Studies* 10(2): 177-195.

Philip HP Liu. 2018. "Finding the Baoding Villages: Reviewing Chinese Conceptualisation of Sino- African Agricultural Cooperation." *Africa Spectrum* 53(2): 91-118.

劉曉鵬	
學歷	芝加哥大學歷史博士
現職	政治大學國家發展研究所教授
經歷	外交部非洲司科員 CSIS Research Associate Marquette Univ. (Milwaukee)/Saint Xavier Univ. (Chicago) 兼任講師 南洋理工大學助理教授 淡江大學助理教授/副教授 政治大學副教授
著作	<p>英文期刊</p> <p>Philip H.P. Liu. 2018. "Finding the Baoding Villages: Reviewing Chinese Conceptualizing of Sino-African Agricultural Cooperation." <i>Africa Spectrum</i> 53(2): 91-118. (SSCI)</p> <p>Philip Hsiaopong Liu. 2014. "Gathering Scholars to Defend the Country: The Institute of International Relations before 1975." <i>Issues & Studies</i> 50(1): 55-88. (SSCI)</p> <p>Philip Hsiaopong Liu. 2013. "Petty Annoyances? Revisiting John Emmanuel Hevi's <i>An African Student in China</i> after 50 years." <i>China: An International Journal</i> (Singapore: East Asian Institute, National University of Singapore) 11(1): 131-145 (SSCI)</p> <p>Philip Hsiaopong Liu. 2011. "Dual Representation: Reviewing the Republic of China's Last Battle in the UN." <i>Issues and Studies</i> (Taipei: Institute of International Relations) 47(2): 87-118 (SSCI)</p> <p>Philip Hsiaopong Liu. 2010. "Book Review: Deborah Brautigam, <i>The Dragon's Gift: The Real Story of China in Africa</i>." <i>The China Quarterly</i> (Cambridge University Press) 202: 444-446. (SSCI)</p> <p>Philip Hsiaopong Liu. 2009. "Planting Rice on the Roof of the UN Building: Analyzing Taiwan's Chinese Techniques in Africa, 1961-present." <i>The China Quarterly</i> (Cambridge University Press) 198: 381-400. (SSCI)</p> <p>C. Y. Tung and Philip Hsiaopong Liu. 2004. "Online Research on Taiwan-US-China Relations." <i>Issues and Studies</i> (Taipei: Institute of International Relations) 40(3/4): 253-280. (SSCI)</p>
榮譽獎項	政大社科院研究獎

研習營-政治學門-網路民調與政治行為研究	
講題領域	經驗政治
講員	俞振華
講題	網路民調與政治行為研究
講題簡介	<p>一、議題重要性</p> <p>過去數年來，網路在台灣的普及率快速增加，特別是寬頻及無線網路的建制，使得網路成為許多人日常生活的溝通媒介及取得資訊的主要來源。數十年前由於電話普及率增加了，電話訪問於是取代了面對面訪問，成為市場及民意調查最主要的工具。現在既然網路普及率增加了，網路是否能一躍成為新的調查利器，全面取代電話成為市場或民意調查的主要工具及媒介？事實上，過去十年來在社會科學相關領域採用網路調查的研究已有漸漸增加的趨勢（Schonlau et al. 2002; Dever et al. 2008）。不過，截至目前為止，學界及實務界對於網路調查結果仍有相當多的疑慮，主要的原因在於：儘管網路普及已成趨勢，但使用者急遽地增加不代表所謂的「數位落差」(Digital divide) 問題已被解決。不論在台灣還是在美國，網路的使用者仍然以特定地區（譬如經濟發展程度較高的都會區）的民眾，或是特定族群（譬如年輕、教育程度較高者）為主要對象。總之，雖然現階段網路調查還不是主流，但隨著數位時代的來臨，其未來性仍不可小覷。</p> <p>目前各政府機關最常使用電話訪問探求民意，每波所需經費仍舊相當可觀，因此不可能常態性的利用民意調查來探究民意走向。但在網路發達後，由於網路環境所具有的快速、低成本、高效率的特性，使得民眾不僅取得資訊的成本降低，表達意見的成本也跟著降低許多。因此，網路環境發達意謂著民眾參與公共事務的成本降低，也代表網路民意調查的時代即將來臨。透過準確及便捷的網路調查，政府公部門將更容易探求民意的走向及政策偏好，使得政策更貼近民意。這也是我們期許網路調查日後能廣泛應用在公共事務治理上，對於政策制訂發揮具體成效。</p> <p>然而截至目前為止，我們對於新興的網路調查方式所知仍相當有限。特別是網路新科技的發展日新月異，網路普及化亦同時帶動網路調查方式不斷推陳出新。但不論過去數年發展如何，學術界及實務界對於網路調查方式爭論的焦點還是在於：參與網路調查的對象究竟是誰？我們是否能夠利用網</p>

	<p>路調查所獲得的結果正確地推估母體特徵？畢竟大多數調查的目的是利用樣本資料推論母體特徵為何，倘若我們對樣本的估計值存有疑慮，或是樣本資料代表性失真，則我們勢必無法確切掌握母體的特質。</p> <p>本課程主旨除了介紹網路調查的各種類型及其適用性外，還將探討網路調查方式所造成的估計偏誤有多嚴重。最後，本課程還將介紹如何結合其他調查方式的資料來校正網路調查結果。</p> <p>二、內容</p> <p>本課程內容主要分為以下六個部分：</p> <ul style="list-style-type: none"> (一) 網路調查的發展及概況 (二) 網路調查的優點與限制 (三) 網路調查平台介紹 (四) 非隨機樣本與樣本偏誤 (五) 克服樣本偏誤的方法 (六) 利用 Webgraphic 變數結合不同調查方式的資料 <p>前面三個部分主要在介紹「網路調查是什麼？」以期讓學員對於網路調查的發展有概括性的瞭解。第四部分開始則從隨機抽樣的觀點來探討網路調查的樣本問題，並利用實證資料來說明台灣網路調查可能的樣本偏誤為何。最後兩個部分除了說明各種克服網路調查樣本偏誤的方法外，還將以實證研究為例，說明如何將電訪及網路調查的資料相結合，以減少調查成本及樣本偏差所帶來的估計偏誤。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<ul style="list-style-type: none"> (一) 中文 1. 李政忠，2003，〈從抽樣與統計方法探討網路問卷調查的可行性：比較電話訪談與網路問卷樣本的實質差異性〉，《廣播與電視》，21：55-95。 2. 李政忠，2004，〈網路調查所面臨的問題與解決建議〉，《資

訊社會研究》，6：1-24。

3. 杜素豪、羅婉云、洪永泰，2009，〈以入選機率調整法修正調查推估偏差的成效評估〉，《政治科學論叢》，41：151-176。
4. 洪永泰，2005，〈台灣地區抽樣調查各種母體定義、抽樣底冊、和涵蓋率的比較〉，《調查研究》，18：9-44。
5. 游清鑫、黃紀、洪永泰、蔡佳泓，2007，《建置實驗性網路民意調查系統之規劃》，計畫編號：RDEC-095-06，台北，行政院研究發展考核委員會。

(二) 英文

1. Baker, et al. 2010. "Research Synthesis: AAPOR Report on Online Panels." *Public Opinion Quarterly* 74(4): 711-81.
2. Berrens, Robert P., Alok K. Bohara, Hank Jenkins-Smith, Carol Silva, and David L. Weimer. 2003. "The Advent of Internet Surveys for Political Research: A Comparison of Telephone and Internet Samples." *Political Analysis* 11(1): 1-22.
3. Chang, Linchiat, and Jon A. Krosnick. 2009. "National Survey via RDD Telephone Interviewing versus the Internet: Comparing Sample Representativeness and Response Quality." *Public Opinion Quarterly* 73(4): 641-78.
4. Couper, Mick P. 2000. "Web Surveys: A Review of Issues and Approaches." *Public Opinion Quarterly* 64(4): 464-94.
5. Couper, Mick P., Arie Kapetyn, Matthias Schonlau, and Joachim Winter. 2007. "Noncoverage and Nonresponse in an Internet Survey." *Social Science Research* 36(1): 131-48.
6. Dever, Jill, Ann Rafferty, and Richard Valliant. 2008. "Internet Surveys: Can Statistical Adjustments Eliminate Coverage Bias?" *Survey Research Methods* 2: 47-60.
7. Hoogendoorn, Adriaan W., and Jacco Daalmans. 2009. "Nonresponse in the Recruitment of an Internet Panel Based on Probability Sampling." *Survey Research Methods* 3: 59-72.
8. Malhotra Neil, and Jon A. Krosnick 2007. "The Effect of Survey Mode and Sampling on Inferences about Political Attitudes and Behavior: Comparing the 2000 and 2004 ANES to Internet Surveys with Nonprobability Samples." *Political Analysis* 15(3): 286-323.
9. Nie, Norman, and Lutz Erbring. 2000. *Internet and Society: A*

Preliminary Report. Stanford: Stanford Institute for the Quantitative Study of Society.

10. Norris, Pippa. 2001. *Digital Divide: Civic Engagement, Information Poverty, and the Internet Worldwide*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
11. Lee, Sunghee. 2006. "Propensity Score Adjustment as a Weighting Scheme for Volunteer Panel Web Surveys." *Journal of Official Statistics* 22(2): 329-49.
12. Lee, Sunghee, and Richard Valliant. 2009. "Estimation for Volunteer Panel Web Surveys Using Propensity Score Adjustment and Calibration Adjustment." *Sociological Methods & Research* 37(3): 319-343.
13. Sanders, David, Harold Clark, Marianne Stewart, and Paul Whiteley. 2007. "Does Mode Matter for Modeling Public Choice? Evidence from the 2005 British Election Study." *Political Analysis* 15(3): 257-85.
14. Schonlau, Matthias, Arthur van Soest, and Arie Kapteyn. 2007. "Are 'Webographic' or Attitudinal Questions Useful for Adjusting Estimates from Web Surveys Using Propensity Scoring?" *Survey Research Methods* 1(3): 155-163.
15. Schonlau, Matthias, Ronald D. Fricker, and Marc N. Elliott. 2002. *Conducting Research Surveys via E-mail and the Web*. Arlington: VA: Rand Publications.

俞振華	
學歷	美國哥倫比亞大學政治學博士
現職	政治大學選舉研究中心副研究員暨政治學系副教授
經歷	美國史丹佛大學民主發展與法治中心研究員暨計畫執行秘書
著作	台灣政治學刊，選舉研究，社會科學論叢 <i>Japanese Journal of Electoral Studies</i> <i>Taiwan Journal of Democracy</i>
榮譽獎項	2005 年台灣政治學會黃紀教授研究方法最佳論文獎 (與蔡佳泓共同獲得)

研習營-政治學門-質性研究

講題領域	經驗政治
講員	湯京平
講題	質性研究
講題簡介	<p>一、議題重要性</p> <p>質性研究看起來很容易入門，人人都會，但不是不用計量方法的研究就屬於質性研究，由於缺乏普遍認定的標準，普遍而言嚴謹度都不足，要能精彩，更屬吉光片羽，鳳毛麟角。要操作已屬不易，要教會他人箇中難以言喻的技巧，更具挑戰。本課程即迎向此一挑戰，指導學員進行合於學術要求的質性研究。想像一個木雕師父，拿到一塊昂貴而稀有的木料，撫摸著木紋的，想像如何構圖，如何下刀(角度、力道)，俾使它成為傳世的作品，避免稍有閃失而浪費此一奇才。經驗豐富的師父往往很快就胸有成竹，但畢生累積的知識和技術，卻很難有系統地解釋給他人聽。要完成一個高明的質性研究也是如此，涉及太多難以言傳的默會知識，所有細節都要從操作中學習。然而，本課程希望能夠某種程度跨越這個障礙。有系統地瞭解研究設計背後的邏輯、各種研究工具的長處和限制、以及在田野中的人際互動等質性研究的重要元素，就能協助初學者迅速上手，減少犯錯的機會。本課程從比較哲學性的思考開始，檢視幾個主要的學派，在理解人類社會現象時的關鍵議題，進而理解這些議題反應的研究方法上的基本主張。本課程同時也從選題開始(如木雕師傅挑選有價值的珍稀木料)，到發展出結合理論的構思，乃至於突破既有知識體系的創意思象。這些認識、構思與想像的訓練，能夠幫助初學者組合特定的調查方法進行研究設計，照顧好田野調查中的各項細節。本課程同時將教授論文撰寫與發表的技巧，順利把研究成果轉換成學術成就。</p> <p>二、內容：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 社會科學的本質 主流社會科學 釋譯學派 批判理論2. 研究設計 選擇研究途徑的理由 理論架構的構思：因果關係與影響機制

	<p>3. 方法論的主要途徑 個案研究與比較個案 紮根理論、民族誌與行動研究</p> <p>4. 田野操作 訪談、觀察、參與觀察 信度與效度問題 研究倫理</p> <p>5. 分析與撰寫 敘事、分析與論證 格式與風格</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 瞿海源等編，2015，《社會科學行為與研究法 II》，台北：東華。 2. 蕭瑞麟，2006，《不用數字的研究》，台北：培生集團。 3. 黃光國，2001，《社會科學的理路》，台北：心理書版社。 4. 程樹德譯，(Santiago Ramon y Cajal 著)，2003，《研究科學的第一步》，台北：究竟。 5. 郭佩宜、王宏仁編，2006，《田野的技藝：自我、研究與知識建構》，台北：巨流。 6. 楊振富譯，(R. Maxwell and R. Dickman 著)，2007，《好故事無往不利》，台北：天下。 7. 尚榮安譯，(R. Yin 著)，1994，《個案研究法》，台北：弘智文化。 8. 郭姿吟、呂錦媛譯 (Howard Becker 著)，2009，《這才是做研究的王道》，台北：學群。 9. Kuhn, Thomas S., 1970. <i>The Structure of Scientific Revolutions</i>. Chicago: University of Chicago Press. 10. Levitt, Steven D. and Stephen J. Dubner, 2006. <i>Freakonomics: a Rogue Economist Explores the Hidden Side of Everything</i>. New York: William Morrow. 11. King, Gary, Robert Keohane, and Sidney Verba, 1994. <i>Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research</i>. Princeton, NJ: Princeton University Press. Chapters 1-4.

湯京平	
學歷	南加州大學公共行政學系
現職	國立政治大學特聘教授
經歷	政大中國大陸研究中心主任 政大社會實踐辦公室執行長 台灣政治學刊總編輯 Issues & Studies 代理主編 中正大學市場與民意調查中心主任
著作	Public Administration Review Comparative Politics Environment and Planning A Human Ecology Journal of Developmental Studies The China Quarterly Asian Survey Issues & Studies
榮譽獎項	科技部（國科會）傑出研究獎 科技部（國科會）吳大猷紀念獎

研習營-政治學門-文字探勘技術於社會科學研究之應用與實踐

講題領域	經驗政治
講員	胡雅涵
講題	文字探勘技術於社會科學研究之應用與實踐
講題簡介	<p>一、議題重要性</p> <p>近年來由於 Web 2.0 的興起，網際網路(Internet)上累積了各種用戶主導而生成的內容，並迅速地累積而成為巨量資料。社會科學旨在研究人類社會的各種現象，網際網路上的文本資料已成為社會科學研究者的主要資料蒐集來源之一，而這些巨量的非結構化文本資料需要透過文字探勘(Text mining)技術來進行分析。具體來說，文字探勘應用自然語言處理(Natural language processing)、知識管理(Knowledge management)、資料探勘(Data mining)與機器學習(Machine learning)等技術，以便於有效率的由大量文件中進行資訊檢索(Information retrieval)、文件分類(Text classification)、資訊萃取(Information extraction)等任務。本課程將涵蓋文字前處理(Text preprocessing)、機器學習、文字探勘等主要技術介紹，目的在於讓想要從事文字探勘相關之社會科學研究者能具備一定的基礎知識；課程中亦將介紹文字與資料探勘之開源工具，並透過實例操作來搭配講解，期望可提供參與課程的研究者有效完成文字探勘的工作。</p> <p>二、內容</p> <p>本課程內容主要分為以下九部分：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 文字探勘簡介2. 文字前處理3. 詞袋(bag of words)模型與詞頻分析4. 機器學習5. 文字雲與字詞關聯分析6. 文件分類模型建構7. 情感分析8. 文字前處理與文字探勘工具介紹9. 文字探勘案例實作

建議閱讀文獻	<p>參考文獻</p> <p>Aggarwal, C. C., & Zhai, C. (Eds.). 2012. <i>Mining text data</i>. Springer Science & Business Media.</p> <p>Baeza-Yates, R., & Ribeiro, B. D. A. N. 2011. <i>Modern information retrieval</i>. New York: ACM Press; Harlow, England: Addison-Wesley,.</p> <p>Berry, M. W. 2004. "Survey of text mining." <i>Computing Reviews</i> 45(9), 548.</p> <p>Han, J., Pei, J., & Kamber, M. 2011. <i>Data mining: concepts and techniques</i>. Elsevier.</p> <p>Ignatow, G., & Mihalcea, R. 2016. <i>Text mining: A guidebook for the social sciences</i>. Sage Publications.</p> <p>Liu, B., & Zhang, L. 2012. "A survey of opinion mining and sentiment analysis." In <i>Mining text data</i>. Springer, Boston, MA.</p> <p>Manning, C., Raghavan, P., & Schütze, H. 2010. "Introduction to information retrieval." <i>Natural Language Engineering</i> 16(1), 100-103.</p> <p>Pang, B., & Lee, L. 2008. "Opinion mining and sentiment analysis." <i>Foundations and Trends® in Information Retrieval</i> 2(1-2), 1-135.</p> <p>Ravi, K., & Ravi, V. 2015. "A survey on opinion mining and sentiment analysis: tasks, approaches and applications." <i>Knowledge-Based Systems</i> 89: 14-46.</p> <p>Witten, I. H., Frank, E., Hall, M. A., & Pal, C. J. 2016. <i>Data Mining: Practical machine learning tools and techniques</i>. Morgan Kaufmann.</p> <p>Tan, P. N. .2018. <i>Introduction to data mining</i>. Pearson Education India.</p>
--------	--

Zeng, D., Chen, H., Lusch, R., & Li, S. H. .2010. "Social media analytics and intelligence." *IEEE Intelligent Systems* 25(6): 13-16.

<https://orange-development.readthedocs.io/>

<https://www-users.cs.umn.edu/~kumar001/dmbook/index.php>

<http://www.nltk.org/book/>

<https://www.kdnuggets.com/tutorials/index.html>

胡雅涵	
學歷	國立中央大學資訊管理博士
現職	國立中正大學資訊管理學系教授
經歷	國立中正大學資訊管理學系-副教授(2013/8-2017/7) 國立中正大學資訊管理學系-助理教授(2009/2-2013/7)
著作	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mao-Te Chuang, Ya-Han Hu, Chia-Lun Lo*, Predicting the Prolonged Length of Stay of General Surgery Patients: A Supervised Learning Approach, International Transactions in Operational Research, 25 (1) (2018) 75-90. (SSCI) 2. Pei-Ju Lee, Ya-Han Hu*, Kuan-Ting Lu, Assessing the helpfulness of online hotel reviews: A classification-based approach, Telematics and Informatics, 35 (2), (2018), 436-445. (SSCI) 3. Ya-Han Hu, Kuanchin Chen, Pei-Ju Lee, The Effect of User Controllable Filters on the Prediction of Online Hotel Reviews, Information & Management, 54 (6) (2017) 728-744. (SSCI) 4. Fan Wu, Ya-Han Hu*, Ping-Rong Wang, Developing a Novel Recommender Network-Based Ranking Mechanism for Library Book Acquisition, The Electronic Library, 35 (1) (2017) 50-68. (SSCI)
榮譽獎項	國立中正大學青年學者獎(2012) 國立中正大學優良教學獎(2012)

研習營-政治學門-定群追蹤與政治社會化

講題領域	經驗政治
講員	陳光輝
講題	定群追蹤與政治社會化
講題簡介	<p>一、議題重要性</p> <p>政治社會化研究的核心議題是：人們的政治態度、價值與行為形成與演變過程。不論是在政治體系的總體層次，還是公民的個體層次，政治社會化均扮演了重要的角色。在整體層次，一個政治系統若要維持與發展，政治系統的穩定是必要的。如何使系統成員發展出與該政治系統之特性相合宜的態度與價值，避免公民提出超過系統所能夠負荷的需求，並能夠對系統提供足夠的支持，是政治系統能夠維持穩定與發展的重要因素。在個體層次，個別公民在其政治社會化過程中發展出適合的態度、價值與行為，並且習得足夠的知識與技能，使其能夠在所處的政治系統中能夠處理各項個人與所屬團體面對的問題，對其在系統內的生存與發展有關鍵性影響。</p> <p>政治社會化是一個動態的過程，因此需要針對研究對象進行跨越不同時間點的觀察與資料蒐集才得以較為完整地觀察政治態度與行為的演變過程以及檢視當中產生作用的因素。因此，定群追蹤法是政治社會化領域中常被使用的研究方法。本課程以政治社會化研究為出發點，介紹定群追蹤法，並探討相關的效度議題。</p> <p>二、內容</p> <p>本課程首先介紹政治社會化領域的發展與常用的方法，再針對定群追蹤研究進行說明，並評估研究效度的可能問題，並以國內外的研究進行介紹與說明，使課程學員瞭解在實務上的操作以及如何提升研究效度。課程內容區分為以下幾個區塊：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 政治社會化領域的發展與演變2. 政治社會化研究的方法與資料3. 實驗設計與定群追蹤4. 定群追蹤研究的內在與外在效度5. M. Kent Jennings 的追蹤調查：1965-19976. 台灣政治學相關科系大學生的政治態度與行為：2011-20177. 台灣大學生政治社會化研究：1991、2001、2011-20158. 問題與討論

建議閱讀文獻

Stoker, Laura, and Jackie Bass. 2011. "Political Socialization," in George C. Edwards, Lawrence Jacobs, and Robert Shapiro (eds.), *Oxford Handbook of American Public Opinion and the Media*. Oxford: Oxford Univ. Press.

Sears, David O., and Christia Brown. 2013. "Childhood and Adult Political Development," in Leonie Huddy, David O. Sears, and Jack S. Levy (eds.), *Political Psychology*. 2nd ed. Oxford: Oxford Univ. Press.

Block, Jack, and Jean H. Block. 2006. "Nursery School Personality and Political Orientation Two Decades Later." *Journal of Research in Personality* 40(5): 734–749.

Jennings, M. Kent, Laura Stoker, and Jake Bowers. 2009. "Politics across Generations: Family Transmission Reexamined." *Journal of Politics*. 71(3): 782-799.

Erikson, Robert S., and Laura Stoker. 2011. "Caught in the Draft: the Effects of Vietnam Draft Lottery Status on Political Attitudes." *American Political Science Review* 105(2): 221-37..

Jennings, M. Kent. 2002. "Generation Units and the Student Protest Movement in the United States: An Intra-and Intergenerational Analysis." *Political Psychology* 23(2): 303-24.

Wolak, Jennifer, and Michael McDevitt. 2011. "The Roots of the Gender Gap in Political Knowledge." *Political Behavior* 33(3): 505-33.

Bueker, Catherine Simpson. 2005. "Political Incorporation among Immigrants from Ten Areas of Origin: the Persistence of Country Effects." *International Migration Review* 39(1): 103-140.

Stoker, Laura, and M. Kent Jennings. 2008. "Of Time and the Development of Partisan Polarization in the United States." *American Journal of Political Science* 52(3): 619-35.

Jennings, M. Kent. 1987. "Residues of a Movement: the Aging of the American Protest Generation." *American Political Science Review* 81(2): 367-82.

Sears, David O., and Nicholas A. Valentino. 1997. "Politics Matters: Political Events as Catalysts for Preadult Socialization." *American Political Science Review* 91(1): 45-65.

Blattman, Christopher. 2009. "From Violence to Voting: War and Political Participation in Uganda." *American Political Science Review* 103(2): 231-47.

Bateman, Regina. 2012. "Crime Victimization and Political Participation." *American Political Science Review* 106(3): 570-87.

Menard, Scott. 1991. *Longitudinal Research*. Newbury Park, CA: Sage.

Van Deth, Jan W.. 2011. Simone Abendschon, and Meike Vollman. "Children and Politics: An Empirical Reassessment of Early Political Socialization." *Political Psychology* 32(1): 147-73.

McFarland, Daniel A., and Reuben J. Thomas. 2006. "Bowling Young: How Youth Voluntary Associations Influence Adult Political Participation." *American Sociological Review* 71(3): 401-25.

Hillygus, D. Sunshine. 2005. "The Missing Link: Exploring the Relationship Between Higher Education and Political Engagement." *Political Behavior* 27 (1): 25-47.

Cole, Elizabeth R., Alyssa N. Zucker, and Joan M. Ostrove. 1998. "Political Participation and Feminist Consciousness among Women Activists in the 1960s." *Political Psychology*, 19(2): 349-71.

Glaser, James M., and Martin Gilens. 1997. "Interregional Migration and Political Resocialization." *Public Opinion Quarterly* 61: 72-86.

Mishler, William, and Richard Rose. 2007. "Generation, Age, and Time: The Dynamics of Political Learning during Russia's Transformation." *American Journal of Political Science* 51(4): 822-34.

Alwin, Duane F., Ronald L. Cohen, and Theodore M. Newcomb. 1991. *Political Attitudes over the Life Span: the Bennington Women after Fifty Years*. Madison: Univ. of Wisconsin Press.

Mettler, Suzanne, and Eric Welch. 2004. "Civic Generation: Policy Feedback Effects of the GI Bill on Political Involvement over the Life Course." *British Journal of Political Science* 34(3): 497-518.

Sears, David O., and Carolyn Funk. 1999. "Evidence of the Long-Term Persistence of Adults' Political Predispositions." *Journal Of Politics* 61(1): 1-28.

White, Stephen, Neil White, Andres Blais, Elizabeth Gidengil, and Patrick Fournier. 2008. "The Political Resocialization of Immigrants: Resistance or Lifelong Learning?" *Political Research Quarterly* 61(2): 268-81.

陳光輝	
學歷	美國加州大學聖塔芭芭拉分校政治學博士
現職	國立中正大學政治學系專任副教授
經歷	國立中正大學政治學系專任助理教授
著作	<p>專書及專書論文</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. I-chou Liu and Kuang-hui Chen. Identity and Democratic Values in Divided Taiwan. Confucian Culture and Democracy (ISBN: 978-9814596381). New Jersey, USA: World Scientific. Nov, 2014: 33-56. 2. Kuang-hui Chen and Ya-Hui Luo. Political Socialization in Domestic Families and Families with Mainland Spouse in Taiwan. Migration to and from Taiwan (ISBN: 978-0-415-65755-6). Routledge. Dec, 2013. NSC 97-2410-H-194-054-SSS. 3. 陳光輝 (2014 年 12 月)。民進黨執政前後支持者的比較分析。民進黨執政下的政治發展。台北：麗文。 4. 洪昭明，陳光輝 (2013 年 09 月)。教育程度與政治知識之關聯的再檢視。台灣選舉與民主化調查(TEDS)方法論之回顧與前瞻 (ISBN：978-957-11-7194-4)。台北市：五南。國科會：100-2420-H-194-010-MY2。

研習營-政治學門-實驗政治學

講題領域	經驗政治
講員	郭銘傑
講題	實驗政治學
講題簡介	<p>一、議題重要性</p> <p>自 2000 年來，實驗法在政治學的應用已經日漸普及。有越來越多研究者—不論是國際關係、比較政治、美國政治、公共行政乃至實證政治理論—開始將各種實驗設計在所感興趣的研究問題上加以應用，並將研究成果發表於各次領域的核心期刊。美國政治學會更在 2014 年設立《實驗政治學刊》(Journal of Experimental Political Science)，以推廣實驗設計在政治學的應用。</p> <p>本課程旨在透過閱讀前沿學術成果和觀察當前實務課題，來指引學員理解各種實驗設計的技法以及它們在政治學各領域的巧妙應用，並進一步探討實驗對於積累政治知識和評估政策方案的幫助與限制。</p> <p>二、內容</p> <p>本課程內容主要分為以下九部分：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 因果推論2. 實驗技法3. 效度評估4. 研究倫理5. 具體應用一：室內實驗6. 具體應用二：調查實驗7. 具體應用三：實地實驗8. 具體應用四：自然實驗9. 綜合評估與討論 <p>前四部分介紹實驗設計的基本元素，包括因果推論的邏輯、實驗控制與操弄的技法、效度評估，以及倫理的相關議題。接下來四部份則依據實驗發生的不同場域，依據學員的背景和興趣從政治學的各領域—包括國際法與國際關係、本國與比較政治、公共政策與行政、實證政治理論—挑選具有代表性的作品，以便觀摩實驗法的應用何以在重大的學理爭辯或政策分歧上提供可能的仲裁方案。最後一部分則對在海外蓬勃發展的實驗政治學提出綜合評估，並對實驗政治學在國內學界的未來與學員進行深度討論與哲學反思：實驗政治學是否幫助現實世界的政治運作呢？</p>

參考文獻

Bechtel, Michael and Kenneth Scheve. 2013. "Mass Support for Global Climate Agreements Designs on Institutional Design." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 110(34): 13763–13768.

Behavnani, Rikhil. 2009. "Do Electoral Quotas Work After They Are Withdrawn? Evidence from a Natural Experiment in India." *American Political Science Review* 103(1): 23-35.

Berinsky, Adam, Gregory Huber and Gabriel Lenz. 2012. "Evaluating Online Labor Markets for Experimental Research: Amazon.com's Mechanical Turk." *Political Analysis* 20(3): 351-368.

Blair, Graeme and Kosuke Imai. 2012. "Statistical Analysis of List Experiments." *Political Analysis* 20(1): 47-77.

建議閱讀文獻

Broockman, David, Joshua Kalla and Jasjeet Sekhon. 2017. "The Design of Field Experiments With Survey Outcomes: A Framework for Selecting More Efficient, Robust and Ethical Designs." *Political Analysis* 25(4): 435-464.

Broockman, David and Daniel Butler. 2017. "The Casual Effects of Elite Position-Taking on Voter Attitudes: Field Experiments with Elite Communication." *American Journal of Political Science* 61(1): 208-221.

Chang, Yu-tzung and Jie Lu. 2014. "Language Stereotypes in Contemporary Taiwan: Evidence from an Experimental Study." *Journal of East Asian Studies* 14(2): 211-248.

Chilton, Adam, and Dustin Tingley. 2013. "Why the Study of International Law Needs Experiments." *Columbia Journal of Transnational Law* 52(1), 173-238.

Cohen, Geoffrey L. 2003. "Party Over Policy: The Dominating

Impact of Group Influence on Political Beliefs.” *Journal of Personality and Social Psychology* 85(5): 808–822

Druckman, James, Donald Green, James Kuklinski, and Arthur Lupia. 2011. *Cambridge Handbook of Experimental Political Science*. Cambridge: Cambridge University Press.

Dunning, Thad. 2008. “Improving Causal Inference: Strengths and Limitations of Natural Experiments.” *Political Research Quarterly* 61(2) 282-293.

Enos, Ryan D. 2015. “What the Demolition of Public Housing Teaches Us About the Impact of Racial Threat on Political Behavior.” *American Journal of Political Science* 60(1): 123-142.

Falk, Armin and James J. Heckman. 2009. “Lab Experiments Are a Major Source of Knowledge in the Social Sciences.” *Science* 326 (5952): 535-538.

Gaines, Brian, James Kuklinski, and Paul Quirk. 2007. “The Logic of the Survey Experiment Reexamined.” *Political Analysis* 15(1): 1-20.

Gerber, Alan, Donald Green, and Edward Kaplan. 2004. “The Illusion of Learning from Observational Research.” In Ian Shapiro, Rogers Smith and Tarek Massoud, eds., *Problems and Methods in the Study of Politics*. Cambridge: Cambridge University Press. PP. 251-273.

Gerber, Alan, Dean Karlan and Daniel Bergan. 2009. “Does the Media Matter? A Field Experiment Measuring the Effect of Newspapers on Voting Behavior and Political Opinions.” *American Economic Journal: Applied Economics* 1(2): 35-52.

Grose, Christian. 2014. “Field Experimental Work on Political Institutions.” *Annual Review of Political Science* 17: 355-370.

Hafner-Burton, Emilie, Stephan Haggard, David Lake and David

Victor. 2017. "The Behavioral Revolution and International Relations." *International Organization* 71(S1): S1-S31.

Hainmueller, Jens and Hiscox, Michael. 2010. "Attitudes Toward Highly Skilled and Low-skilled Immigration: Evidence from a Survey Experiment." *American Political Science Review* 104(1): 61-84.

Hainmueller, Jens and Dominik Hangartner. 2013. "Who Gets a Swiss Passport? A Natural Experiment in Immigration Discrimination." *American Political Science Review* 107(1): 159-187.

Hainmueller, Jens, Daniel Hopkins, and Teppei Yamamoto. 2014. "Causal Inference in Conjoint Analysis: Understanding Multidimensional Choices via Stated Preference Experiments." *Political Analysis* 22(1): 1-30.

Humphreys, Macartan and Jeremy Weinstein. 2009. "Field Experiments and the Political Economy of Development." *Annual Review of Political Science* 12: 367-378.

Horton, John, David G. Rand, and Richard J. Zeckhauser. 2011. "The Online Laboratory: Conducting Experiments in a Real Labor Market." *Experimental Economics* 14(3): 399-425.

Hyde, Susan. 2007. "The Observer Effect in International Politics." *World Politics* 60(1): 37-63.

Imai, Kosuke, Luke Keele, Dustin Tingley and Teppei Yamamoto. 2011. "Unpacking the Black Box of Causality: Learning about Causal Mechanisms from Experimental and Observational Data." *American Political Science Review* 105(4): 765-789.

Paluck, Elizabeth. 2009. "Reducing Intergroup Prejudice and Conflict Using the Media: A Field Experiment in Rwanda." *Journal of Personality and Social Psychology* 96(3): 574-58

Moehler, Devra C. and Jeffrey Conroy-Krutz. 2016. "Partisan Media and Engagement: A Field Experiment in a Newly Liberalized System." *Political Communication* 33(3): 1-19.

Morton, Rebecca, and Kenneth Williams. 2010. *Experimental Political Science and the Study of Causality: From Nature to the Lab*. Cambridge University Press.

Mullinix, Kevin J., Thomas Leeper, James Druckman and Jeremy Freese. 2015. "The Generalizability of Survey Experiments." *Journal of Experimental Political Science* 2(2): 109-138.

Mutz, Diana. 2009. *Population-based Survey Experiments*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.

Naoi, Megumi and Ikuo Kume. 2011. "Explaining Mass Support for Agricultural Protectionism: Evidence from a Survey Experiment During the Global Recession." *International Organization* 65 (4): 771-795.

Oliver, James, Sebastian Jilke and Gregg G. Van Ryzin. 2017. "Behavioral and Experimental Public Administration: Emerging Contributions and New Directions." *Public Administration* 95(4): 865-873.

Oxley, Douglas R, Kevin B Smith, John R Alford, Matthew V Hibbing, Jennifer L Miller, Mario Scalora, Peter K Hatemi, and John R Hibbing. 2008. "Political Attitudes Vary with Physiological Traits." *Science* 321(5896):1667-1670.

Rosnow, Ralph L. and Robert Rosenthal. 1997. "People Studying People: Artifacts and Ethics" in *Behavioral Research*. New York: Freeman and Company. Chapters 1-4.

Tomz, Michael. 2007. "Domestic Audience Costs in International Relations: An Experimental Approach." *International Organization* 61(4): 821-40.

Tucker, Joshua and Dominik Duell. 2017. "Experimental Research Design in the Study of Electoral Systems." In Erik Herron, Robert Pekkanen and Matthew Shugart eds., *The Oxford Handbook of Electoral Systems*.

Wanchekon, Leonard. 2003. "Clientelism and Voting Behavior: Evidence from a Field Experiment in Benin." *World Politics* 55(3): 399-422.

White, Ariel R., Noah L. Nathan, and Julie K. Faller. "What Do I Need to Vote? Bureaucratic Discretion and Discrimination by Local Election Officials." *American Political Science Review* 109(1): 129-142.

郭銘傑	
學歷	美國加州大學聖地牙哥分校政治學博士
現職	國立臺灣大學政治學系專任助理教授
經歷	美國加州大學聖地牙哥分校政治學系助教、講師 美國喬治城大學外交學院博士後研究員 國立臺灣大學胡佛東亞民主研究中心訪問學者
著作	2015. "Individual Attitudes," in Lisa Martin ed., The Oxford Handbook of the Politics of International Trade. Oxford: Oxford University Press. P.p. 99-117. With Megumi Naoi.
榮譽獎項	教育部公費留學獎學金 美國加州大學聖地牙哥分校政治學系傑出助教獎 美國加州大學全球衝突與合作研究所博士論文獎

研習營-政治學門-大數據分析於政治學的應用

講題領域	經驗政治
講員	李宣緯
講題	大數據分析於政治學的應用
講題簡介	<p>一、議題重要性</p> <p>大數據分析與資料科學是一個結合數學、統計、計算機科學、最佳化理論等跨領域的新興科學，並在社會科學、自然科學、生命科學、商學等領域都有廣泛應用，並逐漸形成一套方法學，成為各領域量化研究不可或缺的一項整合技術與實踐。近年來，由於機器儲存及運算效能的提升，資料的型態也更趨多元，大幅提高了資料科學家的貢獻，也改變了社會科學家看待與使用資料的方式。</p> <p>政治學作為一個研究政治行為、政治體制、意識形態以及政治領域中各種角色互動的研究的一門學科，必須描述、解釋、形成假說與形式模型、建立理論，有時甚至預測各種政治現象。在政治學的量化研究中，往往還是以統計學的數學模式為基礎，找出解釋與被解釋變數間的關聯性。結合演算法與資訊科學，大數據分析與資料科學的研究方法提供以統計學為基礎的量化研究一個新的視角，擴充傳統研究方法的數理工具。更重要的是，這種數據科學的革命，提供了跨越不同系統通用的更精準詮釋或預測。</p> <p>本課程旨在透過講學與實作，讓學生具備處理龐大數據的基礎能力並從資料科學的角度處理和分析問題。本課程將提供必要的數學與統計知識，強調使用的計算方法背後的演算法原理、數理基礎、適用情境與優缺點分析。學生在操作統計軟體 R 的過程中，可以從理論與實作互動的經驗，學習如何根據問題的特殊性修改演算法及相應分析，並提出一套完整的資料科學分析方式，收集資料、建立假說、計算驗證、修正假說、提出結論，並處理大量不同型態資料的社會科學問題。</p> <p>二、授課內容</p> <ol style="list-style-type: none">1. 大數據分析、資料科學簡介2. 大數據蒐集、整理、分析軟體3. 二元分類分析4. 模型選擇5. 變數正規化

	<p>6. 非線性方法</p> <p>7. 演習課：R 語言在大數據分析上之實作</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>James, Gareth, Daniela Witten, Trevor Hastie and Robert Tibshirani. 2009. <i>An Introduction to Statistical Learning: with Applications in R</i>. Springer.</p> <p>Kuhn, Max and Kjell Johnson. 2013. <i>Applied Predictive Modeling</i>. Springer.</p> <p>Hastie, Trevor, Robert Tibshirani, and Jerome Friedman. 2001. <i>The Elements of Statistical Learning: Data Mining, Inference, and Prediction</i>. Springer.</p> <p>Larry, Wasserman. 2013. <i>All of Statistics: A Concise Course in Statistical Inference</i>. Springer.</p> <p>Raschka, Sebastian. 2015. <i>Python Machine Learning</i>. PACKT Publishing.</p> <p>van der Aalst, Wil. 2016. <i>Data Science in Action</i>. Springer.</p> <p>Lantz, Brett. 2015. <i>Machine Learning with R: Expert techniques for predictive modeling to solve all your data analysis problems</i>. PACKT.</p> <p>Murphy, Kevin P.. 2012. <i>Machine Learning: A Probabilistic Perspective</i>. MIT Press,</p> <p>Kelleheer, JD, Brian Mac Namee, and Aoife D’Arcy. 2015. <i>Fundamentals of Machine Learning for Predictive Data Analytics: Algorithms, Worked Examples, and Case Studies</i>. MIT Press.</p> <p>Shumway, Robert H. and David S. Stoffer. 2017. <i>Time Series Analysis and Its Applications: With R Examples</i>. Springer.</p> <p>期刊文章：</p> <p>Lupia, A., & Elman, C. 2014. “Openness in political science: Data access and research transparency: Introduction.” <i>PS: Political Science & Politics</i> 47(1): 19-42.</p> <p>King, G. 2011. “Ensuring the data-rich future of the social sciences.” <i>Science</i> 331(6018): 719-721.</p> <p>Bond, R. M., Fariss, C. J., Jones, J. J., Kramer, A. D., Marlow, C., Settle, J. E., & Fowler, J. H. 2012. “A 61-million-person experiment in social influence and political mobilization.” <i>Nature</i> 489(7415): 295.</p>

- Gill, J., & Hangartner, D. 2010. "Circular data in political science and how to handle it." *Political Analysis* 18(3): 316-336.
- Monroe, B. L., Pan, J., Roberts, M. E., Sen, M., & Sinclair, B. 2015. "No! Formal theory, causal inference, and big data are not contradictory trends in political science." *PS: Political Science & Politics* 48(1): 71-74.
- Gherghina, S., & Katsanidou, A. 2013. "Data availability in political science journals." *European Political Science* 12: 333-349.
- Clark, W. R., & Golder, M. 2015. "Big data, causal inference, and formal theory: Contradictory trends in political science?: Introduction." *PS: Political Science & Politics* 48(1): 65-70.
- Lupia, A. 2014. "What is the value of social science? Challenges for researchers and government funders." *PS: Political Science & Politics* 47(1): 1-7.
- Gerring, J., & Cojocaru, L. 2016. "Selecting cases for intensive analysis: a diversity of goals and methods." *Sociological Methods & Research* 45(3): 392-423.
- Franzese, R. J., & Hays, J. C.. 2007. "Spatial econometric models of cross-sectional interdependence in political science panel and time-series-cross-section data." *Political Analysis* 15(2): 140-164.
- Montgomery, J. M., & Olivella, S. 2018. "Tree-Based Models for Political Science Data." *American Journal of Political Science* 62(3): 729-744.
- Barberá, P., Jost, J. T., Nagler, J., Tucker, J. A., & Bonneau, R. 2015. "Tweeting from left to right: Is online political communication more than an echo chamber?" *Psychological science* 26(10): 1531-1542.

李宣緯	
學歷	美國北卡羅萊納大學教堂山分校數學博士
現職	中央研究院社會學研究所助研究員
經歷	美國內布拉斯加大學林肯分校社會系博士後研究 國立臺灣大學社會科學院助理研究員
榮譽獎項	教育部公費留學獎學金

研習營-政治學門-量化社會科學歷史與回顧

講題領域	經驗政治
講員	黃旻華
講題	量化社會科學歷史與回顧
講題簡介	<p>一、議題重要性</p> <p>自二次戰後，量化方法就隨科學化運動蓬勃的在社會科學中成為因果推論的基礎方法，甚至是「科學」的代名詞，這股潮流在美國政治學界，特別是在 1980 年之後，分別以「形式政治理論」(formal theory)、「統計方法」(statistical methods)成為主流的研究典範。在國內，從 2000 年之後再比較政治、國際關係、公共行政的領域，量化社會科學也逐漸取代傳統的研究途徑成為經驗政治的主要方法，然而卻鮮少有人對其興起背後的歷史和思考理路有系統性的介紹，而本課程主要的目的，就是針對「統計方法」的基本概念，為何可以作為因果推論的工作，以及各種方法背後的推論邏輯進行歷史脈絡的說明，希望可以讓政治學的學生從根本上了解量化社會科學的本質和知識內容。</p> <p>二、內容</p> <p>本課程內容主要分為以下九部分：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 社會科學量化方法的歷史回顧2. 統計方法與因果推論3. 客觀機率論和主觀機率論4. 統計量5. 誤差分配與機率分配6. 統計推論法7. 抽樣分配和假設檢定8. 貝氏機率分析9. 綜合評估與討論 <p>第一部分是有關量化社會科學方法的總論，主要包括歷史回顧，以及在國內外政治學發展的歷史概論。第二部分會點出統計學作為因果推論的主要思考理路。第三部分則會釐清機率論的不同思考框架和預設，特別以「客觀機率論」和「主觀機率論」兩種對於統計思考的哲學進行對比和解釋。第四和第五部分是以統計史的脈絡來說明當代統計方法的根基。第六部分則涵蓋「最小平方法」和「最大概似法」這兩種在政治學中最常使用的推論方法，來闡釋兩者的思路，以及方法背後的推論目的和理由。第七和第八部分則針對近年來相當熱門的「頻率學派」和「貝氏分析」兩者間的爭議分別進行介紹，從他們各自</p>

	<p>對於統計學推論的不同主張，到因果推論上各自採用不同方法的比較，來進行系統性的說明。第九部分則是以實例來呈現統計方法如何在政治學上進行因果分析。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>參考文獻</p> <p>黃旻華，2017，《統計學的思路：論理與應用》，台北市：五南出版社。</p> <p>Aldrich, John. 1997. "R. A. Fisher and the Making of Maximum Likelihood 1912-1922," <i>Statistical Science</i> 12(3):162-176.</p> <p>Birnbaum, Allan. 1962. "On the Foundation of Statistical Inference." <i>Journal of the American Statistical Association</i> 57(Jun): 269-306.</p> <p>Eisenhart, Churchill. 1971. "The Development of the Concept of the Best Mean of a Set of Measurements from Antiquity to the Present Day." <i>Presidential Address of the American Statistical Association</i>.</p> <p>Eisenhart, Churchill. 1983. "Law of Error I: Development of the Concept," in <i>Encyclopedia of Statistical Sciences</i>, S. Kotz, N. L. Johnson, and C. B. Read (Eds.), Vol. 4, pp.530-547. New York: Wiley.</p> <p>Eisenhart, Churchill. 1983. "Law of Error II: The Gaussian Distribution," in <i>Encyclopedia of Statistical Sciences</i>, S. Kotz, N. L. Johnson, and C. B. Read (Eds.), Vol. 4, pp.547-566. New York: Wiley.</p> <p>Fischer, Hans. 2011. <i>A History of the Central Limit Theorem: From Classical to Modern Probability Theory</i>. New York: Springer.</p> <p>Fisher, Ronald A. 1912. "On an Absolute Criterion for Fitting Frequency Curves." <i>Messenger of Mathematics</i> 41: 155-160.</p> <p>Fisher, Ronald A. 1922. "On the Mathematical Foundations of Theoretical Statistics." <i>Philosophical Transactions of the Royal Society A</i> 222(Apr): 309-368.</p>

Fisher Ronald A. 1925. "Applications of "Student's" Distribution." *Metron* 5: 90–104.

Gelman, Andrew. 2008. "Objections to Bayesian Statistics" *Bayesian Analysis* 3(3): 445–450.

Gelman, Andrew, et. al. 2013. *Bayesian Data Analysis*, third edition. Boca Raton, FL: CRC Press.

Gill, Jeff. 2015. *Bayesian Methods: A Social and Behavioral Sciences Approach*, third edition. Boca Raton, FL: CRC Press.

Hald, Anders. 1990. *A History of Probability and Statistics and Their Applications before 1750*. New York: John Wiley & Sons.

Hald, Anders. 1998. *A History of Mathematical Statistics from 1750 to 1930*. New York: John Wiley & Sons.

Hald, Anders. 2007. *A History of Parametric Statistical Inference from Bernoulli to Fisher, 1713-1935*. New York: Springer.

Howie, David. 2002. *Interpreting Probability: Controversies and Development in the Early Twentieth Century*. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.

Mayo, Deborah G. 1996. *Error and the Growth of Experimental Knowledge*. Chicago: The University of Chicago Press.

Moivre, A. de. 1733. "Approximatio ad Summam Terminorum Binomii in Seriem expansi." Reprinted in *The Doctrine of Chances*, second edition. London: Woodfall, pp. 235-243, 1738.

Nerlove, Marc. 1999. *The Likelihood Principle*. unpublished manuscript.

Pearson, Karl. 1894. "Contributions to the Mathematical Theory of Evolution." *Philosophical Transactions of the Royal Society A*,

185(Feb): 71-110.

Pearson K., Filon L. N. G. 1898. "Mathematical Contributions to the Theory of Evolution IV. On the Probable Errors of Frequency Constants and on the Influence of Random Selection on Variation and Correlation", *Philosophical Transactions of the Royal Society of London, Series A* 191(Jan): 229-251.

Pearson, E. S. (Ed.) 1978. *The History of Statistics in the 17th and 18th Centuries*. London: Charles Griffin & Company Limited.

Porter, T. M. 1986. *The Rise of Statistical Thinking, 1820-1900*. Princeton: Princeton University Press.

Przeworski, Adam., and Teune, Henry. 1970. *The Logic of Comparative Social Inquiry*. New York: John Wiley and Sons, Inc.

Seidenfeld, Teddy. 1992. "R. A. Fisher's Fiducial Argument and Bayes' Theorem." *Statistical Science*, 7(3): 358-368.

Stigler, Stephen M. 1986. *The History of Statistics: The Measurement of Uncertainty before 1900*. Cambridge, Mass: The Belknap Press of Harvard University Press.

Stigler, Stephen M. 1999. *Statistics on the Table: The History of Statistical Concepts and Methods*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Wasserstein, Ronald L., and Lazar, Nicole A. 2016. "The ASA's Statement on p-Values: Context, Process, and Purpose." *The American Statistician* 70(2): 129-133.

Zabell, S. L. 1992. "R. A. Fisher and Fiducial Argument." *Statistical Science* 7(3): 369-387.

黃旻華	
學歷	美國密西根大學政治學博士
現職	國立臺灣大學政治學系專任副教授
經歷	國立政治大學政治學系專任助理教授 國立臺灣大學政治學系專任助理教授 美國德州農工大學政治學系專任助理教授 中國上海交通大學人文藝術研究院副教授 國立臺灣大學政治學系專任副教授 國立臺灣大學社會科學院胡佛東亞民主研究中心主任
著作	專書 黃旻華，2017，《統計學的思路：論理與應用》，台北：五南。 期刊文章（節選） 1. Chu, Yun-han, Xiao Tangbiao, and Min-Hua Huang. (2018). “The Co-opetitive Relation of the China and U.S. Influence in East Asia: An Empirical Analysis from the Receiver’s Perspective.” Cass Journal of Political Science, 3: 39-50. (In Chinese) 2. Weatherall, Mark, Min-Hua Huang, and Taehee Whang. (2018). “The Malaise of Globalization in East Asia: Income Inequality, Perceived State Capacity, and Anti-Establishment Attitudes.” Korean Journal of International Studies, 16(1): 1-27. (In English) 3. Huang, Min-Hua, Ching-Hsuan Su, Han Ruixia and Mark Weatherall. (2017). “How Does Rising Internet Usage Affect Political Participation in East Asia? Explaining Divergent Effects.” Asian Perspective, 41(4): 527-558. (In English)
榮譽獎項	教育部公費留學獎學金 台灣政治學會 1999 年研究生論文發表會特優獎

研習營-政治學門-創新研究方法在社會科學方法論上的反思

講題領域	經驗政治
講員	黃旻華 曾國祥
講題	創新研究方法在社會科學方法論上的反思
講題簡介	<p>一、議題重要性</p> <p>政治學近年來在跨領域的創新方法應用上突飛猛進，但對於社會科學哲學的理解越來越薄弱，呈現出許多因為膚淺認知而造成其研究與人文社會本質格格不入的問題。這些問題有些是忽略了研究方法的限制，有些是過度強調技術而忽略了理解問題的重要性，有些是刻意要應用創新方法而人為製造了被研究現象，有些則是涉及更為複雜的研究倫理問題。針對上述「妥適性」、「置入性」、「人為性」、「假設性」等等的方法論議題，需要經驗政治(研究方法)與政治哲學界的深入對話和思辨，來反思這些創新方法在政治學發展中的潛力和限制。</p> <p>二、內容</p> <p>本課程內容主要分為以下九部分：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 政治學的本質 2. 政治學的規範性 3. 政治學的科學性 4. 政治學的指導性 5. 政治學的時代性 6. 科技與政治 7. 倫理與政治 8. 政治學的學科劃界 9. 政治學的未來 <p>第一部分是有關政治學作為一門學術知識的本質討論，如果援引伯恩斯坦(1976)的看法，政治學是解釋人類行為的一門學問，至少包括了下面五個面向：規範(價值、是非對錯)、詮釋(意向、理解)、經驗(科學)、政策(解決問題)、實踐(自我實現)。而這也呼應法蘭克福學派所主張人類三種知識的認知旨趣。第二至第五部分則針對政治學在這五面向上的後設理論主張進行介紹，關鍵的議題在於政治學為何以及如何證成其規範性、科學性、指導性，還有古往今來中西政治思想的時代性。這所對應的是在太陽花運動後所興起的代議政治崩壞、亟需直接民主替代的聲浪，以及其所援引古代城邦政治在時代性上的</p>

	<p>異同，如何可以找到可以共量和比較的切實基點。第六至第八部分，則因應近來所興起的實驗法、大數據方法潮流，討論創新方法所產生的相關問題，包括社會信用制對於公民隱私的侵犯、政府濫用科技進行極權統治的疑慮、為了創造科學知識而採用介入實驗(意即社會政治現象是為了製造科學知識人為引發的)、科技創新改變人類社會生活樣態所引發的政治相關問題等。最後則針對政治學在科技整合以及在指導未來人類政治生活進行專論，並且當作這門課的結尾。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>參考文獻</p> <p>黃旻華，1998，〈國際關係批判理論的重建與評論：科學實存論的觀點〉，中山大學政治學研究所碩士論文。</p> <p>Bernstein, R. J. 1976. <i>The Restructuring of Social and Political Theory</i>. Albany: State University of New York Press.</p> <p>Bernstein, Richard J. 1996. <i>Beyond objectivism and relativism</i>. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.</p> <p>Bhaskar, Roy. 1978. <i>A Realist Theory of Science</i>. Great Britain: The Harvester Press.</p> <p>Dworkin, R. 2011. <i>Justice for Hedgehogs</i>. Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press.</p> <p>Gordon, Scott. 1991. <i>The History and Philosophy of Social Science</i>. New York: Routledge.</p> <p>Isaak, A. A. 1984. <i>Scope and Methods of Political Science</i>. 4th ed. Illinois: The Dorsey Press.</p> <p>Martin, Michael and McIntyre, Lee C edited. 1994. <i>Readings in the Philosophy of Social Science</i>. London: The MIT Press</p> <p>Outhwaite, W. 1987. <i>New Philosophies of Social Science</i>. London: MacMillan.</p>

Pearl, J. 2009. *Causality: Models, Reasoning, and Inference* (2nd ed.). Cambridge: Cambridge University Press.

Wagner, Peter. 2001. *A History and Theory of the Social Sciences*. London: SAGE publications.

黃旻華	
學歷	美國密西根大學政治學博士
現職	國立臺灣大學政治學系專任副教授
經歷	國立政治大學政治學系專任助理教授 國立臺灣大學政治學系專任助理教授 美國德州農工大學政治學系專任助理教授 中國上海交通大學人文藝術研究院副教授 國立臺灣大學政治學系專任副教授 國立臺灣大學社會科學院胡佛東亞民主研究中心主任
著作	專書 黃旻華，2017，《統計學的思路：論理與應用》，台北：五南。 期刊文章（節選） 4. Chu, Yun-han, Xiao Tangbiao, and Min-Hua Huang. (2018). “The Co-opetitive Relation of the China and U.S. Influence in East Asia: An Empirical Analysis from the Receiver’s Perspective.” <i>Cass Journal of Political Science</i> , 3: 39-50. (In Chinese) 5. Weatherall, Mark, Min-Hua Huang, and Taehee Whang. (2018). “The Malaise of Globalization in East Asia: Income Inequality, Perceived State Capacity, and Anti-Establishment Attitudes.” <i>Korean Journal of International Studies</i> , 16(1): 1-27. (In English) 6. Huang, Min-Hua, Ching-Hsuan Su, Han Ruixia and Mark Weatherall. (2017). “How Does Rising Internet Usage Affect Political Participation in East Asia? Explaining Divergent Effects.” <i>Asian Perspective</i> , 41(4): 527-558. (In English)
榮譽獎項	教育部公費留學獎學金 台灣政治學會 1999 年研究生論文發表會特優獎

曾國祥	
學歷	英國倫敦政經學院 (the LSE) 政府學系 博士
現職	中央研究院人文社會科學研究中心 政治思想專題研究中心 研究員 (2016.08-) 國立中山大學政治學研究所 合聘教授 (2016.08-) 科技部人文司政治學門 召集人 (2019.01-) 科技部人文社會科學研究中心 諮詢委員 (2019.01-)
經歷	科技部人文司政治學門 共同召集人 (2016.01-2018.12) 國立中山大學政治學研究所 特聘教授 (2015.08-2016.07) 國立中山大學政治學研究所 專任教授 (2008.02-2015.07) 國立中山大學政治學研究所 專任副教授 (2003.02-2008.01) 國立中山大學政治學研究所 專任助理教授 (1999.02-2003.01) 英國卡地夫大學政治與法律學院 訪問學者 (2013.03-2014.02) 英國劍橋大學政治與國際研究學系 訪問學者 (2009.02-2009.08) 國立中山大學社會科學院 副院長 (2009.12-2013.01) 國立中山大學逸仙社會科學研究中心 主任 (2009.12-2013.01) 國立中山大學政治學研究所 第六任所長 (2006.08-2009.01)
著作	專書 曾國祥，2018，《麥可·歐克秀》，共 320 頁，台北：聯經出版社。 曾國祥，2009，《主體危機與理性批判：自由主義的保守詮釋》，共 419 頁，台北：巨流圖書公司。 Roy Tseng, 2003, <i>The Sceptical Idealist: Michael Oakeshott as a Critic of the Enlightenment</i> , 300 pages, Exeter: Imprint Academic.
榮譽獎項	教育部公費留學獎學金 國科會甲種研究獎勵 中山大學 90 學年度優良導師獎 中山大學社會科學院 93 學年度傑出教學獎 中山大學 93 學年度優良教學教師獎 台灣政治學會最佳碩士論文指導有方獎 2006、2015、2016 103 年度科技部傑出研究獎 中山大學社科院 104-106 年度特聘教授

研習營-政治學門-轉型正義與記憶政治

講題領域	政治理論
講員	葉浩
講題	轉型正義與記憶政治
講題簡介	<p>一、議題重要性：</p> <p>當代的「轉型正義」(Transitional Justice)指涉針對對過往特定獨裁或威權政府違法或侵犯人權等不義所做的彌補，通常包括歷史真相的還原，受害者的紀念、平反或賠償，加害者的起訴或其他形式的懲罰，威權象徵的去除，社會撕裂的修復或和解，以及諸多防範類似事件發生的舉措，從二戰結束之後的紐倫堡大審，到第三波民主國家藉此鞏固或深化民主，直至北約在南斯拉夫進行人道干預之後對獨裁者的起訴與社會重建，歷經不同階段的發展。</p> <p>在台灣，轉型正義的訴求，始於解嚴前民主人士呼籲公開二二八真相，以及解嚴後少數學者與受難者家屬對白色恐怖時期的真相調查與受害者平反的直接與間接推動，最後在兩年前蔡英文執政之後藉由「促進轉型正義委員會」的成立而正式啟動。然而，從過去反對轉型正義的人士視其為仇恨政治的代名詞，到促轉會成立之後遭致許多人批評為「東廠」的情況，一般大眾對此議題並不理解，不僅讓轉型正義工程難以推動，甚至在推動的過程當中進一步造成了更多的仇恨，離社會修復的目的更遠。雖然在多數進行轉型正義的國家當中，爭議與受挫是初期的常態，但在本地的推動工作，實則有更多其他國家所未見的複雜性與阻礙，亟須多方的共識才能形塑一個連貫的論述作為指導方針。</p> <p>二、講題內容：</p> <p>本課程旨在提供參與者一個關於轉型正義的理論與實踐之基礎理解，以六堂課循序漸進探討底下議題：</p> <p>1. 轉型正義歷史與案例比較</p> <p>首先，從紐倫堡大審及「違反人道罪」概念的提出，到南非「真相與和解委員會」的設置，及其「修復式正義」的理論與實踐，南美洲與東歐新興民主國家採取的司法起訴策略與「除垢法」的相關爭議，介紹當代轉型正義的歷史發展以及諸多國家的經驗和困境。</p> <p>2. 轉型正義的理論基礎</p>

接著是介紹轉型正義作為一個學術議題的研究成果與當前的趨勢，包括何以當前的共識是此議題為一個涉及多種不同政治與道德價值（例如：人權、正義、和解、穩定）之間的妥協，以及所謂的轉型正義光譜（其兩端為徹底遺忘與嚴懲加害者，居中的則是和解或修復式正義）的討論，特別是不同模式的基本價值預設與社會文化之條件。

3. 轉型正義與民主實踐

鑑於許多國家進行轉型正義工程乃以民主鞏固或深化為目標，第三堂課將討論此議題的理論與實踐和民主制度之間的關係，特別是此一工程與民主化過程的關聯和民主模式的選取。代議民主、人民主權民主、審議民主等主要運作模式和所需條件，都會有清楚的介紹。

4. 轉型正義與記憶倫理

旨在處理過往歷史不義的轉型正義工程，無論採取哪一種具體措施，皆難以避免記憶倫理的議題，亦即當前應該如何對待過往的獨裁者及其黨羽，包括如何書寫過去那一段歷史才適當，而這涉及的不只是威權象徵的去留問題，包括教科書的書寫，以何種角度來敘事或紀念也將挑動此時不同族群的政治敏感神經，更會決定社會的共同未來之走向。第四堂課將指出這些相關議題之間在理論與實踐上的關聯。

5. 政治和解的理論與實踐

促成政治和解是許多進行轉型正義工程的國家所設定的目標，然而「和解」(reconciliation)卻是一個複雜的概念，且實踐上仰賴特定的文化條件和思想資源，例如在西方乃源自猶太基督宗教的神學傳統。第五堂課將針對此一概念做歷史爬梳與思想傳統的介紹，並提出幾種不同的模式作為進一步思索的參考。

6. 轉型正義在台灣的困境

最後一堂課將綜合上面所有，帶領學員共同評估台灣轉型正義工程之階段性之工作與成果，並思索進一步的出路，鑲嵌於哪樣的終極政治想像當中，以及實踐上所需的各種文化、思想、學術資源，以及公民社會、學校教育乃至經濟政策等方面的各種配套措施。

建議閱讀文獻

- Elster, Jon. 2004. *Closing the Books: Transitional Justice in Historical Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Held, David. 2006. *Models of Democracy*. Oxford: Wiley-Blackwell.
- Margalit, Avishai. 2002. *The Ethics of Memory*. Cambridge, M.A.: Harvard University Press.
- Mihai, Mihaela. 2016. *Negative Emotions and Transitional Justice*. New York: Columbia University Press.
- Moon, Claire. 2007. *Narrating Political Reconciliation: South Africa's Truth and Reconciliation Commission*. Minneapolis, M.N.: Lexington Books.
- Murphy, Colleen. 2017. *The Conceptual Foundations of Transitional Justice*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Murphy, Colleen. 2010. *A Moral Theory of Political Reconciliation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Simic, Olivera. 2016. *An Introduction to Transitional Justice*. London: Routledge.
- Teitel, Ruti G. 2000. *Transitional Justice*. Oxford: Oxford University Press.
- Teitel, Ruti G. 2014. *Globalizing Transitional Justice*. Oxford: Oxford University Press.
- Thompson, Jana. 2002. *Taking Responsibility for the Past*. Oxford: Polity Press.
- 呂蒼一，胡淑雯，陳宗延，陳美紅，羅毓嘉，林易澄，2015，《無法送達的遺書》，台北：衛城出版社。
- 林孟皇，2015，《轉型正義與司法改革》，台北：元照出版社。
- 思想編輯委員會，2007，《轉型正義與記憶政治（思想5）》，台北：聯經出版社。
- 吳乃德，胡慧玲，陳翠蓮，2013，《百年追求：台灣民主運動的故事》，台北：衛城出版。
- 吳叡人，2016，《受困的思想：台灣重返世界》，台北：衛城出版。
- 花亦芬，2016，《在歷史的傷口上重生：德國走過的轉型正義之路》台北：先覺。
- 戴斯蒙·屠圖，2013，《沒有寬恕就沒有未來》，台北：左岸文化。
- 張炎憲，陳美蓉/編，2010，《戒嚴時期白色恐怖與轉型正義論

<p>文集》，台北：吳三連基金會。</p> <p>陳儀深，2017，《天猶未光》，台北：前衛出版社。</p> <p>葉浩，2018，《以撒·柏林》，台北：聯經出版。</p> <p>葉浩，2017，〈從過去的執拗低音到今天的主旋律——關於台灣轉型正義論述的側寫〉，《二十一世紀》，159：24-38.</p> <p>葉浩，2008，〈價值多元式轉型正義理論：一個政治哲學的嘗試〉，《台灣政治學刊》，12（1）： 11-51.</p> <p>漢娜·鄂蘭，2009，《極權主義的起源》，台北：左岸文化。</p> <p>漢娜·鄂蘭，2013，《平凡的邪惡》，台北：玉山社。</p> <p>漢娜·鄂蘭，2016，《人的條件》，台北：商周出版。</p> <p>漢娜·鄂蘭，2017，《責任與判斷》，台北：左岸文化。</p> <p>台灣民間真相與和解促進會，2015，《記憶與遺忘的鬥爭》。台北：衛城出版。</p>
--

葉浩	
學歷	英國倫敦政經學院 政府系哲學博士
現職	國立政治大學政治系專任副教授 國立師範大學哲學學程兼任副教授 國立清華大學人社學程兼任副教授
經歷	行政院促進轉型正義委員會諮詢委員 美國哈佛大學東亞系訪問學者 政治大學政治系助理教授 中正大學政治系助理教授
著作	葉浩 (2018)。以撒·柏林。臺北：聯經出版社。

研習營-政治學門-人權教育互助與共學平台

講題領域	政治理論
講員	陳嘉銘
講題	人權教育互助與共學平台
講題簡介	<p>這個人權研習講題的主要目的是在建立大專院校的人權教育教師和教授之間的資源互助和共學平台，希望各大專院校有志人權教育的教師和教授可以透過這個研習營，相互串聯，分享寶貴的人權教學經驗和資源。</p> <p>人權教育不只是單純單向的知識講授。它的主要目的在啟發學生對人的同理共感(empathy)以及對人作為人本身的尊敬。它是情感教育、思辨教育和價值教育。</p> <p>台灣現行的人權教育和倡議，常著重於：(一)國際人權組織和公約的歷史和介紹、(二)人權教義的演進說明、(三)歐盟和聯合國近年強力推動的重點項目、(四)憲法和法律觀點的人權保護。</p> <p>上述這些內容雖然是必要、重要、有高度實用意義的人權教育和倡議資源。倡議和教育者可以站在似乎沒有爭議的國際和憲法高點，帶給政府壓力。</p> <p>但是上述側重，容易和「學生的個人生命世界」、「學生日常的社會關係場所」、「台灣社會多維度的歷史、社會和文化世界」脫軌。因此容易淪為：教條化、上而下的道德灌輸、從法律到個人的外在強制、外來加諸本土的歐美強制標準。</p> <p>因此或許我們規劃的人權教育應該考慮「回歸、連結、再生」的教育精神。</p> <p>(一)回歸：人權教育應該先回歸到「學生的個人生命世界」、「學生日常的社會關係場所」、「台灣社會多維度的歷史、社會和文化世界」等三個內在世界的出發點。</p> <p>(二)連結：和故事和知識發生連結。</p> <p>(a)故事對話：透過學生的「個人故事」、「台灣的人權事例故事」、「個人故事和人權事例故事的對話」、「師生間、學生間的故事對話」，展開各種人權故事的對話。</p> <p>(b)知識調查：再透過「學生的內在省思、對人權故事的社會調查、對日常社會關係場所的檢視、對政治和社會制度的認識與批評、對人權體制的認識與批評」。</p> <p>(三)再生與行動：學生自己不斷重新再生人權的初始目的、理念、論述和相關制度和環境的設想。最後「再度連結社會關係、實作、實踐與創造」。</p> <p>此外，所謂回歸內在，除了回歸到個人、群體和社會生命經驗</p>

	<p>和敘事之外，也包括了回歸人權的三個基本的人的目的：</p> <p>(一)基本幸福條件：人權的目的在合理確保每個人的基本幸福條件。</p> <p>(二)自由人格養成：人權目的在培養自由人格。自由人格包括了：</p> <p>(a)「為自己承擔自由的習慣」、(b)「有公共參與的習慣，學會自由的條理」、(c)「不強加他人的自由性格」。</p> <p>(3)「擴大社會視域」的道德人格提升，這既是實現人權的條件也是人權的目的。人權倡議常常避談道德人格提升，或許是因為人權的核心目的之一在尊重個人有選擇某個美好生活概念的自主性，而且美好生活該是多元的，講道德人格提升似乎侵犯了自主性和多元性。可是人權的實現必然需要依賴道德人格提升。「擴大社會視域」的道德人格，不屬於某特定的整全性倫理世界觀(例如佛家、儒家、基督教、伊斯蘭等等)，但是和這些整全性倫理世界觀主張的道德提升有交疊共通之處。它是在個人擴大社會認識和擴大社會自主合作中，體會到社會中所有人的幸福和自由，和自己的幸福和自由，有平等和密不可分的關係。</p> <p>基於以上的人權教育目的、精神和理念，我們希望參與研習營的教師共同規劃一系列以學生為中心的故事、知識、思辨和行動的課程活動。</p>
<p>建議閱讀文獻</p>	<p>MacNaughton, G., & Koutsioumpas, K. 2016. "Universal Human Rights Education in the Post-2015 development agenda." In J. Zajda & S. Ozdowski (Eds.), <i>Globalisation, human rights education and reforms</i>. Dordrecht: Springer.</p> <p>Bajaj, M. 2011. "Human rights education: Ideology, location, and approaches." <i>Human Rights Quarterly</i> 33 (2): 481–508.</p> <p>Baxi, U. 2007. <i>Human rights in a post human world: Critical essays</i>. Oxford: OUP.</p> <p>Cardenas, S. 2005. "Constructing rights? Human rights education and the state." <i>International Political Science Review</i> 26 (4): 363–379.</p> <p>Cmiel, K. 2004. "The recent history of human rights." <i>The American Historical Review</i> 109 (1): 117–135.</p> <p>Dembour, M. B. 2010. "What are human rights? Four schools of thought." <i>Human Rights Quarterly</i> 32 (1): 1–20.</p> <p>Dill, J. S. 2013. <i>The Longings and limits of global citizenship education: The moral pedagogy of schooling in a cosmopolitan</i></p>

	<p>age. London: Routledge.</p> <p>Donnelly, J. 2013. <i>Universal human rights in theory and practice</i>. Ithaca: Cornell University Press.</p> <p>Flowers, N. 2003. "What is human rights education?" <i>A Survey of Human Rights Education</i>: 107–118.</p> <p>Mayotte, C. 2011. <i>The power of the story: The voice of witness teacher's guide to oral history</i>. San Francisco: Voice of Witness.</p> <p>Mihr, A. 2009. "Global human rights awareness, education and democratization." <i>Journal of human rights</i> 8 (2): 177–189.</p> <p>Mihr, A., & Schmitz, H. P. 2007. "Human rights education (HRE) and transnational activism." <i>Human Rights Quarterly</i> 29 (4): 973–993.</p> <p>Morsink, J. 1999. <i>The universal declaration of human rights: Origins, drafting, and intent</i>. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.</p> <p>Moyn, S. 2010. <i>The last utopia</i>. Cambridge, MA: Harvard University Press.</p> <p>Osler, A., Starkey, H., & Vincent, K. 2002. <i>An evaluation of UNESCO publications on human rights education</i>. Paris: UNESCO.</p> <p>Ramirez, F., Suarez, D., & Meyer, J. 2007. "The worldwide rise of human rights education." In A. Roux, C. <i>Safe spaces: Human rights education in diverse contexts</i>. Dordrecht: Springer.</p> <p>Sikkink, K. 1993. "The power of principled ideas: Human rights policies in the United States and Western Europe." In J. Goldstein & R. Keohane (Eds.), <i>Ideas and foreign policy: Beliefs, institutions, and political change</i>. Ithaca: Cornell University Press.</p> <p>Tibbitts, F. 2002. "Understanding what we do: Emerging models for human rights education." <i>International Review of Education</i> 48 (3–4): 159–171.</p> <p>Tibbitts, F., & Fernekes, W. R. 2011. "Human rights education." In S. Totten & J. Pedersen (Eds.), <i>Teaching and studying social issues: Major programs and approaches</i>. Charlotte: Information Age Publishing.</p>
--	---

陳嘉銘	
學歷	美國芝加哥大學政治學博士
現職	中央研究院人文社會科學研究中心副研究員
著作	<p>Chia-Ming Chen, 2016, “Civil disobedience as transformative power under a nondemocratic regime: Does the Umbrella Movement undermine the rule of law?”, <i>Asia Pacific Law Review</i>, 24(2), 87-107.</p> <p>陳嘉銘，2015，〈「人們尋求以惡還惡，若非如此即是奴隸」〉，《中研院法學期刊》，第 17 期，頁 313-333。</p> <p>Chia-Ming Chen, 2015, “Searching for Constitutional Authority in the Sunflower Movement”, <i>Hong Kong Law Journal</i>, 45(1), 211-228.</p> <p>陳嘉銘，2014，〈死刑的政治權威能否證立？〉，《政治與社會哲學評論》，第 50 期，頁 1-57。</p> <p>陳嘉銘，2014，〈「創造出公民，要什麼就都有了」？論盧梭的自由、愛國主義和實現共和的弔詭〉，《人文及社會科學集刊》，第 26 卷第 2 期，頁 175-218。</p> <p>陳嘉銘，2013，〈盧梭推論戰爭權利的途徑：從共和自由到萬民法〉，《臺灣民主季刊》，第 10 卷第 4 期，頁 93-136。</p> <p>陳嘉銘，2010，〈全球「制度體系」的神話：消極義務、基本結構與全球正義〉，《政治與社會哲學評論》，第 35 卷，頁 1-51。</p>